彰化縣秀水鄉民代表會

第 22 屆第 4 次定期大會

議　事　錄

彰化縣秀水鄉民代表會　編印

中華民國一一三年十月

彰化縣秀水鄉民代表會第 22 屆第 4 次定期大會議事日程表

日期 民國 113 年	星期	別次	上　　午 09: 00 ── 12: 00	下　　午 14: 00 ── 17；00
10 月 21 日	一	1	報 到、預 備 會 議	
10 月 22 日	二	2	開幕典禮、鄉長施政總報告及上次議決案執行情形報告、各課室工作報告	
10 月 23 日	三	3	綜　　合　　質　　詢	
10 月 24 日	四	4	下　　鄉　　考　　察	
10 月 25 日	五	5	綜　　合　　質　　詢	
10 月 26 日	六	6	週　　休　　例　　假	
10 月 27 日	日	7	週　　休　　例　　假	
10 月 28 日	一	8	綜　　合　　質　　詢	
10 月 29 日	二	9	下　　鄉　　考　　察	
10 月 30 日	三	10	討　　論　　提　　案	
10 月 31 日	四		颱風停班停課	
11 月 1 日	五	11	討　　論　　提　　案	
11 月 4 日	一	12	討論提案 、 臨時動議 、 閉幕	
議事大要: 審議本鄉 114 年度總預算案暨公所各項提案。				

彰化縣秀水鄉民代表會第22屆第4次定期大會延會議事日程表

日期		次別	時間 議程	上午	下午
（113年）	星期			9：00－12：00	14：00－17：00
11月5日	二	1	討論提案。		
11月6日	三	2	討論提案。		
11月7日	四	3	討論提案。		
11月8日	五	4	討論提案。		
11月9日	六		例假日		
11月10日	日		例假日		
11月11日	一	5	討論提案、臨時動議、閉幕典禮。		
議事大要			審議公所未決預算、提案		

彰化縣秀水鄉民代表會第 22 屆第 4 次定期大會議程

一、行禮如儀

二、主席致開會詞

三、預備會議

　１、代表抽籤決定席次

　２、主席報告出席及缺席人數

　３、秘書報告議事日程

　４、秘書宣讀大會議事錄

四、報告事項：

　１、鄉長施政總報告暨上次大會議決案執行情形報告

　２、鄉公所各單位暨有關機關工作報告

五、質詢：

　１、對鄉公所各單位暨有關機關工作質詢

　２、對鄉長施政總質詢

六、討論提案

　１、鄉長提案

　２、代表提案

七、臨時動議

八、上級督導員致詞

九、主席致閉會詞

十、散會

議事錄

第一次會議

一、時　間：民國 113 年 10 月 22 日上午九時

二、地　點：本會議事堂

三、出　席：蘇浚豐 蔣憲忠 鄭倫杰 林沛瑩 吳泳慧 張玉龍 梁淑絹 楊錦發 林澄洋 陳鑲萍 陳昀志

四、列　席：鄉長林英嘉 主任秘書游宗霖 行政主任林俊仁 政風主任陳文富 主計主任謝瓊慧 人事主任張素綢 民政課長徐尉晏 秘書阮炳煌 社會課長涂立德 建設課長游宗霖(代) 財政課長李美玲 農觀課長王中森 清潔隊長曹耀仁 圖書館長陳楚晴 幼兒園長廖雅倩

五、主席：蔣主席憲忠　秘書：柯錫昌　錄音：林俊琪　記錄、司儀：林美芬

六、開幕典禮、鄉長施政總報告及上次議決案執行情形報告、各課室工作報告：

林司儀美芬報告：

彰化縣秀水鄉民代表會第 22 屆第 4 次定期大會，請主席致開幕詞暨介紹與會來賓。

蔣主席憲忠報告：

副主席、秘書、各位代表同仁、鄉長、各課室主管以及各位校長，大家早！今日是第 22 屆第 4 次定期大會的開幕典禮，會期在 10 月 21 日至 11 月 1 日，會期 12 天，本次定期大會將審議本鄉 114 年總預算案暨公所各項提案。113 年即將邁入年終，也是檢視公所團隊的業務推動，包含鄉內各項基礎建設

及鄉民各項福利推動成效，本席與各位代表定會善盡監督職責，把關鄉庫，督促公所的開源節流，嚴格審議本鄉明年 114 年編列的各項經費、計畫、預算案。本席期望所會注重於溝通、協調，正確的鄉政建設、決策是影響秀水鄉未來發展，也請公所多廣納鄉民、各位代表的意見跟建言，使秀水鄉鄉政事務更安定持續發展。在此非常歡迎、感謝各位校長蒞臨本會，也希望各位校長不吝指教、建言，在大家共同推動的各項教育，讓我們秀水鄉的各所學校有完善的教育、學習環境。會議開始。在會議之前，請秘書先介紹各位校長。

柯秘書錫昌報告：

主席、各位代表、鄉長、各位校長，大家早安！今天我們非常歡迎秀水鄉鄉內各國中、國小的校長蒞臨代表會指導，我現在先介紹與會的校長，先歡迎秀水國中校長-林正源校長、秀水國小校長-郭佳哲校長、馬興國小校長-張榮裕校長、華龍國小校長-黃善貴校長、明正國小校長-林俊成校長、陝西國小校長-吳世宏校長、育民國小校長-許瑞芳校長。

蔣主席憲忠報告：

秘書介紹各位校長，再次歡迎。在開會之前，勞煩校長蒞臨，在百忙之中邀請校長來，非常地關心鄉內各學校的教育學習環境，所以比照往例，我們都會邀請校長來定期大會，第一天就來蒞臨參與、指導，也希望不吝指教，明年適逢編預算，有什麼意見或建言，或是要向公所反應的，在大會都可以提出來建言。首先秀水國中林校長有什麼要反應的，需要所會推動、改進的？

林校長正源答覆：

沒有，感謝主席還有鄉代表會、公所的支持，這幾年學校一直在慢慢地越來越好，在這邊就要邀請一下這個禮拜五，學校辦校慶運動會，早上 8 點 30 分在學校有開幕典禮，再邀請大家一起來參加。

蔣主席憲忠報告：

秀水國中邀請這個活動而已，還有什麼要建議、改善的？

林校長正源答覆：

都做得很好。

蔣主席憲忠報告：

好，謝謝！我們鄉長、鄉公所團隊做得很好。秀水國小郭校長。

郭校長佳哲答覆：

主席、副主席、秘書、林鄉長、各課室課長、代表會各位代表、友校校長，大家早安！誠如國中校長所說的，我們的代表會和鄉公所真的對學校也做得很多的協助跟贊助，尤其秀水國小在很多低年級的校外教學以及參訪圖書館的這些協助，也給我們很多的資源，在此感謝。當然代表會這邊對於學生對外比賽的獎勵也不遺餘力，在這邊一併感謝各位，謝謝！

蔣主席憲忠報告：

馬興國小張校長。

張校長榮裕答覆：

主席、副主席、鄉長、各位代表，大家早安！

蔣主席憲忠報告：

我們的麥克風在會議上都有錄影、錄音，是正常的程序。

張校長榮裕答覆：

因為第一次來到秀水鄉服務，我姓張，名榮裕，因為我之前是民生國小的主任，那時是林火旺校長，考取的時候，他鼓勵我做校長，去芳苑的後寮國小，再來是鹿港的洛津國小。這次有機會來到秀水服務，來到這裡就感受到秀水很好的人情味，很多地方都協助我們，鄉長也很照顧學校，在此感謝大家，謝謝！

蔣主席憲忠報告：

這都沒有分大小，我都按照順序。不好意思，後面的校長，我都按照順序。華龍國小黃校長。

黃校長善貴答覆：

主席、鄉長、各位代表、公所主管、各位校長，大家早安！很高興，在這邊也要代表學校感謝公所和代表會，在相關的業務上給學校最大的幫忙。尤其學校最近在發展北管樂團，這幾年發展下來，前兩天剛去參加全國的南北管音樂比賽，也很榮幸得到全國第一，其實去年也是全國特優第一，所以在這裡真的要感謝鄉長和主席，對於北管的小朋友的關心和鼓勵，所以對小朋友其實會比較有信心，更有動力。在此也要邀請大家，下個禮拜五家長會長交接，雖然大家去「鵝媽媽」好多次了，但是「鵝媽媽」阿中也是我們的會長，大家沒有至華龍國小捧場，也要跟他捧場一下。歡迎大家下個禮拜五晚上一起來共襄盛舉，謝謝大家！

蔣主席憲忠報告：

全國第一名也很不簡單。校長，我有請秘書前幾天聯絡學校若有需要配備，或是團體服或什麼要說，他有向你轉達吧？

黃校長善貴答覆：

有。

蔣主席憲忠報告：

還好有轉達，不然薪水扣 200 元。我們也會建請公所有時地方活動也可以請他們來表演。鄉長，如果地方有活動，我們也可以請他們來表演，謝謝！邀請明正國小林校長。

林校長俊成答覆：

主席、鄉長、公所幹部、代表、友校校長，大家好！我想利用這機會跟各位前輩說明一下明正國小的活動中心，因為很多人都很關心這個場地，整個的硬體約花掉 1 億元左右，原本是 7,000 萬元，但是因為物價上漲，後續又

一直再追加，去年 11 月落成之後，我們又做了 580 萬元的音響和舞臺，還有冷氣 655 萬元，最後一項當時整個周圍都是小石子，先減項掉，也感謝縣府和教育部專程下來看，又補助了 550 萬元，現在正在施工，我們預計在 1 月 17 日會把整個所有包括戶外的全部做好，包括椅子還有太陽光電、燈，就是全部通通照明出來。我自己走了一圈，大概可以 400 公尺，未來民眾若要走入那裡，裡面可以打羽毛球、桌球。目前我們的場地擴大，就是 4 個羽毛球的場地，裡面現在都在使用了，只是剩下外面還要做連鎖磚以及一些步道磚，把整個整合起來，之前也跟鄉長報告過，未來要是有一些活動，如果在場地允許的話，我們也很歡迎到明正國小辦活動，謝謝！

蔣主席憲忠報告：

我們邀請陝西國小校長。

吳校長世宏答覆：

主席、副主席、鄉長、親愛的代表，我是陝西國小校長-吳世宏，我前一所學校是在花壇鄉的文祥國小，第一次來到代表會，感受到主席還有各位代表對教育的重視，能夠讓我們有機會在這邊發表一下我們的需求。剛到秀水，一切還不是那麼熟悉，請各位代表多多提點，目前學校在爭取大概 1,000 多萬元的通學步道、圍牆，陝西國小的圍牆已經很多年了，到時候如果需要公所幫忙的時候，再拜託各位代表、公所鼎力協助，謝謝大家！

蔣主席憲忠報告：

校長反應的這部分，在這段會期期間，我們再列入討論。其實若是學校的部分，你說圍牆，應該是中央？

吳校長世宏答覆：

對，中央的。

蔣主席憲忠報告：

我要跟你說的是中央，你建議的這段期間，我們會討論，再看如何從中央幫忙協助爭取。

吳校長世宏答覆：

謝謝主席！

蔣主席憲忠報告：

邀請育民國小校長。

許校長瑞芳答覆：

主席、副主席、鄉長、各位代表，大家早安！瑞芳之前服務學校在二林鎮的育德國小，8 月 1 日才到秀水鄉服務，深刻感受到秀水鄉真的是非常親切、和藹的地方，尤其家長會的團隊很和諧，也感受到鄉長真的是非常親切，謝謝大家對學校這麼的支持，我們接下來會繼續盤點學校的需求，提出經費，再請代表會給我們多多支持。首先，最重要的是要邀請大家這個禮拜五晚上，會長交接典禮也在「鵝媽媽」，誠摯邀請主席、副主席、鄉長、代表們一同與會參加，謝謝！

蔣主席憲忠報告：

剛才有一位校長說也是在禮拜五晚上？

黃校長善貴答覆：

11 月 1 日禮拜五晚上，歡迎大家。

蔣主席憲忠報告：

若是同時間，一個東邊、一個西邊就不好跑行程了，剛好排「鵝媽媽」，大家就比較好跑。以上各位校長，你們的建言，我們都會列入討論議題，還有沒有校長要補充的？都沒有什麼要補充的？副主席請發言。

鄭副主席倫杰報告：

剛剛有一個問題就是各學校辦運動會，像學校有一個平台，要辦大型的，比如運動會、會長交接，先透過平台排先後是嗎？運動會也是嗎？運動會沒有？所以運動會也有撞期的可能？

蔣主席憲忠報告：

我補充一下，簡單講，我講重點，其實鄉內各學校如果是運動會也算重要活動，我相信鄉長、各位代表都很想要參加，但是大家都跑到暈頭轉向，校長是不是有個群組？請問校長有群組嗎？如果是同一件事就可以 check 一下，不然有時候我們跑這些學校，再跑那些學校的時候，怕會影響你們的活動，他們也會影響行程，怕來不及參加。如果運動會是不是會錯開？當然這是我們的建議，盡量，這也不是要求你們。如果剛好行程可以錯開，當天運動會或是畢業典禮，畢業典禮沒有辦法，都差不多，若運動會，可以在群組先錯開，或者是一定要當日的話，就是時間稍微…，黃校長，好像有要發言嗎？

黃校長善貴答覆：

我們現在其實校慶都確定好了，只有華龍國小跟秀水國小撞期，所以我們兩個喬一下。

蔣主席憲忠報告：

運動會？

黃校長善貴答覆：

家長會長交接是每一個都不會撞期。

蔣主席憲忠報告：

目前是什麼時候？還沒敲定？

黃校長善貴答覆：

我們是 12 月 14 日，跟秀水國小一樣，其他的都沒有撞期，都安排好了。

蔣主席憲忠報告：

就是請校長盡量，沒有辦法要求你們。兩個學校沒有關係。以上，校長還有什麼要補充說明、建議的？都沒有？好，感謝各位校長的建言、相關建議，相信公所和代表會都會把你們的意見、建言納入討論，積極配合。本席也期待在大家的共同努力下，讓秀水的各學校還有孩子的學習環境有更好的教育環境設備，感謝各位校長蒞臨！不然我們先休息 5 分鐘。

林司儀美芬報告：

會議繼續，下一個議程-鄉長施政總報告及上次議決案執行情形報告、各課室工作報告。

蔣主席憲忠報告：

會議繼續。秘書宣布議程，現在進入哪個議程？請鄉長施政報告。

林鄉長英嘉答覆：

大會蔣主席、鄭副主席、秘書、各位代表先進、公所同仁，今天是貴會第 22 屆第 4 次定期大會，首先要感謝各位代表在百忙之中撥冗出席參加今天的會議，共同來研議鄉政應興革的事項。在此也要感謝各位代表們，長久來對鄉政建設的關心和支持，使鄉政能很順利的推行，也要感謝各機關首長平時對鄉政的關心與肯定，未來也請各位代表先進繼續給予英嘉督促鞭策、認同與支持，期待在大家共同努力下，鄉政政通人和，鄉民幸福指數有所成長。上次臨時大會對公所提案，蒙諸位代表充份討論作成決議，使本所能有所依循，在此要向各位代表致上最高謝意，並請各位代表繼續督導鄉政，共同為地方謀福利。有關施政報告書，敬請參閱指正，重要業務辦理情形補充報告於後。以上報告，謝謝！

蔣主席憲忠報告：

上次議決案執行情形報告。

謝主任瓊慧答覆：

主席、副主席、各位代表、鄉長、主秘及各課室主管，大家好！主計室針對第 22 屆第 3 次定期大會議決案執行做以下的報告，編號：第 1 號。類別：主計、財政。案由：為本鄉 112 年度總預算第二預備金動支數額表，提請貴會審議。大會議決：照案通過。執行情形報告：依議決案辦理。編號：第 2 號。類別：主計、財政。案由：為本鄉 112 年度總決算案，提請貴會審議。大會議決：照案通過。執行情形報告：業於 113 年 5 月 30 日彰秀鄉主字第 1130008815 號函送彰化縣政府核備並公告。以上報告，謝謝！

陳館長楚晴答覆：

接下來由圖書館報告，編號：第 3 號。類別：圖書館。案由：有關教育部補助本縣辦理「113 年公共圖書館多元閱讀推廣計畫」，本鄉圖書館經核定計畫：子計畫 1「全民閱讀推動子計畫」總額 72,943 元，子計畫 2「本土語言閱讀推動計畫」總額 22,785 元，合計總經費為 95,728 元，因本年度未編列預算，提請貴會同意先行墊付，提請審議。大會議決：照案通過。執行情形報告：依議決案辦理。目前本案活動已執行完畢，敬請後續再核銷作業，以上。

曹隊長耀仁答覆：

清潔隊報告，編號：第 4 號。類別：清潔隊。案由：為辦理「113 年地方政府換購低汙染資源回收車補助計畫」一案，業經環境保護署核定計畫總經費新臺幣 202 萬 3,000 元整並納入預算在案，惟彰化縣政府環境保護局以 113 年台灣銀行採購部集中共同供應契約採購車輛價格調漲，計畫總經費共調高新臺幣 11 萬 0,500 元整，須由本所負擔。因本年度是項經費預算編列不足，爰提請貴會同意先行墊付，俟 114 年度再辦理預算轉正，提請貴會審議。大會議決：照案通過。執行情形報告：依議決案辦理。並於 8 月 27 日交車完成。以上報告。

游課長宗霖答覆（代）：

建設課報告，編號：第 5 號。類別：建設課。案由：有關彰化縣政府補助本所辦理「113 年度彰化縣秀水鄉路平專案購置常溫瀝青冷料包等採購計畫」一案，核定補助經費計新臺幣 30 萬元整，因本年度未編列該筆預算，依來函須納入預算辦理，爰提請貴會同意先行墊付該筆補助經費計新台幣 30 萬元整，俟明年度再辦理預算轉正，請貴會審議。大會議決：照案通過。執行情形報告：業於 113/7/9 公告上網、7/16 決標。目前也如數在執行計畫當中。以上報告。

廖園長雅倩答覆：

接下來是幼兒園報告，編號：第 1 號。類別：幼兒園。案由：為教育部國民及學前教育署(以下簡稱教育部國教署)補助本所鄉立幼兒園辦理「113 年度充實及改善教學環境設施設備經費」一案，核定補助經費計新臺幣 100 萬 4,200 元整，因本年度(113)未編列該筆預算，爰提請貴會同意先行墊付，提請審議。大會議決：照案通過。執行情形報告：依議決案辦理。已經在 113 年 7 月 30 日完成驗收，整修工程已完成，在 113 學年度 8 月 14 日開學，招收 2 歲幼生 16 名。以上報告。

徐課長尉晏答覆：

民政課報告，編號：第 2 號。類別：行政課。案由：修訂「彰化縣秀水鄉公墓暨納骨堂使用管理自治條例」第十七條、第十七條之一及新增第十七條之二，提請審議。大會議決：照案通過。執行情形報告：依議決案辦理。以上報告。

曹隊長耀仁答覆：

清潔隊報告，編號：第 3 號。類別：清潔隊。案由：彰化縣環境保護局辦理 113 年垃圾車汰換計畫，購置垃圾車輛，補助本所 12 立方公尺電動壓縮式垃圾車一台，購車計畫經費新臺幣 448 萬元整，本所需配合款新臺幣 222 萬 8,375 元整，因本年度未編列是項經費預算，爰提請貴會同意先行墊付，俟

114 年度再辦理預算轉正，請貴會審議。大會議決：照案通過。執行情形報告：依議決案辦理。

游課長宗霖答覆（代）：

建設課報告，有關第 22 屆第 7 次臨時大會議決案執行情形報告，編號：第 1 號。類別：建設課。案由：有關內政部國土管理署補助本所辦理「均衡城鄉村里道路改善計畫-彰化縣秀水鄉民主街與周邊道路改善工程」一案，核定補助總經費 500 萬元，因本年度未編列該筆預算，依來函須納入預算辦理，爰提請貴會同意先行墊付該筆補助總經費 500 萬元，俟明年度再辦理預算轉正，請貴會審議。大會議決：照案通過。執行情形報告：業於 8 月 29 日公告上網、9 月 10 日決標。本案業於 10 月 9 日已辦理開工。以上報告。

曹隊長耀仁答覆：

清潔隊報告，編號：第 2 號。類別：清潔隊。案由：彰化縣環境保護局辦理「113 年度彰化縣環境保護局資源回收形象改造計畫」，核定補助新臺幣 6 萬元，因本年度未編列是項經費預算，爰提請貴會同意先行墊付，俟 114 年度再辦理預算轉正，請貴會審議。大會議決：照案通過。執行情形報告：依議決案辦理。本案計畫已執行完畢。以上報告。

游課長宗霖答覆（代）：

建設課報告，編號：第 3 號。類別：建設課。案由：有關交通部公路局補助本所辦理「均衡城鄉-都市計畫區外非公路系統道路改善計畫-彰化縣秀水鄉莊雅村、曾厝村等村里聯絡道路改善工程」一案，原申請補助總經費 600 萬元，經核定補助總經費 420 萬元，因本年度未編列該筆預算，爰提請貴會同意先行墊付是項經費合計 600 萬元(含核定補助 420 萬及自籌配合款 180 萬)，俟 114 年度辦理預算轉正，請貴會審議。大會議決：照案通過。執行情形報告：業於 9 月 24 日公告上網、10 月 3 日辦理第一次開標，已決標，目前在簽定契約當中。以上報告。

蔣主席憲忠報告：

請各課室工作報告，請一級主管依序報告，直接依序報告就好。

徐課長尉晏答覆：

謝謝主席！民政課工作報告，民政課工作分為六大項，壹、自治業務：一、113 年村鄰長暨調解、租佃委員文康活動業於 113 年 4 月 22 日至 24 日、5 月 8 日至 10 日，分二梯次於屏東、台東等地區辦理完竣。二、有關明(114)年度鄰長報紙或相關資訊取得費，本課自 113 年 9 月開始調查鄰長選擇意願，以符合其需求，另預計於 11 月辦理報紙招標等相關作業。貳、民防業務：一、113 年度民防團隊民防人員常年訓練已於 113 年 8 月 16 日辦理完畢，總計 25 人參與，並於 8 月 22 日函報訓練成果給彰化縣政府。二、本(113)年度防救災緊急通訊系統自主教育訓練於 4 月 2 日辦理完畢並於 6 月 24 日併同本年度上半年「防救災緊急通訊系統維運及考評」書面資料函報成果。其他的民防業務請各位代表參閱。參、寺廟、宗教禮俗、客家及民族事務：這部分也請各位代表參閱。肆、調解行政業務：一、調解委員會受理調解案件情形：（撤回、程序外和解、當事人不到場等非以調解程序結案者，依規定不列入統計）經統計 113 年 4 月起至 113 年 9 月止，受理民刑事申請調解案，合計 140 件。扣除尚在調解程序中計 12 件外，調解成立者有 119 件、不成立者 9 件，調解成功率達 85%。二、本鄉於每月第二週星期五下午 2 時至 4 時，在本鄉調解委員會舉辦免費法律扶助律師諮詢服務，由逢侖國際法律事務所主持律師提供免費法律諮詢。自 113 年 4 月起至 113 年 9 月止，聲請本鄉法律扶助律師諮詢共計 36 人次。伍、殯葬業務：一、第四公墓及第十八公墓及第十六公墓納骨堂訂於 113 年 3 月 29 日（農曆二月二十日）舉辦 113 年度春季祭典，並於清明節當天分 3 壇法會聘請道士誦經祈福，以慰先靈為鄉祈福。二、表一、表二及表三係為本鄉第四及第十六公墓納骨堂使用情形統計表暨每月進堂數量及金額統計表，經統計 113 年 4 月~113 年 9 月納骨堂進堂數計 485 位，合

計收入總金額計有 1,604 萬 4,000 元，平均每月公庫收入約有 267 萬 4,000 元。這部分請各位代表參閱。陸、兵役業務：依據彰化縣政府轉頒『國防部年度徵兵計畫』每月按分配軍種、兵科、人數、日期徵集並派員沿途護送役男入營服役，均順利完成任務。其他部分也請各位代表參閱。以上是民政課報告。

涂課長立德答覆：

社會課工作報告，社會課的業務請各位代表參閱第 23 頁至第 32 頁。壹、社會福利與救助業務：一、老人福利：(一)受理中低收入戶年滿 65 歲老人生活津貼申請（平時案受理合計 30 件）。(二)受理:❶中低收入老人特別照顧津貼申請❷低收入戶、中低收入戶醫療、看護費用申請❸低收入戶、中低收入戶老人住屋修繕補助申請。(三)年滿 65 歲及身心障礙者申請長青幸福卡及長青國民旅遊卡免費乘車 證，共受理 364 件。(四)受理 65 歲以上老人裝置全口假牙申請。一般老人假牙:71 位。中低、低收老人假牙:4 位。(五)低收老人生活補助費每月 8,329 元。二、低收入戶福利：其中各界善心物資捐贈低收入活動共有三件，相關資料請參閱第 24 頁。三、申請中低收入戶福利共受理 27 件。四、申請低收、中低收入戶福利共受理 27 件。五、婦幼福利：(一)弱勢兒童及少年生活扶助每人每月最高 2,197 元，期間至 18 歲。（平時案受理 28 件）。(二)受理特殊境遇家庭扶助申請（平時案受理 10 件）。六、彰化縣育有未滿 2 歲兒童育兒津貼補助部分，受理 165 件。七、彰化縣 2 歲以上未滿 5 歲幼兒育兒津貼及 5 歲至入國民小學前幼兒就學補助部分，受理 240 件。八、身心障礙者福利：（一）辦理身心障礙生活補助費申請（平時案受理 9 件）。（二）辦理身心障礙者生活輔助器具補助申請（受理 47 件）。（三）辦理身心障礙者托育養護申請（平時案受理 1 件）。（四）辦理身心障礙證明申請、換發等申辦工作（受理 241 件）。九、其他：（一）彰化縣政府急難救助共受理 4 件。（二）鄉民團體傷害保險(113 年 4 月-9 月底共受理 2 件)。（三）凱米颱風淹水補助專案(共受理 126 件)。貳、全民健康保險、國民年金業務：一、全

民健康保險業務部分，共受理 260 件。二、國民年金業務(平時案+清查案共受理 38 件)。參、社區業務：一、輔導各社區發展協會健全組織及會務，辦理各項社區活動及社區營造工作，此期間共計補助各社區活動及物品(經常門經費)共計 621,000 元整，辦理各社區活動中心環境設備設置與修繕工程(資本門經費)共計 1,109,030 元整，推動社區照顧關懷據點經費共計 660,000 元整；並協助向上級政府申請各項補助，此期間共申請經常門(活動及物品)補助 85 件，其中彰化縣政府核定補助經常門(活動及物品)經費計 1,405,840 元，資本門經費 397,500 元；衛生福利部核定補助社區照顧關懷據點(經常門)經費計 7,755,827 元，另辦理各社區活動中心環境設備設置與修繕工程(資本門經費)共計 223,400 元整。二、本期間各社區發展協會主要活動計畫，請參閱 27 頁至 30 頁。有關本所 113 年度社區觀摩活動業於 113 年 6 月 26 日至 6 月 28 日於宜蘭、北部地區(二龍社區發展協會、吳沙社區發展協會)辦理完竣。肆、社運、社團業務：一、社團業務：在本期間各社會福利團體主要活動計畫，請參閱第 31 頁。二、社會運動：有關 113 年度模範母親表揚活動於 113 年 5 月 4 日辦理完竣；另 113 年度模範父親表揚活動於 113 年 7 月 27 日辦理完竣。伍、社會教育、體育：(一)教育業務：1.113 年度新生入學名單及入學通知單，於 2 月 15 日寄發，本年度共有 274 名新生，統一入學日為 113 年 4 月 13 日。2.本年度兒童節禮品共發放 2,090 份，本年採用獎補助方式由校方自行採購，校方提供禮品讓學童票選，因此學生領取到自己所喜歡的禮物，反應熱烈。3.本鄉畢業生班級數鄉長獎共計 46 班，並發放畢業生禮物以資鼓勵。4.本年度教師節禮品共發放 478 份，本年採用獎補助方式由校方自行採購，因能符合各校老師之需求，反應良好。5.推廣鄉土教育政策，於 113 年 7 月 21 日補助本鄉鶴鳴社區發展協會辦理「113 年度秀水鄉第七屆鄉長盃台語歌唱比賽」。6.113 年度秀水鄉樂齡學習中心計畫各項課程刻正辦理中，預訂於 113 年 10 月 31 日止辦理完竣；114 年度秀水鄉樂齡學習中心計畫刻正辦理送審事宜。

(二)體育業務：113 年度縣民運動大會於 113 年 7 月 31 日至 8 月 2 日辦理完竣，本鄉獲得本縣「國小男童徑賽總錦標第 5 名」，本所獲得「機關團體競賽總錦標第 8 名」。其他相關資料請各位代表參閱，社會課報告完畢。

游課長宗霖答覆（代）：

請各位代表參閱第 33 頁到第 39 頁，建設課工作報告主要分為四大類，壹、建築管理【非都市計畫區】：一、辦理核發【自用農舍】建造執照及使用執照情形，請各位代表先進參閱。二、辦理核發【非都市計畫土地】建造執照及使用執照情形：在 113 年 4 月到 9 月期間，核發建造共有 20 件，使照計有 14 件。三、辦理核發【都市計畫區】土地使用分區證明書情形：總共核發 254 件，平均每月大概有 42 件。貳、公用設施管理：一、市場管理：目前攤位出租數總共為 66 攤，每個月收的租金大概是 52,980 元。二、公園設施管理：目前建設課轄管的公園計有 10 處，其中有 4 處是公所自行維護管理，有 4 處是委託社區代辦維護管理，有 2 處是由創價協會及招福宮認養維護。三、路燈設施管理：路燈修護數量再請各位代表先進參閱。第 36 頁的參、目前發包及執行中之工程案件：在第一項本預算的部分，目前執行的案件有 7 件。肆、縣府/營建署補助本所辦理工程案件：累計目前補助執行的案件計有 16 件，請各位代表先進參閱。第 38 頁的各項開口契約派工案件情形：一、各村一般小型工程派工案。二、各村道路小型 AC 工程派工案。三、各村道路側溝清疏維護工作派工案。四、各村交通設施維護派工案。再請各位代表先進參閱。以上報告。

王課長中森答覆：

農業觀光課工作報告，請參閱 40 頁到 43 頁。農業觀光課業務分為五大類，壹、農務：一、113 年度「綠色環境給付計畫」第 1 期作勘查，休耕轉作及自行復耕面積 266.3074 公頃，總獎勵給付經費合計 5,929,799 元；另受理 113 年度綠色環境給付第 2 期作面積約 670.231 公頃。二、受理 113-114 年冬季裡

作期間農田種植景觀作物推廣計畫，受理專區申請20.5463公頃，一般區1.3812公頃。三、報送農情調查第一期作面積及產量報告：報送 113 年第 1 期作農情調查作業面積及產量報告，轄內全部種植面積 1,085.22 公頃(每年分成裡作、一期作及二期作請田間調查員調查後，登入系統彙報縣府)。四、辦理農業天然災害農作物救助：(一)113 年 1~3 月高溫遲發性災害救助，共 3 戶申報蜂群災損，共核定救助金額 154,350 元，均已發放完畢。(二)113 年凱米颱風災害救助，共 122 戶申報幼稻等各品項災損，共核定救助金額 1,284,957 元，現已送農業部複核中。五、113 年 4 月~113 年 9 月受理農業用地作農業使用證明書，申請已結案案件 85 件(114 筆數)，通過核發 79 件(103 筆數)，未通過 6 件(11 筆數)。六、受理農業機械使用證業務：新使用證 52 件、換使用證 25 件、新號牌 6 件。七、受理申請農業用地作農業設施容許使用，113 年 4 月~113 年 9 月本公所審核通過 2 件，彰化縣政府審核通過 1 件，不予同意 1 件，因違規使用廢止容許使用案件 1 件。八、協助台灣電力公司農業用地接電勘查 21 件。九、執行 113 年度第 2 期作改善田土汙染道路計畫，由本課同仁擔任輔導稽查員，會同鹿港警察分局及清潔隊，自 7 月 18 日至 7 月 26 日巡迴本鄉辦理相關業務。十、污染監測及停耕補償：113 年污染監測共監測 8 處，皆已完成採樣且全數合格，停耕補償業務因 110 年底本鄉列管案件已全數解列，故 113 年暫無新案。貳、林務：一、持續辦理秀水漫遊步道綠美化加強及植栽養護工作 113 年 4 月~113 年 9 月間，共計養護 3 次。二、農村再生社區培根計畫進度：農村再生四階段班別：關懷、進階、核心、再生。請各位代表參閱。參、畜產：一、113 年 5 月底養豬頭數調查已完成，本次調查結果共 18 戶，計 28,821 頭。二、調查 113 年第 1、2 季畜情調查季報，113 年第 2 季調查結果，本轄不包含豬之畜禽飼養戶共 38 戶，計乳牛 2,658、肉牛 41 頭、肉羊 110 頭、馬 4 頭、土肉種雞 6,500 隻、蛋雞 29,500 隻、肉雞 159,063 隻、肉鴨 0 隻、鵝 0 隻。三、將各畜牧(禽)場特約獸醫師送交之養畜禽相關豬瘟疫苗

注射及斃死豬處理情形月報表陳報動物防疫所。四、持續防範禽流感、非洲豬瘟、牛流行熱等重大傳染病之相關輔導工作及防疫訪視(不定期巡視本鄉畜禽飼養戶，並將訪視調查表彙整至本縣防疫所備查)。五、持續藥物殘留之協助輔導工作：會同中央畜產會檢疫人員至畜牧場，隨機抽檢 5 頭畜禽，採集血液，並向畜主填問資料、該畜牧場常用藥物及用藥宣導，將採集血液送往試驗所分析。六、發放消毒藥水協助輔導畜牧畜禽戶自衛防疫工作，共計訪視 30 戶。肆、動物保護：一、辦理 2 場犬貓免費絕育活動，共計絕育家犬 20 隻，家貓 101 隻。二、辦理犬貓免費狂犬病疫苗注射活動 1 場，共計注射 183 隻。三、移置 25 隻遊蕩犬隻，其中成犬 15 隻，幼犬 10 隻。伍、地政：一、地政便民工作站持續受理民眾申請土地及建物謄本，113 年 4 月~113 年 9 月共計受理 2,244 筆，地籍圖謄本 500 筆。二、三七五租約業務:目前已完成 113 年之耕地租約出租人登記清查事宜，共計 12 位出租人異動，已函請出租人辦理變更。三、配合內政部營建署城鄉發展分署辦理「國土利用監測整合作業」，113 年 4 月~113 年 9 月疑似變異點 26 件。以上報告。

曹隊長耀仁答覆：

清潔隊工作報告，主要執行鄉內家戶垃圾清運以及資源回收的分類工作，另外就是額外的為民服務。一、辦理轄內環境衛生整頓及家戶垃圾清運工作，並加強違規廣告物及廣告看板之清除，以維護道路整潔。(一)113 年 04 月至 113 年 09 月全鄉道路學校、公園、社區等地垃圾清理共計 290 件。(二)113 年 04 月至 113 年 09 月拆除違規廣告計約 4830 件。二、113 年 04 月至 113 年 08 月資源回收變賣和廚餘回收變賣所得共計變賣新台幣 1,172,767 元。三、颱風期間協助災害應變中心，清除倒塌路樹，以維護交通順暢。全鄉道路、公園、社區等地清運樹枝共計約 311 處。四、全鄉道路、公園、公墓社區等地除草共計 27 次。五、清運全鄉家戶產出之大型家具共計 606 件。一個月大概平均有 125 件左右。另外，這些工作除了在清明的民俗節日以外，在中秋節、雙

十國慶期間，清潔隊照常清運垃圾，加強為民服務。六、清運一般住家、便利超商、機車行、廟宇等垃圾及資源回收物共計 221 件。七、執行各社區發展協會環保志工隊清淨家園後之垃圾、草皮、落葉清運垃圾共計 151 次。八、環境消毒作業於各學期開學前就鄉內各機關、高、國中、小學校之廁所、走廊、操場等公共區域進行校園消毒，讓學子就學無憂，也讓鄉內公共環境與校園環境更加衛生。九、委託專業技術廠商於 113 年 7 月 3 日起進行本鄉全鄉性登革熱防治作業噴藥，並配合衛生單位辦理登革熱防治工作，每月巡檢乙次，以期消彌登革熱病媒蚊孳生源。十、對於外來植物病蟲害之荔枝椿象害蟲，委託專業技術廠商於 113 年 5 月 15 日起進行本鄉第二次全鄉性噴藥防治作業，以減少經濟作物損失和維護居家環境之衛生，確保鄉民生命財產安全。相關的工作過程與執行結果，請各位代表參閱第 44 頁到第 60 頁，謝謝！

李課長美玲答覆：

財政課工作報告，最主要的工作有三項，在 61 頁，一、協助辦理 113 年房屋稅開徵工作：房屋稅於 113 年 5 月 1 日開徵，繳納期限至 5 月 31 日截止。本公所於業務範圍內配合彰化縣地方稅務局加強徵、催收，期能提高轄內房屋稅徵績豐裕國庫及解釋有關房屋稅稅務法令之疑問。二、辦理各項歲入劃解繳庫、出納、公產清查管理、稅捐單照管理及納稅義務人稅籍、住址變更釐正等工作。三、協助彰化縣地方稅務局，辦理遠端視訊核發房屋稅籍、查調全國財產資料、查調年度綜合所得清單及核發地價稅、房屋稅繳稅證明等服務，期盼能達成「稅務服務在厝邊，多用網路少跑馬路」的目標。以上報告。

謝主任瓊慧答覆：

主計室工作報告，請參閱第 62 頁。壹、歲計工作：一、編製 114 年度總預算案，於 113 年 10 月底前提鄉民代表會審議。二、執行 113 年度總預算分配數。貳、會計工作：一、推行會計制度，健全會計事務處理程序，加強內

部審核工作，貫徹公款支付時限，實施經費公開。二、依限編製會計月報表報縣府核備。參、統計工作：一、推行公務統計，依照縣政府統一報表格式由各課室填造統計表，會核內容並逐填登記編報日期及注意是否如期編報。二、依上級政府指示，辦理各項統計調查工作。以上報告。

張主任素綢答覆：

人事室工作報告，有關人事室主要業務分為六大項，依序為任免遷調、考核獎懲、訓練進修、待遇福利、退休撫卹及員工文康活動等。壹、任免遷調：在 113 年 4 月到 9 月期間，總共有 3 位新任主管，依序為(一)5 月 1 日行政室辦事員陳楚晴調升圖書館管理員。(二)8 月 2 日主任秘書梁倉榮退休；建設課課長游宗霖調升主任秘書。(三)9 月 5 日人事室主任張素綢到職(自彰化縣彰化地政事務所調進)。前已經向單位報告並提供簡歷表在案。另有 3 位新進同仁，依序為(一)5 月 6 日農業觀光課技士林書賢到職(自農業部農業藥物試驗所調進)。(二)8 月 1 日社會課辦事員陳美寬到職(自彰化縣溪湖鎮公所調進)。(三)8 月 15 日農業觀光課村幹事蔡孟珊到職(自彰化縣文化局調進)。上開 3 位同仁的簡歷表以及其他離退人員明細，請各位代表參閱。另外，有關考核獎懲、訓練進修、待遇福利、退休撫卹及員工文康活動等部分，請各位代表參閱工作報告書第 63 頁到第 64 頁。以上報告。

陳主任文富答覆：

政風室工作報告，分為三個部分，壹、政風預防業務：一、辦理本所各項採購案件開標、驗收監辦事宜。二、配合縣府政風處辦理(開口契約)專案稽核及本所(竣工確認)預警事件作為。三、協助公告本所第四公墓新建納骨塔廉政平臺相關督導事宜。四、配合縣府政風處辦理相關工程查核措施。五、公共工程優質獎、辦理廉政座談會等廉政宣導活動。貳、陽光法案業務：一、強化員工法紀觀念，落實廉政倫理事件登錄報備制度。二、辦理校園廉政宣導、消費者保護宣導、社區反詐騙宣導。三、受理公職人員財產申報，協助

申報義務人授權、申報期間財產查調。參、查處業務：一、辦理上級交辦執行及受理民眾陳情(檢舉)。二、配合檢調單位、縣府政風處及廉政署偵辦調卷等。以上報告。

林主任俊仁答覆：

各位代表，行政室工作報告，主要分為七大項，壹、採購：一、依照政府採購法令及相關規定辦理採購、發包，秉持公平、公正、公開、清廉的採購倫理，追求採購品質、效益。二、配合政府政策，優先採購節能減碳、環保綠色產品，及適合的身心障礙福利機構團體、原住民機構團體的產品。貳、財產物品、電腦資訊管理：一、依事務管理規則、財產管理法令、物品管理手冊，辦理財產物品登記、保管維護、報廢、增減列帳、報核，每年盤點記錄，善用資源，維護公物，提升公物使用價值。二、公文資訊系統、電腦設備養護；推展政令宣導、公文處理資訊化，以縮短公文流程並提升行政效率；推行公文線上簽核，加強辦理公文資訊安全防、個人資訊保護措施。三、加強廳舍、設備、車輛管理，力行核實節約、節能減碳，恪遵上級政策，符應當代潮流，節省公帑。四、利用本所官網、戶外電子看板公告重要政令、活動及其他宣導訊息，方便民眾獲取週知。參、文書收發、管理：一、即刻文書收發、結案管理；公文管制時程並追蹤催辦，以提高公文處理效率。二、推行公文紙張雙面印刷使用，節省紙張。肆、檔案管理：一、依檔案管理相關法令規定辦理檔案維護保存，提供行政稽考使用，定期清理銷毀過期無留存必要之檔案。二、提升檔案保存資訊化、精緻化，執行檔案公開化政策，提升檔案普遍使用價值。伍、研考：一、研考、列管重要施政計劃、重要工程案件及公文、人民陳情案件，追蹤催辦，如期完成。二、辦理主管會報與鄉民代表會聯繫事宜，列管會議決議案並追蹤辦理；辦理國家賠償及不屬其他課室事項。陸、便民服務：一、加強鄉政服務台鄉民服務工作，成立服務志工隊，駐守服務台，引導民眾洽公、解答問題並協助解決困難；接聽民眾

電話、協助洽公、解答民眾疑難；登錄路燈壞損待修、其他電話申辦公務及轉知承辦人辦理。二、接收鄉政（電子）信箱，辦理民眾鄉政來函事宜，即速回覆民眾；對於民眾陳情建議案件，列管、追蹤、催辦，如期完成，並儘速回復陳情人。三、改善本所洽公硬體環境，提供身心障礙者無障礙空間及茶水供民眾飲用，推展微笑禮儀、用心關懷，親切方便洽公民眾。柒、公共關係：推動改善公共關係，加強宣導政令、主動關懷民眾及提供服務；建構本所與鄉民良好溝通管道及施政環境，助益政策完善，實踐鄉政理想。以上報告。

廖園長雅倩答覆：

幼兒園工作報告，分為四大項，壹、幼兒園人員：一、幼兒園目前由園長一職綜理幼兒園業務、行政組長 1 人由契進教保員擔任、保育組長 1 人由契進教保員擔任、護士 1 人、教保員 23 人(契進教保員 5 人、臨時教保員 18 人)、職員 1 人、廚工 4 人、司機 5 人，共計教職員工 37 人。二、幼兒收托人數：大班收托 4 班計 80 人、中班收托 4 班計 80 人、小班收托 3 班計 63 人、幼幼班收托 1 班計 16 人，共計 239 人。貳、各項補助：一、「0-6 歲國家一起養」，針對低收、中低收入戶幼兒及第 2、3 胎幼兒免學費，本園 113 學年度上學期學費（包含雜費、代辦費）補助共計新臺幣 4,373,382 元整。二、113 學年度上學期辦理延長照顧服務經費補助，請領補助新臺幣 287,400 元。參、行政、教保活動及肆、衛生保健，再請各位代表參閱第 68 頁和第 69 頁。以上報告。

陳館長楚晴答覆：

圖書館工作報告，有兩項，圖書館業務和圖書館活動。壹、圖書館業務：一、「113 年公共圖書館多元閱讀推廣計畫」補助經費 95,728 元，活動已辦理核銷作業中。二、每月第三周日辦理說故事活動暨親子藝術創作，由圖書館志工及鹿秀社區大學協助辦理，配合文化局及各項活動辦理各類型書展。三、

持續協助辦理彰化縣政府社會處「鹿港育兒親子館」及「家扶基金會發展學園」樂點樂籽屋社區療育服務入館服務。四、113 年度圖書採購總價 27 萬元已完成招標，履約進行中。五、本期民眾入館人數 28,943 人，借書證新發出 182 張及補辦 23 張，電腦借用 1,168 人次、圖書總館藏量 60,322 冊包含中英文書籍、期刊、雜誌…等。有關貳、圖書館活動，再請各位代表參閱，謝謝！

蔣主席憲忠報告：

主計，我記得我有要求預算經費的增減分析表，尤其是增加的部分，我不是有向你們交代要彙整交給我們？其實這是每年都有要求的，在此也順便跟你們說一下。主秘，主計的部分再要求一下，每年只要審查預算，都要增減分析表，尤其是增加的部分，列表給各位代表，一人一張，一張就夠了吧？一人一份。以後請在開會之前都交給各位代表，這是每年要求的，今年也是沒有。

謝主任瓊慧答覆：

跟主席、代表報告，這部分我有預先做，我明天會放在各個代表的座位上，再請代表參閱。根據 113 和 114 年度，我們整個總預算編列的情形有做增減的比較分析表，全部會有整個的工作計畫，總共大概有 13 頁左右。在明天桌上，代表就會看到了，針對 114 年的預算。

蔣主席憲忠報告：

反正我就是要增減分析表，尤其是增加的部分，以後只要審查預算，每次都要交給每一位代表，OK？

謝主任瓊慧答覆：

好。

蔣主席憲忠報告：

好，謝謝！明日在綜合質詢之前，交由各位代表，沒問題？OK？好，謝謝！近中午了，今日會議先到此休息。

第二次會議

一、時　間：民國 113 年 10 月 23 日上午九時

二、地　點：本會議事堂

三、出　席：蘇浚豐 蔣憲忠 鄭倫杰 林沛瑩 吳泳慧 張玉龍 梁淑絹 楊錦發 林澄洋 陳鑲萍 陳昀志

四、列　席：鄉長林英嘉 主任秘書游宗霖 行政主任林俊仁 政風主任陳文富 主計主任謝瓊慧 人事主任張素綢 民政課長徐尉晏 秘書阮炳煌 社會課長冷立德 建設課長游宗霖(代) 財政課長李美玲 農觀課長王中森 清潔隊長曹耀仁 圖書館長陳楚晴 幼兒園長廖雅倩

五、主席：蔣主席憲忠　秘書：柯錫昌　錄音：林俊琪　記錄、司儀：林美芬

六、綜合質詢：

林司儀美芬報告：

彰化縣秀水鄉民代表會第 22 屆第 4 次定期大會，10 月 23 日，今日議程-綜合質詢。

蔣主席憲忠報告：

副主席、秘書、各位代表同仁、鄉長、各課室主管，大家早！昨天鄉長施政報告和各課室工作報告，大家有沒有什麼意見？沒有意見就進入下一個議程，會議開始。

林司儀美芬報告：

綜合質詢。

蔣主席憲忠報告：

現在綜合質詢，施政報告和工作報告，有什麼要問的都可以在這裡問，或是有什麼要建議的，現在都可以提出發言。大家還在想，我比較佔權，我先問一下。本席想請問鄉長，我們現在秀水鄉在整建長照衛福的據點計畫，請問鄉長，現在彰化縣政府和公所進行到哪個階段？請鄉長回答。

林鄉長英嘉答覆：

大會主席、副主席、秘書、各位代表先進、公所各位同仁，針對主席對於鄉內的社福大樓興建的關心，各位應該都很清楚這點，社福大樓這部分，全額由中央以及彰化縣政府補助及發包。之前土地方面分為三筆，部分為公所的土地，也經過大會做成的決議，讓彰化縣政府來興建整棟的社福大樓。這棟社福大樓之前規劃為地下一層、地上五層的建築，主要之前縣府衛生局給我們的訊息是一、二樓作為衛生所來使用，三樓作為親子館，四樓作為長照中心，五樓是要歸公所使用。這棟大樓目前舊的衛生所也已經撤走、廢掉了，所以目前秀水鄉的衛生所是借用在我們的老人文康中心來使用；至於整個樓層的規劃以及興建、發包，包括到目前的狀況，公所這邊沒有接到衛生局以及彰化縣政府的訊息，只知道已經發包出去，何時要動工，或是何時要動土，到目前公所這邊還沒有接到訊息。以上向大會報告。

蔣主席憲忠報告：

剛才鄉長說五樓是鄉公所或代表會使用是不是？

林鄉長英嘉答覆：

好，再次報告，當初縣府衛生局那邊是這樣子說，之前也規劃公所這邊使用，或者也可以作為代表會來使用。當然這段期間還沒興建，整個包括公所使用也好，或者是代表會來使用也好，包括整個內部的裝修跟整修，它是沒有包含在整個招標的金額裡面，以及三樓的親子館或者是四樓的日照中心，有可能如果是跟其他鄉鎮來做比較的話，他是用縣府這邊來委外讓其他的機構來執行的。所以至於我們最關心的五樓部分，其實到時候當然我的任期還

兩年左右，是不是有辦法決定，我還不清楚。目前秀水鄉鄉內包括欠缺的，我們的藝文展示中心以及中、大型的會議中心也非常地迫切需要。當然在我的任內，有辦法做決定嗎？現在還是未知數，所以現在我也沒辦法到底要給什麼單位或是我們使用或是代表會來使用，可能這個時程若有辦法決定的時候，我們再在一起做個研討，我覺得這樣會比較適當。

蔣主席憲忠報告：

這樣請問鄉長，剛才你說的招標的部分，講白話一點就是蓋地下一樓和地上物五樓，等於六樓，這部分就是空屋給我們，你的意思就是沒有包含裡面的裝潢、設備等規劃，是不是這樣？

林鄉長英嘉答覆：

應該是一、二樓包括他們整個，據我所知 1.5 億的部分應該是主體建築，所以整個的招標過程和招標文件以及所有的過程，全程全部由彰化縣政府統一來處理，整個發包過程由彰化縣政府統一來處理，所以公所這邊得到的訊息是起先規劃當初的監造設計的單位來和我們說的時候，地點大概在哪裡，適合以後我們的停車格以及包括旁邊這一條往地下室，公所這邊往地下室的這條路，四側道路到底要不要留著，旁邊要留多少，主要是探討這個問題；至於包括整個內部的過程，一二樓衛生所是不是有做內椿的設置、配置，或者是三樓、四樓、甚至五樓，到目前我們這邊…。

蔣主席憲忠報告：

簡單講就是空屋給我們？

林鄉長英嘉答覆：

應該是，五樓，到目前的話，應該是五樓。我相信也有很多人煩惱到時如果不要給我們呢？也有可能，因為彰化縣政府這邊沒有明確跟我們白紙寫黑字。該有的部分應該是在當初衛生局給我們的公文裡面有這樣寫，當然彰化縣政府，我是認為應該不會騙我們，如果騙我們，我覺得他們是我們的自

治單位，如果以這樣子的話，我覺得這樣也是不大妥當；至於後續是不是要補一下文件，這也是在我們內部的探討當中，這也可行。

蔣主席憲忠報告：

這樣我繼續請問鄉長，你說全都是縣府那邊在處理的，請問鄉長，公所這邊有沒有派員參加縣府委外規劃設計的相關會議？

林鄉長英嘉答覆：

至於這個部分，我們剛才有再提過，全部由彰化縣政府來發包，我們無權也無責，和我們沒有關係。

蔣主席憲忠報告：

所以他們的相關會議，我們無法參加？

林鄉長英嘉答覆：

我們無法參加不打緊，當初行文給我們，只是土地是不是我們願意給他們使用而已；至於後續的，我們這邊完全無權干涉，他們也沒有邀請我們一起去探討，以上。

蔣主席憲忠報告：

現在代表會每個人都非常關心這一件，所以才會請教鄉長相關的問題。剛才你自己也有說過，未來是不是會像中山堂，我們現在看出去左手邊，我的左手邊這邊，這個問題，土地是我們的，等於是我們的土地無償供人家使用，結果我們都沒有使用權，我們現在就是最煩惱這點，所以才會問。沒關係，我先說完再讓你說。主秘，等一下我叫你說，你再說。我現在先回覆鄉長，我們每個代表都很關心，就是怕前有例子，中山堂這樣，我們將土地給他們無償使用，但是我們卻沒有使用權，現在我們就是怕這棟興建，土地是我們的，縣府蓋一蓋，到底是歸縣府使用還是？像鄉長剛剛講的，我們沒有明確地說一樓、二樓、三樓、四樓…，更沒有說五樓明確地要給代表會使用，這都很模稜兩可。我也請問鄉長，縣府那邊有沒有依照秀水鄉長照中心預計

規劃說明書，或是我們有規劃說明書嗎？鄉長請答覆一下，因為這有錄音、錄影。

林鄉長英嘉答覆：

再次向大會報告，整個包括剛才講的，一樓、二樓、三樓、四樓、五樓全部沒有經過公所這邊知會或者是以公文來文說他要做什麼，當初也只是口頭上跟衛生局給我們的資料，要來向大會同意土地來使用。至於剛才主席說的，我們唯一最擔心的是不是會像中山堂一樣，土地是我們的，給他們使用之後，我們沒有權利，這一點是有可能。我在此特別感謝大會對這個問題的關心，當然我不能保證不會、也不能保證會；至於後續的，我們既然發現這個問題，在還沒有興建之前，我也想內部是不是有個共識，函文到彰化縣政府要求五樓的部分由公所使用，這也是一個方式，也感謝大會對這件工作的重視，當然也提醒我們是不是可以用比較明文的規定，「五樓當初要給公所使用的」，是不是五樓的部分可以用這種方式？用政治的函文，這也是一個方式。

蔣主席憲忠報告：

希望鄉長要函文給縣府，這樣鄉長這部分 OK 嗎？讓他明確，當然我們關心的不是五樓一定要給代表會使用，我們關心的是像我說的中山堂這件事件，會不會演變成這樣？當然我們關心的是一樓用途、二樓用途、三樓用途、四樓用途、五樓用途，包括地下室總共六樓。鄉長函文給公所、縣府，讓他可以讓我們明確，這樣可以嗎？鄉長請發言。

林鄉長英嘉答覆：

我再補充報告一下，因為公所函文也是個方式之一，再來一個方式之一也可以…。

蔣主席憲忠報告：

鄉長，等一下，我插一下話，我說函文讓我們一至五樓要怎樣明確地使用，所以是可以這樣函文過去，是不是？

林鄉長英嘉答覆：

對，我現在的意思是這是方式之一，另外一個方式也可以用秀水鄉最高的民意機構由代表會這邊來做成決議，我們再函文到彰化縣政府，這也是方式之一。當然各位代表、代表會很關心這個土地是不是會做為他途使用，五樓是不是會做為他途使用，是不是可以要求彰化縣政府一個明文的規定，函文讓秀水鄉公所現在的社福大樓五樓的部分是歸公所使用，這也是方式之一。當然我提出來包括這幾個問題，大家共同來探討，既然是會議，一起來達成共識，才可以為秀水鄉鄉民達成一個爭取到好的福利，以上。

蔣主席憲忠報告：

再請問鄉長，第 21 屆第 4 次的定期會，秘書，是 109 年嗎？我沒有記錯，第 21 屆第 4 次定期大會第 3 號案，公所有提案，我若沒記錯，那時有決議，有嗎？主秘？寫在哪裡？你翻給我，我查一下資料。鄉長，我手上有 109 年第 21 屆第 4 次定期大會會議紀錄決議，鄉長，我現在拿給你看。

蔣主席憲忠報告：

各位同仁，你們手上有這份嗎？不用印，拿給大家看就好了。鄉長，現在我手上有一份資料，第 21 屆第 4 次的提案第 3 號案，我說重點，這個案由是縣府後續經費申請及興建，提請本會審議，理由沒有寫到幾樓、幾樓要幹嘛，但是我們翻過這一頁，它的附件有寫第一層及第二層為衛生所，第三層婦幼親子館、社會處，第四層長照，第五層這裡就有明確地說給鄉公所或代表會使用。鄉長，請你看一下再答覆。

林鄉長英嘉答覆：

再次向大會報告，針對這個社福大樓，主席剛才所講的 21 屆第 4 次的定期大會，這個定期大會主要是衛福部給彰化縣政府，彰化縣政府再給我們的

公文是要求在我們的區域範圍內的秀中段 153、155、156 地號這三筆鄉有的土地，叫我們做個同意權，同意讓彰化縣政府衛生局來做為長照大樓的使用，包括後續我們做成的決議裡面，他給我們的公文並沒有明確地規定一至五樓做他途使用，並沒有明文規定每個樓層他們要使用的用途；至於後面我們所寫出來、規劃的，比如這個規劃是彰化縣政府衛生局規劃的，可是他沒有政治公文。各位在煩惱、擔心的，如果到後續他們若說「當初我又沒有這麼講。」那也確實啊！所以我剛才所提出的方式，再請大會做成決議後，或者是行政單位這邊來向彰化縣政府提出當初我們貴會在什麼時間所做成的決議，再行文到彰化縣政府，讓他以正式的回文做為一個依據，以上報告。

蔣主席憲忠報告：

副主席請發言。

鄭副主席倫杰報告：

謝謝主席！鄉長、主秘、各位課長、各位代表，早安！關於這案，衛福大樓，我請問鄉長，我們既然都沒有參與規劃一些相關的會議，所以我們不知道他的配置是怎樣，對不對？是不是有辦法行文至縣府，跟他要衛福大樓完整的規劃方案，看他怎麼規劃就知道了。裡面是什麼？照我所知道的，有育嬰館、育嬰中心、日照中心、親子中心，裡面可能要放這些東西，一、二樓還是屬於衛生所使用，所以一、二樓都無法變動；至於這三個中心放在三、四樓，騰出五樓空間，有沒有做這方面的規劃？我是覺得我們正式要向縣府要求，叫他們提供整體規劃的方案出來，我們再來做討論。因為我們不知道他們的規劃方案是什麼，再說也沒有去參與相關規劃的會議，所有訊息我們都不知道。我相信一棟大樓要標出去，連裡面的設置、配備都沒有，就應該說不過去了吧？都沒有，要怎麼開標、招標？有沒有辦法拿出完整的方案出來？請鄉長回答一下。

蔣主席憲忠報告：

好，鄉長請答覆。

林鄉長英嘉答覆：

好，再次報告，你要他的規劃的內容，跟之前給我們的也是一樣，他並沒有正式函文，我們現在所要求的是要正式函文，五樓要給我們使用。時空的變化，今天這棟社福大樓在第 1 屆彰化縣政府目前的前瞻計畫，以前衛福部就有方案、金額，彰化縣整個各鄉鎮市都一直要爭取蓋社福大樓，包括秀水鄉也是。可是當初他們的設計就正如副主席剛剛講的，育嬰中心當時沒有跟我們講，有可能現在彰化縣政府縣長的施政有所改變了，他想現在少子化，是不是要推廣育嬰中心？同樣意思，現在的規劃，當初他所發包的規劃裡面的配置要是給你，我有明文規定五樓一定要給你使用？並沒有。所以他當初跟長照中心預計規劃說明的道理是等同的，沒有效用，甚至兩年後感覺小孩生很多，足夠了，不然我來改一下做其他的。彰化縣已經步入老年化了，可能長照一樓不夠，做為兩層樓來使用，也有可能；至於發包不可能包括裡面的配置一起發包，1.5 億元應該不大可能，所以如果我們向彰化縣政府要求他要給予我們整個內部的規劃的話，也沒有效用，以上報告。

鄭副主席倫杰報告：

我們只要他現在的規劃方案是什麼，他如何配置的？

林鄉長英嘉答覆：

配置根本沒有作用…。

鄭副主席倫杰報告：

不是，至少比如說現在我們要求他們是不是五樓可以使用？但是他跟你說「我規劃好了，五樓都規劃好了，你現在才要求？」。

蔣主席憲忠報告：

沒關係，等一下我再決議就好了。財政課課長，我再次確認一下，請妳說明預計社福大樓土地管理人是誰的？確認一下。

李課長美玲答覆：

跟主席報告，我們三個地號全部都是所有權人跟管理人都是公所。

蔣主席憲忠報告：

好，請坐下。議事廳再確認一下，土地屬於本鄉的，大家真的很關心的就是土地的使用，等一下我們無償供人使用，我們無權使用，這是大家非常關心的，所以也是希望要有一個明確的，才不會到時變成其他單位在使用。等一下再決議，其他代表還有什麼意見？大家再討論一下、想一下。財政課長，剛才妳說有三個地號，153、155、156 是嗎？

李課長美玲答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

是不是相關單位，當時建設課，宗霖，當時有沒有併入建蔽率和容積率的問題？這部分也要瞭解一下，不然像柯 P 容積率和建蔽率，關心你們的安危，在此說一下。

游課長宗霖答覆（代）：

主席、副主席、鄉長、各位代表先進、各課室主管、同仁，大家早安！有關彰化縣衛生局所辦理的衛生所暨長照衛福大樓，剛剛主席有提到有關之前公所在 21 屆第 4 次的定期大會有做出決議，提供秀中段 153、155、156 這三筆土地興建大樓案，有關主席剛剛有提到本身公所的秀中段 153 地號的部分，我們這邊有查過，目前興建的這筆大樓的案子，基地所使用的建蔽率和容積率的話，只有使用到秀中段的 155 和 156 地號，並沒有使用到公所的 153 地號。以上報告。

蔣主席憲忠報告：

主秘，所以有確定嗎？直接在麥克風答覆。有沒有確定？

游秘書宗霖答覆：

有確定，目前…。

蔣主席憲忠報告：

好，我再次 check 一下，依你的意思就是以後相關的建蔽率和容積率問題都不會影響到？

游秘書宗霖答覆：

報告貴會，並不會影響到秀中段 153 地號的建蔽率和容積率。

蔣主席憲忠報告：

不會影響到 153，那 155、156？

游秘書宗霖答覆：

155、156 就是目前興建衛生所暨長照衛福大樓的建築基地。

蔣主席憲忠報告：

現在是 155、156 合併？153 沒有關係？155、156 這兩個合併，不會影響到我們這裡？

游秘書宗霖答覆：

不會。

蔣主席憲忠報告：

不會？要確定喔，這都有錄影、錄音。那本身 155、156 有沒有？沒關係，讓他講，讓他擔責任，155、156 本身有沒有影響容積率與建蔽率？

游秘書宗霖答覆：

有，現在使用 155、156 兩筆地號來興建大樓。

蔣主席憲忠報告：

對啊，我知道，155、156 這兩筆合併就是要來興建嗎？是不是？

游秘書宗霖答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

我要問的，你再聽清楚，有沒有影響到 153 這裡？

游秘書宗霖答覆：

沒有影響。

蔣主席憲忠報告：

你確定？

游秘書宗霖答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

155 與 156 這兩筆本身會影響嗎？

游秘書宗霖答覆：

當然會，155 和 156 有按照它的機關用地的建蔽率和容積率做設計。可能案子當時在提報的時候是怕有三筆來做一個整體性的規劃，但是後來發包可能在當時的規劃細設的時候，後來只用到 155 和 156 這兩筆地號而已，我們查起來是這樣，並沒有使用到 153 地號的建蔽率和容積率，以上。

蘇代表浚豐質詢：

153 我們有沒有提供給他？

游秘書宗霖答覆：

我們只有同意而已，沒有做移撥，使用權和管理者都還是秀水鄉公所。

蔣主席憲忠報告：

好，請坐下。蘇代表直接發言。請發言。蘇代表不是要發言？你就直接發言。

蘇代表浚豐質詢：

課長，我想要請教你，155 是停車場，156 是衛生所，那麼你怎麼用 153 公所的容積率和他們合併？裡面有一塊國有土地差不多 11 個而已，所以是不是有三筆合併？現在要蓋的這塊 155 和 156，這樣它的容積率足夠嗎？當初

計畫時，公所這塊的容積率要給這兩塊，產生地的廣闊，從頭蓋到最後，不然怎麼要提出153公所這塊？當初我們不用拿153的容積率給他們合併檢討，這樣後續 153 就是公所這塊以後有影響到，我們的容積率，現在衛生所 156 和 155 興建下去，他會蓋足，它的容積率一定蓋到足夠，建蔽率一定蓋足，容積率是 153，以後我們這棟閒置 35 年，153 這棟閒置 35 年，但是鄉長的任內剩二年可能是都改建了。政府機關規定房子若 40 年、50 年就改建，那麼以後 153 這筆土地，改建時會發生什麼？發生建蔽率和容積率可能公所這塊就無法蓋了，需要較多人就對了，這是一項；再來剛才聽鄉長說鄉庫留著，他沒有權利說要如何使用，這是縣府，但是我們只是口頭說而已，你看中山堂以前也是這樣，只有三樓是公所的而已，後來蓋下去之後，教育部和學校就說「我們要留著使用，因為我們為了學生的安全，我們不能不留著，或留著讓你們做圖書館。」。

蔣主席憲忠報告：

就像我剛才說的，我們給人家無償使用卻無權使用。

蘇代表浚豐質詢：

對啊！要給公所啊，結果蓋好而已，所以剛才課長在說沒有影響到 153，153 就是公所這塊，你說沒有影響，當時你若合併，155 和 156 屬於 153 的容積率，給這兩塊用，當時也已經好了，153 不要給他蓋就好，現在若公所這塊給衛生所和停車場使用，哇，以後有影響嗎？現在說沒有影響，若以我個人來看是有影響的，一定有影響的，所以以上報告；再來一點，我們可以要求縣府在五樓的使用權給鄉公所，土地登記要登記鄉公所，一定要這樣要求。你看，公所 153，為什麼公所在地下室和三樓而已？我們的土地登記到三樓而已，包括地下室四樓，第四樓為什麼登記在戶政事務所？這就是他們能幹的地方。第四樓包括地下五樓，四樓戶政事務所當初要蓋的時候，民國 74 年要蓋的時候，戶政事務所就來跟公所說，第四樓若要給我們的話，你們要登記

鹿港戶政事務所辦公室，他們就會這樣處理，那麼現在我們回想起來，現在155、156要給他們使用，我們要跟他們要求縣府說我們在五樓，土地登記要登記秀水鄉公所。我們只白白讓人家使用，用是沒有關係，秀水鄉在使用的，但是我們要會提示公所要提出，像戶政事務所那樣，他們提出怎樣？我們在四樓，產權是我們，我們的使用權在三樓而已，和地下室。課長，第四樓就不是我們的財產了，你查使用權、財產也不是我們的，戶政事務所，我們只有地下室和三樓而已。無論如何，我們不會的要學，學戶政事務所，他們會說土地是你們公所的，但是我要求土地登記第四樓的要給戶政事務所，他們會這樣，我們呢？我們怎要這麼做？鄉長，我這麼說不知有沒有合理，我不知道，我問看看，要學戶政事務所這麼做，以上報告。

蔣主席憲忠報告：

蘇代表，等一下我做個總決。我先插話一下，主秘，依規定土地使用管制，我們的都內機關建蔽率為多少？請直接答覆。

游秘書宗霖答覆：

建蔽率是50%。

蔣主席憲忠報告：

好，155、156這兩個地號建蔽率是多少？

游秘書宗霖答覆：

這兩筆的地籍謄本合併起來的登記面積是1054.2平方公尺。

蔣主席憲忠報告：

多少？建蔽率幾%？

游秘書宗霖答覆：

法定建蔽率是50%，這兩筆地號興建的使用建蔽率是48.9%。

蔣主席憲忠報告：

48.9？

游秘書宗霖答覆：

對，低於 50。

蔣主席憲忠報告：

我跟蘇代表答覆，依規定是 50%，他說若 155、156 是 48.9，是不是？主秘？

游秘書宗霖答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

你剛剛回答是這樣嗎？

游秘書宗霖答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

好，請坐下。

蘇代表浚豐質詢：

游主秘，剛才你說的，你沒有參加開會，他也沒有發文給你，你怎麼知道 155、156 的建蔽率是 48%？你怎麼知道？我剛才看，若照公家的土地，一般是 50%，也有 60 的。容積率若以公家機關是 200%，也有 180%，你怎麼知道？你又沒有去參加縣府規劃設計，你怎麼知道建蔽率是 48%？我覺得怪怪的。內線？我就不知道了。因為當初我們計劃是建蔽率是 50%，容積率是 200%，計劃時你是社會課和建設課，當時那個案是那兩個課室提出來的，他寫建蔽率 50%，容積率 200%，他現在說那兩筆建蔽率是 48%，這樣說起來就沒有用到我們的 153，當時為什麼要將 153 合併給鄉公所？當時 153 就不要合併就好了，是不是這樣？這是我前陣子聽到怪怪的。

蔣主席憲忠報告：

主秘，這部分容積率、建蔽率也要注意，才不會像京華城那樣，到時你會被叫去問。商業用途？若不照建蔽率，你也屬於違建。容積率和建蔽率不正確，使用還是會影響到，一定會影響到。蘇代表請發言。

蘇代表浚豐質詢：

當時的建設課和社會課，社會課是曹隊長嗎？什麼人我不知道，若是曹隊長的話或什麼人，我們請他發言一下好嗎？這是我的意見，因為有兩課。

蔣主席憲忠報告：

你說當時時任建設課和什麼課？

蘇代表浚豐質詢：

和社會課。

蔣主席憲忠報告：

現在要請他說明？

蘇代表浚豐質詢：

現在請當時的社會課的課長，若退休就退休了；若還沒退休，我們請教他一下。

蔣主席憲忠報告：

若退休，我再邀請。

蘇代表浚豐質詢：

好，若退休，我再請教他；若還沒退休，我們問看看，建蔽率和容積率的問題，我們請教一下好嗎？我們聽看看。

蔣主席憲忠報告：

蘇代表，若退休了，很難再叫回來，那時時任到現在也太久了，給現在的建設課說明就可以。這樣就不用再問之前的社會課，我直接問，現在還在。主秘，現在的疑問，你來回覆，你為什麼知道建蔽率 50%？我們這兩筆為什

麼 48.9，少了 1.1%？跑去哪裡？你回覆這個就好了，不然又叫之前的社會課長過來。

游秘書宗霖答覆：

報告貴會，我手頭上這一份資料其實是在電子採購網上面下載下來的，所以裡頭有建蔽率相關的檢討，以上。

蔣主席憲忠報告：

好，主秘，等一下，反正就有確定 48.9 是不是？這是有依據的？有依法條的，是不是？

游秘書宗霖答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

蘇代表，這樣可以了。依法規定，主秘，你說的依法規定是 48.9，是不是？

游秘書宗霖答覆：

是，目前使用的建蔽率是 48.9，低於法定。

蔣主席憲忠報告：

這是依規定？

游秘書宗霖答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

好，OK，請坐下。蘇代表，這樣可以了。

蘇代表浚豐質詢：

容積率多少？這兩筆？

游秘書宗霖答覆：

這兩筆使用的容積率是 237.22%，低於 250，因為機關用地法定的容積率是 250%。

蘇代表浚豐質詢：

因為我今晚回去要算，看這樣對不對。

游秘書宗霖答覆：

237.22。

蘇代表浚豐質詢：

237.22？

游秘書宗霖答覆：

對。

蘇代表浚豐質詢：

好，OK。

蔣主席憲忠報告：

我接下去相關的問題，假設你說縣府要來蓋，若是建蔽率和容積率這部分的問題是縣府那邊自己要去注意的還是公所要負責的？主秘？這部分是縣府那邊還是公所要負責注意？或是共同一個小組，權責是誰？由主秘回答。

游秘書宗霖答覆：

權責是彰化縣政府。

蔣主席憲忠報告：

我們都不用負責嗎？

游秘書宗霖答覆：

目前使用的建蔽率和容積率都是有合乎法定的規定。

蔣主席憲忠報告：

主秘，我的意思就是建蔽率和容積率，你說改天是縣府來負責，他們來蓋的，建蔽率和容積率的權責是縣府還是公所還是公所與縣府共同要負責？

游秘書宗霖答覆：

是彰化縣政府這邊。

蔣主席憲忠報告：

所以我們不用負責就對了？

游秘書宗霖答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

這你說的，好，OK，請坐下。這樣我們就不用討論建蔽率和容積率的問題了，這樣就好了，OK。大家還有意見嗎？副主席請發言。

鄭副主席倫杰報告：

我再次發言，目前主秘回答是 155、156 這兩塊土地下去興建衛福大樓，所有的建蔽率都依照這兩筆土地的面積下去計算的，對嗎？如果縣府的規劃，剛剛說的那些衛福大樓裡面的配置都已經滿了，我說如果，當然他有預留空間給鄉公所，當然最好；如果沒有的話，已經滿了，我們可不可以要求拿 153 的土地合併下去計算容積率和建蔽率，把它擴大衛福大樓？可以這樣嗎？把 153 的土地面積列入規劃，就可以擴大衛福大樓的總面積。主秘，可以這樣嗎？

蔣主席憲忠報告：

主秘請直接回覆。

游秘書宗霖答覆：

是可以，不過目前這個案子建照也取得、都已經發包了。

鄭副主席倫杰報告：

這就不用說了。

游秘書宗霖答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

縣府那邊發包？主秘？你說已經發包是縣府那邊發包？

游秘書宗霖答覆：

縣府那邊已經發包了。

鄭副主席倫杰報告：

不會吧？確定嗎？發包的是衛生所拆除的包吧？建築執照應該還沒吧？

游秘書宗霖答覆：

經查這個案子已經在 9 月 11 日決標公告，決標金額是 1 億 5,300 萬元。

鄭副主席倫杰報告：

好，瞭解。

蘇代表浚豐質詢：

課長，副主席在說的 153 土地會讓 155 和 156 用到嗎？確定沒有？沒有。

蔣主席憲忠報告：

主秘，你說我們現在討論的這件是縣府處理的嗎？縣府負責，剛才我也有問你建蔽率和容積率的問題，你剛剛回答權責是縣府，對不對？用麥克風回答。

游秘書宗霖答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

你剛剛說建蔽率和容積率都是縣府那邊的問題？

游秘書宗霖答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

以後如果遇到 155、156 這兩筆土地的問題，影響到 153 的建蔽率和容積率的問題，公所就要去負這個責任？是不是？

游秘書宗霖答覆：

以目前看起來是不會影響到。

蔣主席憲忠報告：

你剛剛講的意思就是權責在縣府。

游秘書宗霖答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

如果以後有影響，是不是公所要負起這個責任？是嗎？是或不是？

游秘書宗霖答覆：

這個部分目前使用的這兩筆地號都有合乎建蔽率和容積率的規定，並不會影響到縣府的 153 地號。

蔣主席憲忠報告：

對啦，我一再問的就是權責，你們都推給縣府，以後如果有這種問題就是公所要負起權責嗎？是不是？這個權責你就說縣府的，你不敢回答？

游秘書宗霖答覆：

主要都是縣府這邊在負責。

蔣主席憲忠報告：

所以意思就是權責都是縣府？

游秘書宗霖答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

好，請坐下。各位代表還有什麼異議嗎？不然我做個決議，首先，鄉長不管任期，不說後面還有兩年或多久，只要還有一天的時間，當一天和尚敲一天鐘，我們就要盡本份，因為我們現在遇到的問題，我們現在在討論就不分兩年後、幾年後的事情，我們現在是現有討論，大家一再關心的，會不會

像旁邊中山大樓的問題，所以大家非常關心。我再次強調，讓人無償使用，我們卻無權使用。這部分大家很關心，我們會議所關心的也不是說一定五樓是讓代表會使用，請公所不要誤會，是當初 109 年的時候，鄉長提案出來，「理由」沒有寫上幾樓使用，但是裡面的附件確實是有寫到要給公所或代表會使用，還有幾樓要幹嘛，一樓要幹嘛、二樓要幹嘛、三樓、四樓、五樓，附文都寫得非常明確，但是現在我們遇到這個問題卻沒有明確的答案，卻是模稜兩可，所以這部分我們就是要非常明確，才不會又像中山樓那樣。所以在此也要求鄉長對這部分要重視，也要積極預計規劃說明書和縣府訂定說明書，請鄉長函文縣府，讓我們有明確明文的使用用途，地上五樓每一層樓要做何使用，每一層樓做何使用，從地下一樓到地上五樓總共六樓，每一樓做何使用，請函文給縣府，然後依文、依據、依法，這樣來做個明確。鄉長，這樣可以嗎？好，就這樣決議。其他代表還有沒有什麼異議？還有沒有其他問題要發問的？還有 10 幾分鐘，看有什麼要問的？這樣還有沒有什麼問題？有沒有什麼異議、意見？好，所以鄉長可以函文給縣府嗎？剛剛有做決議了，我再補充一下，請問鄉長，我們什麼時候可以發文給縣府？

林鄉長英嘉答覆：

再次補充報告，根據我們剛才的做成決議，公所行政單位這邊向彰化縣政府提出正式的回文，要求社會課在這兩天發文過去。

蔣主席憲忠報告：

我想知道的是大約，這無法要求一定是何時，這樣一個禮拜內？鄉長自己親口答應一個禮拜內，我們無法自己做決定。鄉長，在會議上的也有記錄，一個禮拜內函文給縣府，讓他們回文，讓我們有一個明確的依據，這樣對大家都有一個保障。大家也才能安心，不然到時又變成別人的。今日會議到此，休息。

第三次會議（上午）

一、時　間：民國 113 年 10 月 25 日上午九時

二、地　點：本會議事堂

三、出　席：蘇浚豐 蔣憲忠 鄭倫杰 林沛瑩 吳泳慧 張玉龍 梁淑絹 楊錦發 林澄洋 陳鑲萍 陳昀志

四、列　席：鄉長林英嘉 主任秘書游宗霖 行政主任林俊仁 政風主任陳文富 主計主任謝瓊慧 人事主任張素綢 民政課長徐尉晏 秘書阮炳煌 社會課長冷立德 建設課長游宗霖(代) 財政課長李美玲 農觀課長王中森 清潔隊長曹耀仁 圖書館長陳楚晴 幼兒園長廖雅倩

五、主席：蔣主席憲忠　秘書：柯錫昌　錄音：林俊琪　記錄、司儀：林美芬

六、綜合質詢：

林司儀美芬報告：

彰化縣秀水鄉民代表會第 22 屆第 4 次定期大會，10 月 25 日，今日議程-綜合質詢。

蔣主席憲忠報告：

各位同仁、鄉長、各課室主管，大家早！會議繼續，今日議程-綜合質詢，經過鄉長施政報告和各課室工作報告，昨天我們也有去清潔隊考察，有什麼問題都可以在此提出發言。都沒有問題嗎？都沒有異議？林代表請發言。

林代表沛瑩質詢：

主席、秘書、各位代表同仁、鄉長、主任秘書、各課室主管，大家早安！本席想要請問目前秀水鄉內的公園管理是屬於建設課在管理的，有關秀水分

駐所派出所旁邊的秀水公園有幼童因為吊單槓摔落，導致雙手骨折，目前公所的處理狀況如何？有沒有跟家屬聯繫溝通近況呢？這部分可能請主秘回答。

蔣主席憲忠報告：

相關單位的權責是誰？建設課？請你回答。

游課長宗霖答覆（代）：

主席、副主席、鄉長、各位代表先進、各課室主管，大家早！有關秀水公園近期有一個女童至秀水公園使用秀水公園的設施-單槓，造成受傷的案件，近期有接獲一個通報，在公所這邊也有先派員去受傷的家屬家裡做慰問致意，後續近期也有做電話的關心。因為公所公園的部分，我們都保有公共意外的責任險，也有跟家屬告知後續有關在受傷理賠的部分，公所可以協助受理做申請，幫忙送件，後續有跟他講說可能檢附一些醫療的證明、診斷書相關之類的文件，後續保險公司那邊有先做備案了。以上報告。

林代表沛瑩質詢：

瞭解。我想再確認一下，目前秀水公園的公園設施是不是有維護不善的問題？它旁邊的使用標示是不是都可以讓一般民眾直接看就可以瞭解呢？

游課長宗霖答覆（代）：

因為目前單槓的設施，設備沒有損壞，它也不是兒童遊戲的設施，目前單槓的設施，是在民國大概 91 年左右，來做一個設置的，它都是不鏽鋼的材質，其實使用到現在，公所這邊也都有做維護管理，現況使用上面是沒有這個問題。

林代表沛瑩質詢：

好，目前我們鄉內公園總共有 10 處，部分是公所、社區、外部協會來分攤管理，我想確認一下，這些都有定時回報問題、維護設施嗎？

游課長宗霖答覆（代）：

有，不管是公所這邊有 4 個自行維護的，有 4 處是社區代為辦理、維護的，另外 2 個是認養的部分，我們這邊也都有跟社區和代為認養的單位，有跟他們講說如果公園這部分有相關的設施有損壞，當然公園的承辦也會定期去做巡查，如果相關設施的損壞也會立即的做修復，以上。

林代表沛瑩質詢：

有沒有規律性的定時檢查呢？大概多久一次？

游課長宗霖答覆（代）：

如果是兒童遊戲設施的話，我記得好像是兩個月定期做一個檢查，而且兒童遊戲設施的話，也要每兩年或三年做一個兒童遊戲設施的檢驗，也要送彰化縣政府來做核備。

林代表沛瑩質詢：

好，以上，謝謝您的回覆！本席先詢問到這邊，謝謝！

蔣主席憲忠報告：

主秘，請你回答一下，針對林代表剛才說的，未來要如何特別注意、防範？

游秘書宗霖答覆：

報告貴會，有關公園的設施維護管理的部分，公所業務管理單位這邊日後會加強檢查的頻率，發現設施如果有損壞的話，也會立即的來做修繕。當然主要四個公園的管理人員，每星期一到五其實都有在現場工作，只要他們一發現也會立即來做通報，相關的認養的，或者代辦的部分，我們也會加強檢查的頻率，以上報告。

蔣主席憲忠報告：

在此也要求相關單位做公園的全面檢查，不管是兒童遊樂設施或老人的健康運動設施，不管任何公園或是社區，旁邊做健康設施的東西都要注意符合標準，像你講的加強安全設施，你剛才有講加強安全設施，也是要特別加

強。因為我有發現都是等到損壞很嚴重的時候才要去重視這個問題，平時若稍微壞掉，巡視的時候有注意時，就要加強防範，讓我們的鄉民、幼童都可以安全使用，避免以後還有發生類似的意外活動。主秘，沒問題？再來就是這個案件，家屬有沒有提出國賠案件申請？請答覆。

游秘書宗霖答覆：

報告，目前沒有。

蔣主席憲忠報告：

林代表，這案大概多久了？發生到現在總共幾日？

游秘書宗霖答覆：

這件發生是在 9 月 8 日，上個月。

蔣主席憲忠報告：

我們公所有派人去關心嗎？

游秘書宗霖答覆：

有。

蔣主席憲忠報告：

誰去的？

游秘書宗霖答覆：

我這邊跟承辦。

蔣主席憲忠報告：

有去醫院關心？

游秘書宗霖答覆：

有去女童的家屬家裡。

蔣主席憲忠報告：

好，沒關係。像這種情形發生，我們原本要關心一下。出自我們地方設施發生意外、問題，人家一定會怪公所，我們也是先出於善意，要去關心一下。沒關係，在這裡說。

游秘書宗霖答覆：

另外，剛剛林代表提到的是近期 9 月發生吊單槓的案件，我記得在去年度也有一個小六的男童也是一樣在秀水公園，可能是安親班大概 10、20 位的學生去秀水公園玩，在使用搖椅的部分也有造成受傷，目前有提出國賠的案件，也在法院受理當中，這是另外一件。

蔣主席憲忠報告：

還有嗎？你還要繼續說嗎？你現在說的搖椅，去年搖椅案件發生意外，現在是在進行訴訟中嗎？

游秘書宗霖答覆：

在訴訟當中。

蔣主席憲忠報告：

要告公所？

游秘書宗霖答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

現在進行到什麼程度？

游秘書宗霖答覆：

目前本案的話，在今天的早上法官有排定早上 9 點 45 分到現場勘驗，雙方的律師，早上我跟承辦這邊有過去，剛剛才趕回來。

蔣主席憲忠報告：

好，今天早上大約進度怎樣？可以向本會報告一下嗎？

游秘書宗霖答覆：

目前法官去現場勘驗，也有請受傷的家屬跟小朋友，現在是國一，有到現場做一個模擬，也有去現場做搖椅的丈量，當然搖椅的設施其實是沒有損壞的，是正常使用的。以上報告。

蔣主席憲忠報告：

主秘，你說這件是去年發生的？今年度快要過完了，今天早上才模擬、丈量？所以在去年發生到今天這段期間都沒有去模擬、丈量？你剛剛不是說去年發生的時候已經在走訴訟案件？我想請問去年發生到今日，怎麼今日才在丈量、模擬？所以這段期間有沒有開庭、調解之類？

游秘書宗霖答覆：

這段期間也開了兩、三次庭，也做交叉的訊問。

蔣主席憲忠報告：

去法院開庭？

游秘書宗霖答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

這段期間只有今天才去丈量、模擬？

游秘書宗霖答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

怎麼可能過這麼久？

游秘書宗霖答覆：

因為訴訟本來的時間就比較冗長一點。

蔣主席憲忠報告：

所以今天有大約說個重點什麼嗎？

游秘書宗霖答覆：

今天法官主要是到現場去丈量一些搖椅的尺寸、資料，大概是這樣。

蔣主席憲忠報告：

對啦，他是去蒐集資料，我是說今天在模擬當中有大約說個瞭解的重點嗎？

游秘書宗霖答覆：

這部分沒有，就是單純丈量尺寸，有請國一的男童現場模擬他當時坐的位置，受傷的情形也請他作說明。

蔣主席憲忠報告：

你說今日早上模擬、丈量？搖椅沒有損壞、沒有什麼問題，這也很奇怪，去年發生到現在已經快一年，已經歲末年終了，現在要年底了。我知道，剛發生時應該就是要去模擬、丈量，或是去評估器具有沒有壞，經過這一年，今天才去，這段期間若是因為其他因素損壞或什麼，不就一樣算在頭上？怎麼那麼奇怪？主秘，你聽得懂我的意思嗎？當下發生，近期就應該要去丈量、模擬、評估那些器具是不是有瑕疵、是不是有什麼問題，為什麼等到…，這是法院那邊決定的日期嗎？還是與公所協調時間？

游秘書宗霖答覆：

這邊公所都是配合法院安排的日期來配合現勘。

蔣主席憲忠報告：

這樣真的很奇怪，發生的那段期間沒有去評估器具，經過將近一年才要去評估，這段期間若損壞，要算誰的？等一下，剛剛林代表說的單槓，還有你剛才說的去年的搖椅都是在同一個公園，我確認一下？是不是？你回答一下？

游秘書宗霖答覆：

是，都在秀水公園。

蔣主席憲忠報告：

你們沒有加強去巡視、注意器具的安全設施？還是那裡的風水地理不好？

游秘書宗霖答覆：

其實器具本身的設施都是沒有損壞的。

蔣主席憲忠報告：

我真的有發現一些社區，你繼續，我再繼續問，主秘，我真的有發現很多社區、公園，一些器具都老舊破爛，若發生問題的時候跟你們通報，通報還要時間，我本身也有接觸過陳情。在此請問你，你們有固定時間去看嗎？去巡視有沒有瑕疵的問題、有沒有損壞的問題，你們有固定時間嗎？還是等到壞掉，人家跟你們通報，你們才要去看、才要去修理？還是等到人家受傷的時候，你們才要去看？請你回答。

游秘書宗霖答覆：

當然轄管的這些公園，承辦這邊平常也都會去現場做個巡視。

蔣主席憲忠報告：

我想請問的就是你們有固定安排時間去看本鄉所有有關兒童、老人所使用的健康設施？包括兒童的設施？有沒有固定時間？

游秘書宗霖答覆：

目前沒有固定時間，不過公園的部分其實都有人員…。

蔣主席憲忠報告：

對，這就是我想問的問題，所以我剛才就說了，我在這裡可以跟你要求一下嗎？在大會上要求你們，我希望你排個固定時間，整個本鄉內老人設施、兒童設施，尤其是社區，尤其是公園，在這裡要求排定固定的時間去巡，這沒有問題吧？

游秘書宗霖答覆：

沒有問題。

蔣主席憲忠報告：

也請訂定一個固定時間讓我們知道，不要等到損壞、壞掉才要去修，等到有小朋友、長輩受傷的時候，才要去重視、才要去注意這個問題，為時已晚。像現在這個單槓目前沒有申請國賠，去年搖椅申請國賠，訴訟中，若訴訟不過，官司打不好，我們不就要編一條預算來賠人家？或是權責單位自己拿口袋的錢賠人家？這個問題真的等到受傷剛好在這個會議拿出來講，不然我常常接收到陳情，這裡壞、哪裡壞，你們都口頭上，剛剛問你們，你們都說有在維護，我現在問你多久時間去維護一次，就沒有嘛！這方面也請鄉長重視這個問題，要求他們相關單位、權責單位排個固定時間一定要去巡，有沒有問題？

游秘書宗霖答覆：

沒問題。

蔣主席憲忠報告：

好，請坐下。主秘，你們要排時間差不多多久去巡一次，這部分讓本會知道一下。就是排個時間，不要等到人或器具出問題了，才要去看、才要去重視。陳代表請發言。

陳代表鑲萍質詢：

主席、鄉長、代表同事、各位課長，早安！本席再接一下剛剛主席跟沛瑩代表所陳述的兒童公園的部分，最近我們新的龍騰公園也有做了新的兒童設施。主秘，對嗎？我想請教一下…。

蔣主席憲忠報告：

主秘，代表在質詢，你們就起立回覆。

陳代表鑲萍質詢：

我們新的兒童公園在龍騰公園，我們在兒童的設施上面，前方那塊園區，我看也鋪設了安全墊，設施也不錯，我們有做一個兒童遊戲安全告示牌，有嗎？回答我。

游秘書宗霖答覆：

有。

陳代表鑲萍質詢：

告示牌的內容，主秘，你有看過嗎？

游秘書宗霖答覆：

沒有仔細看，不過目前的龍騰公園設置的時候，兒童遊戲設施都是有經過檢驗合格之後，我們才有開放。

陳代表鑲萍質詢：

我當然相信，因為公部門的東西當然要有一定的水準和安全。在告示牌的部分，為什麼本席會提到這個問題？是有一些老舊的公園有可能也包含秀水公園，如果我們在告示牌上面，其實兒童公園裡面的告示牌在使用上面都會備註很多事項，為了讓使用者去確認，也是為了避免問題發生的時候，使用者到底有沒有依照使用的方式去做、正確的使用？所以我剛剛才會詢問一下主秘，你有看過兒童告示牌嗎？因為你家自己也有孩子，你應該也有帶去兒童樂園玩過，所以你是自己本身沒有看過裡面的？

游秘書宗霖答覆：

是有看過它有寫設施要如何使用，不過目前印象有點模糊。

陳代表鑲萍質詢：

真的？那我們再講一個比較重要的，當然安全設施使用方式或什麼時候適合來使用，氣候不佳不適合使用，這個應該都是最基本的，請問在最下面的部分，你會看到「通報維修專線」這個東西嗎？沒印象？

游秘書宗霖答覆：

上面應該都會寫比如說遇到受傷有一個通報的轄區的醫院，以及維護的管理單位。

陳代表鑲萍質詢：

所以主秘，你講的是大概。

蔣主席憲忠報告：

受傷才可以通報。

陳代表鑲萍質詢：

沒有，不是受傷才能通報。所以你是以我們自己出去外面看到的認知，對不對？再請公園管理單位-建設課把這個公告的部分，請你們確認每一個公園是否在這個公告上面有備註到「維修專線」或者是「通報的專線」？因為這個是當下，公園不是只有在地人在使用，我們想把龍騰公園做得可以讓外地人，鹿港、福興甚至其他地方的人帶著孩子來這邊遊玩，甚至辦活動的時候，也有外地人。當發生狀況的時候、在假日的時候，我們公園的管理者可能不在，當下他們第一應該要找誰呢？不是找 google，而是應該要找我們的告示牌。所以請主秘再注意公園的告示牌是否也有「通報專線」，可以嗎？

游秘書宗霖答覆：

可以。

陳代表鑲萍質詢：

好，再來第二項，請問目前的公園有沒有監視器設備？

游秘書宗霖答覆：

目前的公園只有龍騰公園有，因為考量到經費的因素，所以目前只有龍騰公園有，其他公園沒有設置。

陳代表鑲萍質詢：

講到經費，主秘，代表會會生氣，只要為了我們的鄉民、好的利益，代表會統統都有支持，為什麼會有經費上的問題呢？這樣子對代表會很不好，所以為什麼我會提到監視器的部分？如果我們有一些設施，有老人跟孩子，第一，孩子的情緒跟他們在遊玩的狀況之下，不一定會照著告示牌去看，沒有大人的監督之下，他的使用上不一定會完全按照正確的方式；老人因為年

紀大了，有可能本身的身體狀況會造成問題，他們在使用這些器具的時候，如果突然發生狀況，只能夠看到的人怎麼說就怎麼是，你無法還原現場也無法還原當時的狀況，這樣子其實對受害者或者是我們公部門都是不公平的。所以本席才會詢問是否我們在監視器上面也可以做一個加強在器具上面，往後這種事件有可能會再發生，去年就兩件了，加上今年共兩件。

蔣主席憲忠報告：

去年一件、今年一件。

陳代表鑲萍質詢：

對，所以代表它有可能在發生上的頻率會變高，就是代表怎樣？我們鄉民在使用這些器具的頻率也變高了。其實這真的要鼓勵，我們真的有在為我們的鄉民做一些好的設施，讓他們去做運動；可是相對的我們也要保障他們的安全跟我們的權利。所以在監視器的方面，主秘，現在龍騰公園有是針對周遭還是在兒童設施上面？

游秘書宗霖答覆：

周遭以及兒童設施，目前都有。

陳代表鑲萍質詢：

所以有廣角的可以去看就對了？大致上。

游秘書宗霖答覆：

對，大致上都有，像現在新增的兒童設施的部分、監視器的部分也有設置完備。

陳代表鑲萍質詢：

這樣很好，我們已經有新的設施，除了有管理人員幫我們看著，我們還有監視器可以去看著，這樣子對使用者上也是一種安全。再來公園也是一個很大也比較隱密，所以很容易變成治安角落，所以本席還是強烈的建議公所建設課在我們秀水鄉的公園，希望還是要以監視器這個部分來做一個加強的

輔助，這樣子的話，我們可以在人力上面，空窗期至少有監視器可以來補充，這樣主秘有問題嗎？

游秘書宗霖答覆：

這個部分會列入評估，以上謝謝代表的建議！

陳代表鑲萍質詢：

好，以上是本席的詢問，謝謝！

蔣主席憲忠報告：

好，請坐下。不好意思，我插話一下，我等一下再來回答你們兩個講的問題，因為我要請民政準備資料，要時間。民政課，請問你這次有準備第四公墓興建工程納骨塔案的資料？

徐課長尉晏答覆：

報告大會，有。

蔣主席憲忠報告：

這次有準備，怎麼都還沒有收到資料？第四公墓，看哪裡還有再蓋塔？

徐課長尉晏答覆：

針對我們編列明年度所謂第三期骨櫃的部分，我這邊是有…。

蔣主席憲忠報告：

我現在指的不是預算。

徐課長尉晏答覆：

預算之外的部分…。

蔣主席憲忠報告：

我記得本席在第二次定期大會的會議上有決議，公所爾後要將鄉內的重大建設，尤其是第四公墓興建納骨塔工程，那時候就有要求決議，於每次的定期會中，準備資料。每次的定期會中，準備資料。請問你有準備嗎？

徐課長尉晏答覆：

今天比較抱歉，我目前沒有做準備。我這邊沒有做目前的進度資料報告。

蔣主席憲忠報告：

那時候的民政課長好像是林俊仁，是不是？時任的民政課長，請你回答一下。你記得嗎？在第 2 次定期大會中，我就有決議每次的定期會中，關於第四公墓納骨塔案都必須準備資料，應該說本鄉地方的重大建設，尤其最近這兩年就是第四公墓納骨塔案，那時候有決議在每次的定期大會當中都要準備資料。俊仁，你記得嗎？

林主任俊仁答覆：

跟主席報告，我真的是不太記得。

蔣主席憲忠報告：

你不太記得？那我喚起你的回憶，還有幫你們追憶。俊仁，請你坐下。尉晏，請你過來一下，這好像是你的答覆。請你在會議中，我有準備資料，請你從這裡宣讀一下到這裡。我叫秘書宣讀好了，你從這裡。

柯秘書錫昌報告：

各位代表、鄉長，大家好！

蔣主席憲忠報告：

直接宣讀就好。

柯秘書錫昌報告：

報告第 2 次定期大會的議事錄的譯文，蔣主席憲忠報告：「本席在此要求在這個工程完成落成使用之前，相關的工程進度、查核檢討都列入業務說明，都要向本會報告，這個有問題嗎？」徐課長尉晏答覆：「沒有問題。」，「前主席有在報告，第四公墓案算是本鄉的重要建設，之前至今陸續問題那麼多，所以本會特別重視這個案，是不是請課長在定期的工作報告中都列入業務說明？」。

蔣主席憲忠報告：

尉晏，麻煩你看一下，以上是議事紀錄。

徐課長尉晏答覆：

跟大會報告，可以容許我在這一兩天之內補充相關的進度報告，然後再送大會？

蔣主席憲忠報告：

你說什麼？

徐課長尉晏答覆：

就是這兩天我再補充進度報告，還有我們查核相關的一些資料，再補送大會。

蔣主席憲忠報告：

那時候的會議紀錄，剛剛秘書有宣讀，這也是你自己回答的，你說：「沒有問題。」這也是有決議的，是不是每次定期大會都要送報告？

徐課長尉晏答覆：

好，我再補充，不好意思。

蔣主席憲忠報告：

送報告跟進度，是不是有決議要求的？我再請問一下，關於納骨塔工程，你要準備的資料，你需要準備多久時間？

徐課長尉晏答覆：

我在下禮拜一開會前。

蔣主席憲忠報告：

我想問的是從準備要多久時間？如果兩個小時可不可以好？就下午繼續開會。綜合質詢一個人就可以開了。現在請你回答。

徐課長尉晏答覆：

是不是可以容許我禮拜一早上？

蔣主席憲忠報告：

不要說容許。沒有那麼嚴格要求啦，我是想請問你說如果開始準備資料，你要有多久時間？

徐課長尉晏答覆：

我大概需要整個下午來做個準備。

蔣主席憲忠報告：

整個下午？

徐課長尉晏答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

所以我下午來不及等你，好，沒關係，來不及等你就給你準備好了，這樣可以嗎？

徐課長尉晏答覆：

謝謝！

蔣主席憲忠報告：

好，謝謝！請坐下。尉晏課長再繼續，你準備所有有關的重點相關資料，現在邊講邊作筆記，有關相關的筆記資料，尤其該工程當初開始規劃設計編列的工程經費，明確多少？至今工程編列總經費多少？增加多少？等一下秘書唸完，這張給他，我在會議上留記錄。有關工程規劃設計變更情形，主體工程何時能完工，申請取得執照？寫好了嗎？沒關係，你不用寫，等一下給你就好，我在會議上留記錄了。有關納骨櫃祖先牌位等相關設備工程，預計何時招標？預計編列多少預算經費？在工程變更設計中增建四樓祖先牌位，請問規劃可供祖先牌位數量？這個也滿重要的；再來你們預估可以為本鄉的歲入多少收入？這應該抓得出來吧？

徐課長尉晏答覆：

可能初估。

蔣主席憲忠報告：

初估沒關係，大約，OK。剛才是什麼人說的，我會請秘書給你，這是重點，我沒有講到的，有相關的也是要提供。

徐課長尉晏答覆：

好，我會再補充，謝謝主席！

蔣主席憲忠報告：

OK，你在大會上講一下，沒有問題？

徐課長尉晏答覆：

好，我會再補充相關資料。

蔣主席憲忠報告：

每次定期會相關資料都要提供。

徐課長尉晏答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

好，謝謝！所以禮拜一可以？好，因為希望他準備資料，所以有要時間，先插個話，我們再回到剛剛器材受傷的問題。好，副座請發言。

鄭副主席倫杰報告：

好，謝謝主席！我請問主任秘書，我請問你，一般私人工廠有工業安全及衛生主管人員，我們機關有沒有相關的專責人員？請回答。

游秘書宗霖答覆：

機關這邊各個場所也都要有一個剛剛副座提到的安全衛生的人員。

鄭副主席倫杰報告：

公園管理員是誰？

游秘書宗霖答覆：

公園管理員是建設課的承辦。

鄭副主席倫杰報告：

有一個專門承辦，他有沒有受過這方面的專業講習？

游秘書宗霖答覆：

有。

鄭副主席倫杰報告：

有沒有證照？

游秘書宗霖答覆：

有，他都有定期去受兒童管理設施的受訓課程。

鄭副主席倫杰報告：

好，建設課這邊有沒有排他必須要到各公園、各公共場域做一個巡視？就是既然有這方面的專業，他有去巡視的話，應該會看到潛在的危險的因素，對不對？

游秘書宗霖答覆：

是。

鄭副主席倫杰報告：

好，建設課這邊有沒有計畫性的去各公共場域，請專責人員去做一個巡視？是不定時還是有安排固定的時間去做個巡視？

游秘書宗霖答覆：

針對兒童遊戲設施部分，縣府這邊也都有規定，我們這邊也都會定期做檢驗，並且將相關的檢查紀錄送彰化縣政府作核備。

鄭副主席倫杰報告：

我們有沒有確實執行？

游秘書宗霖答覆：

有。

鄭副主席倫杰報告：

既然有的話，應該公園或公共場域的話，它有潛在的危險因素，預先去把它發掘出來，從我們的行事當中，我們有沒有不定時還是隨時有發現它的危險因素存在進而改進？

游秘書宗霖答覆：

像這邊如果在做檢查的時候，有發現器具的損壞，公所這邊也會立即的來跟廠商約會勘，去做一個解決的改善方案來作改善。

鄭副主席倫杰報告：

有沒有行事的紀錄還是正式的紀錄？比如他今天什麼時間點、在什麼地點，發現它有潛在危險，甚至於已經快達損壞的程度，有沒有這方面的紀錄跟報告？

游秘書宗霖答覆：

目前相關的遊戲設施，包括定期的檢驗，以及公所這邊定期去做一個檢查，目前都有相關的紀錄可供查詢。

鄭副主席倫杰報告：

這個查詢，我們代表會任何一個代表都可以去瞭解吧？

游秘書宗霖答覆：

可以。

鄭副主席倫杰報告：

好，請坐。其實我們監督單位的監督人員發現問題，還是我們想要知道某些地方有它的危險性是怎麼樣，其實我們可以透過這個系統，隨時可以查詢。如果像林沛瑩代表所質詢的公園的受傷事件，它是屬於偶發事件還是我們的設備老舊、危險所造成的？目前的話，主秘有沒有做一個初步判斷？

游秘書宗霖答覆：

這部分我們目前初判是一個偶發的事件，因為現場勘查現況的設施是完善的、沒有損害的。

鄭副主席倫杰報告：

好，如果像這樣子的話，如果偶發事件還是個人造成的意外，在責任方面，如果對方有申請國賠，我們的責任大概是怎樣？

游秘書宗霖答覆：

目前如果國賠進入到訴訟程序的話，還是要交由法院這邊去做一個訴訟的裁定。

鄭副主席倫杰報告：

所以法院裁定如果我們公所有疏失的話，就必須要國賠，對不對？鄉公所就要編預算來賠償，是嗎？

游秘書宗霖答覆：

是。

鄭副主席倫杰報告：

如果有造成這樣子的話，相關的罰責，譬如人員的疏忽還是在工業安全沒有做到事先的話，公安人員有沒有責任？

游秘書宗霖答覆：

這個也會一併去做檢討。

鄭副主席倫杰報告：

它的責任是指行政責任還是有達到刑事責任？

游秘書宗霖答覆：

行政責任。

鄭副主席倫杰報告：

好，請坐。

蔣主席憲忠報告：

林代表請發言。

林代表沛瑩質詢：

本席就不再一一稱呼，直接繼續補充這個案件，這個部分可能要再請主秘留意一下秀水公園設施的部分，地下其實是水泥地，它並沒有軟墊可以保護，可能再研議一下像秀水公園這樣的設施，下面是不是可以鋪設加軟墊？其他公園如果有類似的設施，是不是也可以一併作處理？加強鄉民在使用的時候，減少可能受傷的部分；再來就是剛才有提到我們的公園要加強檢查的話，可能要設置表格，也建議一併加入日期、檢查人、檢查什麼設施，讓這些資料可以保存得更完善。以上。

蔣主席憲忠報告：

好，主秘，請你答覆一下。

游秘書宗霖答覆：

有關代表剛剛在建議的設施軟墊的部分，其實在秀水公園目前的吊槓還有包括搖椅以及盪鞦韆這三個部分，都是在民國大概 91 年設置的，都是不鏽鋼的材質。因為目前這三項設施在兒童遊戲設施的設置法令，其實也是後期才訂定的，另外三個設施的話，其實也都不是兒童的遊戲設施，所以目前我們有新增的包括秀水公園在廁所旁邊的兒童遊戲設施或者是龍騰公園現在所做的遊戲設施，都是有增加軟墊以及做相關的檢測，後續等訴訟告一段落之後，我們目前針對剛剛講的三個設施，我們也都先做一個封鎖，等到後續如果判決看結果情形如何，看是要拆除或者再去做改善，後續會再做個檢討。以上報告。

林代表沛瑩質詢：

好，瞭解，謝謝主秘的回覆！

蔣主席憲忠報告：

我請教一下，關於以上說的，為了安全疑慮，監視器與軟墊部分相關安全性問題，經費是在建設課嗎？我是說假設，如果有安全疑慮，我們要裝設監視器、軟墊，這個經費預算是在建設課嗎？

游秘書宗霖答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

主秘兼課長，我請你最近評估，現在預算也來不及了，你將它分開，將地方上的公園設施、社區設施、老人小孩一些安全設施，只要有的地方，如果安裝監視器的部分，經費預算大約多少？請你抓出來，這是一部分；另外一部分，如果都鋪安全軟墊，這些經費預算多少？把它抓出來，可以嗎？

游秘書宗霖答覆：

目前建設課這邊轄管的公園部分，這邊是可以去做一個評估；有關社區的部分，因為社區的據點也很多，可能就要請社區這邊協助做一個調查，看有哪些設施，目前可能沒有做軟墊的部分，以及社區的周邊是否設置監視器的部分，這個可能需要花一點時間。

蔣主席憲忠報告：

本次的預算如果編列也來不及了，我也不要求時間何時要出來。只要在下次增加減預算可以提出來，要將近半年的時間，沒有辦法準備嗎？

游秘書宗霖答覆：

可以。

蔣主席憲忠報告：

請你在下次追加減預算之前，來得及之前，做個資料，大約一個預算，一份給我、一份給本會，我們再評估一下，視公所財庫財源再去增酌是否該安置、裝置，可以嗎？

游秘書宗霖答覆：

可以。

蔣主席憲忠報告：

好，軟墊的部分，也可以去評估經費預算，讓我們先評估一下，可以的時候，在下次追加減預算提出，這部分你可以嗎？

游秘書宗霖答覆：

可以。

蔣主席憲忠報告：

好。你要在追加減預算提出來之前就要給我們，不能在開會時，這就來不及了，主秘。

游秘書宗霖答覆：

可以。

蔣主席憲忠報告：

再來，陳代表剛剛有講的，有請問你告示牌內容，你有沒有清楚它的內容？你剛剛的回答是什麼？「不清楚、模糊」，是不是？

游秘書宗霖答覆：

有看過，主要都是在距離…。

蔣主席憲忠報告：

你剛剛是不是回答「模糊」？

游秘書宗霖答覆：

對，主要都是在敘明遊戲設施的使用方式。

蔣主席憲忠報告：

既然模糊，它的告示內容大意，知道是什麼嗎？

游秘書宗霖答覆：

就是告知這個設施要如何來做使用。

蔣主席憲忠報告：

有詳細的說明使用的安全規則嗎？

游秘書宗霖答覆：

會。

蔣主席憲忠報告：

不是會不會，我說在今日之前的告示內容有沒有安全使用說明？剛剛代表在關心的，安全使用說明、損壞維修通報？

游秘書宗霖答覆：

這個都會去做設計。

蔣主席憲忠報告：

我是說之前，現在我們在討論這個議題，我是說在這之前，那個告示牌有沒有標示「安全使用規則」還有「損壞維修通報專線」？我是在問這個。請問有沒有？

游秘書宗霖答覆：

有。

蔣主席憲忠報告：

確定？不然你剛剛回答陳代表說「很模糊、不知道」。

游秘書宗霖答覆：

我說的是它的實指內容，我可能沒辦法當場一字不漏地把它唸出來。

蔣主席憲忠報告：

所以通報專線、安全使用規則一定有？確定？

游秘書宗霖答覆：

這個有。

蔣主席憲忠報告：

因為去年有一件搖椅意外事件，今年有單槓意外事件，所以我們要特別重視本鄉鄉民受傷。這個有一件目前如你所言正在訴訟中，會不會贏還不知道，搞不好要國賠；再來，如果申請國賠，經費是我們要再編列賠人家嗎？

游秘書宗霖答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

所以我們是不是注意安全問題，告示什麼注意，盡量不要讓鄉民受傷，再給他良好的設施環境，是不是都不會出現這個問題了？請公所這邊權責單位注意防範。再來，我提醒你們告訴乃論是 6 個月，告訴乃論的追溯期，刑事、民事案件我很瞭解。傷害案件告訴乃論是 6 個月，發生是上個月 9 月的事，目前沒有提出告訴、訴訟，不表示沒有事了，在 9 月 8 日發生到 6 個月內，他隨時可以提出。這件他沒提出，6 個月內可以提出，最慢 6 個月，所以這段期間沒有提出，你不要以為沒事。我也要求權責單位可以去做個善後，釋出善意，關心一下。主秘，這件有去善後、有去關心鄉民嗎？

游秘書宗霖答覆：

有。

蔣主席憲忠報告：

他們的回覆是怎樣？

游秘書宗霖答覆：

目前可能是傾向用公共意外責任險的部分來提出，我們這邊來協助送件。

蔣主席憲忠報告：

公共意外責任險，我們自己本身有投保嗎？

游秘書宗霖答覆：

有。

蔣主席憲忠報告：

賠償金額是多少？

游秘書宗霖答覆：

保險金額每個人的體傷是 200 萬元。

蔣主席憲忠報告：

以他的程度，你們瞭解評估是多少？

游秘書宗霖答覆：

這個我不清楚。

蔣主席憲忠報告：

不是你們去講的？你們不是說有去關切，也有講到保險的部分，你為什麼不清楚？

游秘書宗霖答覆：

因為這個到時候也要檢具相關的醫療收據。

蔣主席憲忠報告：

我是說你們不是有去了嗎？不是有談到公共意外險的部分嗎？

游秘書宗霖答覆：

我是有說會去協助送件，因為目前還沒有到一定的療程結束，所以後續還是有跟家屬告知要檢附診斷書、相關的醫療單據做一個申請送件。

蔣主席憲忠報告：

林代表，這時候不知道嗎？要等到最後才知道嗎？

林代表沛瑩質詢：

對啊，因為他還在治療過程，還不知道全部產生的金額跟費用。

蔣主席憲忠報告：

所以治療過程沒有辦法確切地說他的傷害程度到哪裡，意外險的行情價格是多少？

林代表沛瑩質詢：

目前沒有辦法，因為他雙手骨折而且還持續在治療中，後續會不會有要復健或其他的也不知道，所以現在沒有辦法評估確切金額。

蔣主席憲忠報告：

好，謝謝！

林代表沛瑩質詢：

好，謝謝！

蔣主席憲忠報告：

反正這一件還在追溯期裡面，本席在此要求主秘要特別關心他們就對了，最好不要走到訴訟的程序。主秘，如果再走下去，雖然去年和今年一件，等於一年內發生兩件！去年那件有上新聞嗎？

游秘書宗霖答覆：

沒有。

蔣主席憲忠報告：

這件如果再走下去，等於一年內兩件，如果讓記者知道，是不是新聞就會播出來？這部分請公所權責單位特別注意一下，好不好？

游秘書宗霖答覆：

好。

蔣主席憲忠報告：

再來剛剛強調安全使用規則要特別注意，我看其實你們也講得很模稜兩可，你們在今天或禮拜一這幾天全部再巡一下、確認一下，主秘？

游秘書宗霖答覆：

好，會再作巡視。

蔣主席憲忠報告：

就是對本鄉內所有的設施加強使用安全防護，務必做到安全使用，避免再次地發生意外。不然如果再發生意外，絕對逃不過缺失責任。好，主秘，請坐下。針對這件裁示 OK 嗎？有異議嗎？沒有問題？這樣討論別的議題，大家有什麼異議嗎？有什麼問題嗎？請副座發言。

鄭副主席倫杰報告：

好，謝謝！剛剛主秘在說秀水公園那些活動設施都沒有鋪設軟墊，是嗎？新的有，舊的沒有？

游秘書宗霖答覆：

是。

鄭副主席倫杰報告：

既然這樣，它就是有危險因素存在，應該要立即改善。這個我要求立即改善，這沒有辦法等，安全問題沒有辦法等。而且你也不能推卸責任，既然是建設課的業務，也不能說好幾年前做的，以前沒有做，現在就放著，任由危險因素存在，這樣就不對，這是安全人員沒有盡到責任。本席要求這方面立即改善，做得到嗎？

游秘書宗霖答覆：

有關建議的事項，剛提的這三項設施，目前現況有先做封鎖，沒有再使用，後續會再研議看是否去改善還是做一個拆除，再爭取相關的經費來設置。以上報告。

蔣主席憲忠報告：

剛才我有要求主秘軟墊的部分、監視器的部分。主秘，是分開，這兩個是分開，我們再評估看看。我剛才有要求軟墊的部分全部評估，看預算多少。主秘，因為有關相關問題，所以剛才副座說的軟墊的問題就盡速改善。

游秘書宗霖答覆：

如果就剛剛秀水公園的三項設施，因為設置的年代也比較久了，雖然目前設施是沒有壞，目前公所這邊是已經有先做一個封鎖，禁止使用，後續會再做研議，看是否拆除還是再做加強保護。以上報告。

蔣主席憲忠報告：

主秘，我現在和副座討論、想一想，因為監視器、軟墊的問題，這是一定有發生事件，要特別注意，這非常有關安全性的疑慮，所以本席裁示不要

等到下次追加減預算才提出，你自己想個方案，軟墊的部分，安全措施方案，在星期一之前交出來。軟墊安全措施方案的問題，星期一可以交出來嗎？

游秘書宗霖答覆：

目前可能是針對現有的公園設施，比如秀水公園的遊戲設施目前那邊是沒有監視器的，因為公園的土地也比較…。

蔣主席憲忠報告：

我還沒講到監視器，我說軟墊的部分。

游秘書宗霖答覆：

軟墊的部分，剛剛有跟貴會報告過，目前有先封鎖起來，後續會研議是否拆除，向上級爭取經費，設置新的遊戲設施。

蔣主席憲忠報告：

主秘，現在你的意思是說有安全性的問題，都先用封鎖帶封鎖起來？

游秘書宗霖答覆：

對，目前這三項有安全性疑慮的部分，我們都有先封鎖起來了。

蔣主席憲忠報告：

有幾所？有幾個地方？

游秘書宗霖答覆：

有三個，一個搖椅、一個盪鞦韆還有一個吊槓。

蔣主席憲忠報告：

你有沒有預計什麼時候拆掉封鎖線，可以使用？

游秘書宗霖答覆：

目前是先等國賠訴訟的案件結果判決出來之後，再來做研議。

蔣主席憲忠報告：

這樣不行！等到國賠訴訟結束，從去年到現在已經年底了，一年了！你封鎖一年，有民眾會抱怨，你做一做，有的不知道用繩子牽起來。你到今日

早上才去模擬、丈量，以後要等判決下來還不知道要等多久，等於封鎖線封了一年不能使用，是不是？還是在訴訟過程中，那個地方不可以使用？

游秘書宗霖答覆：

對，目前的部分，我們先保存…。

蔣主席憲忠報告：

好，沒關係，就是針對發生那一個區域可能要封鎖沒關係，但是我的意思是說其他可以動的，沒有用軟墊的部分，你提出一個完全的、安全的方案出來。你說封鎖的有兩個地方，是去年搖椅的那個地方發生意外的地方封鎖，還有這次發生單槓的地方封鎖，這兩個地方？好，我想表示的是這兩個地方封鎖沒關係，是除了這兩個地方，其他公園、社區一些設施，你去評估、想個方案，這些軟墊，禮拜一可以提出完整的方案嗎？因為就像你講這兩個已經發生意外的地點，一定要封鎖，一個是在進行訴訟中，一個可能還要再評估，這兩個點以外的公共設施、公園設施、地方社區設施，沒有用到軟墊的地方，你去評估、去整理一個安全配套跟安全方案出來，可以嗎？

游秘書宗霖答覆：

可以。

蔣主席憲忠報告：

禮拜一可以交給我？包括經費預算、安全、怎樣鋪設，禮拜一可以交給我嗎？

游秘書宗霖答覆：

可能周一只是一個先初步的，比如哪邊的設施是沒有設置地墊的，這個部分我們會先做個調查，詳細的預算、概算，可能還需要一些時間。

蔣主席憲忠報告：

多少時間？沒關係，不要趕你，多少時間？

游秘書宗霖答覆：

大概三個工作天。

蔣主席憲忠報告：

三個工作天？

游秘書宗霖答覆：

不包含今天。

蔣主席憲忠報告：

三個工作天，本會沒有逼你，這是你自己說的，一、二、三，好，那就請你 10 月 30 日星期三，給你寬裕一點，星期四，再多一天給你，四天準備給我，好不好？

游秘書宗霖答覆：

好。

蔣主席憲忠報告：

兩個發生的地方封鎖起來不用，其他只要有公園、社區地方有長輩、小朋友設施的地方都準備起來一個完整的安全方案，不是我們評估，我們再來決議哪裡必須先施行，以最危險的地方去施行，是這樣，並不是全部評估、全部要用。當然我們要考量安全的問題還有必要的先後。好，主秘，你說三天，我給你四天時間，禮拜四交給本會，OK？

游秘書宗霖答覆：

可以。

蔣主席憲忠報告：

好，另外，監視器的部分一樣，需要幾天的時間？讓他自己講。

游秘書宗霖答覆：

監視器這邊因為有經費的部分還需要再…。

蔣主席憲忠報告：

一樣，我再說一遍，一樣是等同軟墊一樣意思，就是秀水鄉公園、社區、地方、長輩、幼童，所有的安全設施使用的地方，我們都要求你去評估而已，你不要先買，評估監視器的完整方案、經費、如何去裝設，用個方案，整理一個完全的安全方案給我。需要幾天的時間？跟大會報告，你就直接用麥克風講。

游秘書宗霖答覆：

一樣是 10 月 30 日。

蔣主席憲忠報告：

這也差不多三天的時間對嗎？

游秘書宗霖答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

我再給你一天的時間，就是禮拜四，請主秘禮拜四的時候，一併彙整給本會，OK？沒有問題？

游秘書宗霖答覆：

可以。

蔣主席憲忠報告：

好，請坐下。吳代表請發言。

吳代表泳慧質詢：

我發言一下。主席、鄉長、各位課長、同仁，大家午安！剛才講的公共意外險就是主辦單位的部分，有過失、有責任的部分，保險才會啟動，他怎麼理賠？就是跟第三責任險的理賠方式是差不多的，但是公共意外險本身有自負額，一定要扣除自負額的部分。第二件事情，我建議一下下鄉考察，我們可以到鄉內的公園，去現場勘察一下，順便看到底事情是怎麼樣發生，公所要怎樣進行改善，我們再做一個討論。以上報告，謝謝！

蔣主席憲忠報告：

等一下，我看一下議程。

吳代表泳慧質詢：

下星期二。

蔣主席憲忠報告：

至於吳代表建議的下鄉考察到公園、社區，我們目前議程安排下禮拜二下鄉考察，所以我們下禮拜一再進行討論，看還有哪些地方，禮拜一再宣布、告知，或許還有其他代表要建議哪裡，我們還有時間，就下禮拜一再討論、決議看哪些地方好不好？好，OK，公園的部分、安全的部分，還有什麼問題嗎？好，沒有。都沒有什麼問題？都沒有意見、沒有問題？今日的會議到此先休息，中午了，超過 12 點了，會議先到此，休息。

第三次會議 （下午）

一、時　間：民國 113 年 10 月 25 日下午二時

二、地　點：本會議事堂

三、出　席：蘇浚豐 蔣憲忠 張玉龍 林沛瑩 吳泳慧 陳鑲萍 梁淑絹 楊錦發 林澄洋 陳昀志 鄭倫杰

四、列　席：鄉長林英嘉 主任秘書游宗霖 行政主任林俊仁 政風主任陳文富 主計主任謝瓊慧 人事主任張素綢 民政課長徐尉晏 秘書阮炳煌 社會課長冷立德 建設課長游宗霖(代）財政課長李美玲 農觀課長王中森 清潔隊長曹耀仁 圖書館長陳楚晴 幼兒園長廖雅倩

五、主席：蔣主席憲忠　秘書：柯錫昌　錄音：林俊琪　記錄、司儀：林美芬

六、綜合質詢：

林司儀美芬報告：

10 月 25 日（下午），繼續開會。

蔣主席憲忠報告：

大家午安！會議繼續進行。我請教清潔隊長，昨天的「下鄉考察」，我們有前往清潔隊部，當時我有大概詢問；現在我在會議上正式詢問，請問你們的垃圾車司機共有幾名？

曹隊長耀仁答覆：

大家午安！回覆大會，垃圾車司機共有 5 名。

蔣主席憲忠報告：

資源回收車司機共有幾名？

曹隊長耀仁答覆：

資源回收車司機共有 5 名。

蔣主席憲忠報告：

還有什麼車種？譬如抓斗車、高空作業車等，還有什麼車種？

曹隊長耀仁答覆：

轉運車司機共有 3 名。

蔣主席憲忠報告：

請你直接報告還有什麼車種。

曹隊長耀仁答覆：

還有「抓斗車」，且抓斗車司機須具備「高空作業車執照」才可以駕駛；還有「鏟裝機」。

蔣主席憲忠報告：

抓斗車司機共有幾名？

曹隊長耀仁答覆：

有執照的部分，我…請稍等一下。抓斗車共有 7 名具備執照的司機。

蔣主席憲忠報告：

我先插個話；我方才有再行補充，議會的「綜合質詢」，只要有 1 名代表出席，會議就是如期開議。回歸方才的議題，你說垃圾車司機 5 名、資源回收車司機 5 名、轉運車司機 3 名、抓斗車司機 7 名？

曹隊長耀仁答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

還有嗎？

曹隊長耀仁答覆：

還有「堆高機」。

蔣主席憲忠報告：

請隊長直接報告還有什麼車種，我想知道司機的職務、車種及人員數等；請你直接報告即可。無須我再詢問有什麼車種，你們隊部裡面有什麼車種，請你直接報告即可；我要知道司機的職務、車種及人員數等。隊長，該不會隊部裡面有什麼車種，你不知道吧？

曹隊長耀仁答覆：

我知道，我現在正在統計。

蔣主席憲忠報告：

好。

曹隊長耀仁答覆：

因為每名隊員所具備的執照不一樣。

蔣主席憲忠報告：

沒關係，給你時間統計。

曹隊長耀仁答覆：

好。再次報告，垃圾車司機共有 5 名、資源回收車司機共有 5 名、轉運車司機共有 3 名、抓斗車司機共有 7 名、堆高機司機共有 12 名、鏟裝車司機共有 6 名。

蔣主席憲忠報告：

我請教隊長，還有嗎？

曹隊長耀仁答覆：

這是屬於隊部的機械，目前僅是如此。

蔣主席憲忠報告：

對，我就是想請教隊部的車輛機具有什麼車種。

曹隊長耀仁答覆：

以上就是隊部所使用的車輛機具。

蔣主席憲忠報告：

確定只有這樣而已嗎？

曹隊長耀仁答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

所以以上所列的所有司機，固定駕駛什麼車種就配什麼司機；還是他們會互調，輪流駕駛該車輛機具？

曹隊長耀仁答覆：

垃圾車、資源回收車及轉運車是固定的，其他像是堆高機、起重機、抓斗車、鏟裝車等皆必須具備「執業執照」才得以使用；而使用者為何人，就要看當月他是擔任何種職務，才有機會操作這些機械。

蔣主席憲忠報告：

「當月擔任何種職務」是輪值還是看隊長去分配？

曹隊長耀仁答覆：

不是，譬如…

蔣主席憲忠報告：

譬如隊長看哪一名隊員表現得比較好，還是你喜歡讓哪一名隊員擔任司機就讓他擔任？

曹隊長耀仁答覆：

以「鏟裝車」來講，第一點，他必須具備「執業執照」…

蔣主席憲忠報告：

等一下，請你先回覆「固定」的部分。

曹隊長耀仁答覆：

「固定」的部分就是垃圾車、資源回收車及轉運車，這些司機是固定的。

蔣主席憲忠報告：

這 3 種？

曹隊長耀仁答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

轉運車、垃圾車及資源回收車？

曹隊長耀仁答覆：

對，「路線」及「車輛」皆為固定。

蔣主席憲忠報告：

這 3 種是固定的？

曹隊長耀仁答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

所以我要在會議上正式詢問你，因為昨天的「下鄉考察」，當下我詢問你這是「固定」還是「輪流」，得到的答覆是「固定、輪流皆有。」；現在在會議上，請你確實答覆，到底是「固定」還是「輪流」？

曹隊長耀仁答覆：

目前是固定的。

蔣主席憲忠報告：

好，這 3 種皆是固定的，往後也都是如此嗎？

曹隊長耀仁答覆：

往後若是有人員異動，譬如離職、退休的話，會再另行安排。

蔣主席憲忠報告：

當然離職、退休不在話下，等同是一直固定吧？是否如此？

曹隊長耀仁答覆：

是的。

蔣主席憲忠報告：

當初他們進來隊部時，其標準是如何定義哪些隊員要站在後方收垃圾，哪些隊員就讓他固定擔任司機一職？你的標準、規定在哪裡？

曹隊長耀仁答覆：

我想主席想要知道的是這些工作的安排、指派是如何做調整吧？

蔣主席憲忠報告：

對。

曹隊長耀仁答覆：

首先我於民國 108 年調任清潔隊之後，這些司機就在了，我就沒有動他們，且一直沿用至今；除非有退休、調職的人員再動。此外，具備「駕駛員」的資格，首先他必須要有職業大貨車、職業大客車或是職業聯結車等相關的「執業執照」，這是最基本的條件；第二點，他的駕駛技術必須很優越，不僅是開車，因為還要左顧右盼，需要環顧垃圾車四周的車輛及居民倒垃圾的情形；第三點，他必須跟民眾的互動要良好，在開車時，何時開、開多快、何時要停止，這些必須靠他的經驗及專業的判斷；第四點，他必須有能力及熱忱，跟車後人員互動，做手勢或語言上的溝通；第五點，他必須有能力解決民眾的糾紛，若有產生一些誤解，他就必須下車協調；第六點，他必須協助車後人員進行破袋稽查的工作，這些是他必須具備的基本能力。再來是看「工作表現」；當然「體格檢查」也是必須的，除了身體健康，心理素質也必須要建康。

蔣主席憲忠報告：

好。我再請教清潔隊長，你如何得知該名司機的駕駛技術優越？你有上車讓他載過嗎？還是請每一名隊員載你繞一圈，看誰的駕駛技術比較優越？你如何得知？

曹隊長耀仁答覆：

我曾經坐過垃圾車，是沒錯；我也曾經夜間自己開車去巡視駕駛及車後人員操作的實際狀況，這也沒錯。

蔣主席憲忠報告：

你有參與過？我的意思是你如何得知…隊員總共有幾名？

曹隊長耀仁答覆：

37 名。

蔣主席憲忠報告：

37 名，你如何在這 37 名隊員當中，得知哪一名的駕駛技術優越？

曹隊長耀仁答覆：

我想我在隊部服務 6 年，對他們的個性、駕駛習性、工作態度及身體健康狀況等有一定深入的了解。

蔣主席憲忠報告：

跟駕駛技術…你方才自己講的，駕駛技術…

曹隊長耀仁答覆：

對，「駕駛技術」是必須的，那是基本條件。

蔣主席憲忠報告：

對，要如何得知這 37 名隊員當中，哪一位的駕駛技術優越？

曹隊長耀仁答覆：

在隊部服務久了，自然就會知道。

蔣主席憲忠報告：

所以這 37 名隊員，你都有讓他們載過？

曹隊長耀仁答覆：

沒有，因為有一些隊員並沒有執照，所以不能讓對方載及駕駛。

蔣主席憲忠報告：

若是在「有執照」的情形之下？

曹隊長耀仁答覆：

在「有執照」的情形之下，若對方患有躁鬱症，我也不敢讓他載。

蔣主席憲忠報告：

所以在「有執照」的情形之下，你都有讓每一位隊員載過嗎？

曹隊長耀仁答覆：

沒有。

蔣主席憲忠報告：

不然你如何得知他的駕駛技術優越？

曹隊長耀仁答覆：

駕駛技術是否優越，不一定要親自坐上他的車才知道，從他開車的迴轉、技巧、煞車及民眾的反映就能夠得知；要如何在小巷內進出、如何行駛在大馬路上，光是用看的就能夠得知，未必要坐上他的車才會知道。

蔣主席憲忠報告：

所以上述的這幾名司機，你都曾經隨車過？

曹隊長耀仁答覆：

沒有全部隨車過，但是…

蔣主席憲忠報告：

這樣你如何看得出來？

曹隊長耀仁答覆：

我會觀察，方才我有報告過了。

蔣主席憲忠報告：

對，如何觀察？你沒有隨車看過，也沒有每一名隊員的車都坐過，你如何看得出來？

曹隊長耀仁答覆：

從行車紀錄器也可以看得出來。

蔣主席憲忠報告：

所以每一輛車的行車紀錄器，你都會查看？

曹隊長耀仁答覆：

幾乎都有看過了。

蔣主席憲忠報告：

幾乎？

曹隊長耀仁答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

裝瘋賣傻。如何得知該名隊員與鄉民互動良好？

曹隊長耀仁答覆：

口碑是會傳下來的，而且口碑也有分為「好」與「不好」，讓民眾從頭到尾讚譽有加的隊員，我知道有誰；讓民眾有意見的隊員，我也知道有誰，所以在職務上的調配就會考慮到這些層面。而有些隊員比較不善於溝通，但是他並沒有錯，只是無法協助民眾解決問題，無法讓民眾百分之百滿意；若是遇到比較不理性的民眾，他就比較沒辦法了。

蔣主席憲忠報告：

我擔任 3 屆的代表，這 10 年內不曾聽說過哪一名隊員的駕駛技術優越，也不曾聽說過與鄉民互動良好，以我接受民眾陳情來講，例如「時常破袋稽查」，當然你待會就會回覆「這是法定項目。」，沒關係，我是指「接受民眾陳情」的部分，老實講，時常有隊員破袋稽查找麻煩，或是時間、車速有稍微快了一點，致使有的長者來不及丟垃圾；年輕人外出打拼，這個時間點尚未下班，都是由長者在丟垃圾，若是垃圾車經過該地區，遇到行動較為緩慢的長者，我希望能夠稍微等人家一下，不要說人家才剛拿垃圾出來要走去

丟，結果垃圾車就一直往前開，致使長者一直追著垃圾車跑，我時常接受這樣的陳情，關於這個問題，你知道嗎？

曹隊長耀仁答覆：

報告大會，以上我也時有所聞…

蔣主席憲忠報告：

好，你時有所聞，是否有改善？

曹隊長耀仁答覆：

我會先查證，若是隊員沒有錯，我們還是不能苛責他，因為這是對他工作的一種打擊、打壓；若是該名隊員今天站在車上抽菸、看風景，還要責怪百姓時，我們就不容許了。曾經有很多細節都是產生在誤會上，譬如溪心街有 1 名 80 幾歲的老太太拿垃圾出來丟，她要交給垃圾車卻交不到，之後自己重心不穩導致跌倒，她的家屬就很不客氣，我們也不斷地調閱行車紀錄器給他們看，事實上她並沒有交給我們，是她自己重心不穩所致，針對這種情形，我們就是禮貌上帶個水果去探視，但是我們並沒有錯，所以若是隊員有錯，我就會帶著我們的隊員親自向民眾致歉；若是隊員沒有錯，我們還是支持隊員的做法，畢竟這個部分從行車紀錄器上絕對可以還原真相。此外，最常聽到的就是第 1 戶、第 3 戶都有正常丟垃圾，但是第 2 戶講說「我都沒有聽到垃圾車的聲音。」，這樣就不合理了，因為整條文化街都一樣，僅是中間那一戶沒有聽到，其他家戶卻都有聽到；而有些家戶反映太小聲，有些家戶反映太大聲，反映太大聲的家戶講說「孩子在睡午覺。」，反映太小聲的家戶講說「沒有聽到。」，所以各種聲音、民意，我們都願意傾聽、了解並加以應對，教育隊員的服務態度是我的一個重點，且一直以來都在努力中。

蔣主席憲忠報告：

我知道目前在鄉長的執政之下，你們公所都是秉持著「依法行政」的原則，包括垃圾車亦然，你們也是照規矩、時間及速度來行駛；但我的重點是

有時候若遇到長者丟垃圾，走得比較慢，我希望我們可以稍微等他一下，若是時間上有差一點，可以體諒人家一下，我的意思是如此。

曹隊長耀仁答覆：

可以。

蔣主席憲忠報告：

可以吧？

曹隊長耀仁答覆：

可以，絕對會要求。

蔣主席憲忠報告：

這個部分一直以來都有鄉民在反映，再請隊長稍微注意一下。

曹隊長耀仁答覆：

謝謝。

蔣主席憲忠報告：

既然你們是「依法行政」，又不是叫你們違法；我的重點，簡而言之就是稍微違規，沒關係，不要違法就好。

曹隊長耀仁答覆：

好的。

蔣主席憲忠報告：

行駛速度、收垃圾、聲音大小等，這些都是你們自己可以去克服的問題，不要再讓鄉民反映了。

曹隊長耀仁答覆：

好。

蔣主席憲忠報告：

所以轉運車、垃圾車及資源回收車，這 3 種皆是固定的？

曹隊長耀仁答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

好。我再請教你，堆高機、鏟裝車是「固定」還是「輪值」？

曹隊長耀仁答覆：

我方才報告的是具備「執業執照」的隊員，但是該名隊員若擔任「垃圾車司機」，他當然就沒有機會操作這些機械，除非他是「機動組」或是「資源回收組」的車後人員、司機，早上來上班時才有機會為民服務，這是按照他的工作時間及內容來排定；但是若要操作就必須具備「執業執照」，簡而言之，不是誰就固定駕駛這輛堆高機或是其他車輛機具。

蔣主席憲忠報告：

所以也是「半輪值」？

曹隊長耀仁答覆：

這個部分無須輪值，就是看…

蔣主席憲忠報告：

等於方才所提的那 3 種皆是固定的，是嗎？

曹隊長耀仁答覆：

我的意思是譬如「夾樹枝」，若是要駕駛抓斗車，就是要有執照的人才能夠出去操作，不是任何人都可以。

蔣主席憲忠報告：

好，沒關係，隊長，既然如此，我們能否輔導所有的隊員；我請教你，能否輔導所有的隊員去考取相關的執業執照？

曹隊長耀仁答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

輔導隊員去考取這些特種機具的執業執照，日後在勤務工作的指派上才能夠符合職場的工作平等性。

曹隊長耀仁答覆：

是的，感謝主席。

蔣主席憲忠報告：

可以嗎？

曹隊長耀仁答覆：

可以。

蔣主席憲忠報告：

可以吧？

曹隊長耀仁答覆：

目前一直都是朝著這個方向，除非他不願意。

蔣主席憲忠報告：

截至今日之前，我們都有輔導每一名隊員去考取嗎？

曹隊長耀仁答覆：

有，有鼓勵他們去考取「職業大貨車」的執業執照。

蔣主席憲忠報告：

37 名隊員都有？

曹隊長耀仁答覆：

對，但是歲數比較大，像是明年就要退休的隊員，他就不願意了；或是婦女人家，她就完全沒有興趣。

蔣主席憲忠報告：

既然不願意也無須勉強；我方才也有提及，若是不願意就無須勉強，能否輔導每一位隊員去考取特種機具的執業執照？

曹隊長耀仁答覆：

可以。

蔣主席憲忠報告：

可以吧？

曹隊長耀仁答覆：

我們每年都有安排。

蔣主席憲忠報告：

以往每年都有安排？

曹隊長耀仁答覆：

對，每年都有安排這項計畫；今年則是由比較年輕的隊員參加。

蔣主席憲忠報告：

不勉強？

曹隊長耀仁答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

自由參與即可，我們就盡到輔導的責任。

曹隊長耀仁答覆：

對，會安排他們參與。

蔣主席憲忠報告：

如此一來，對日後的業務運作，隊部除了能夠依勤務工作能力及態度做考核，並列為工作案例的教育方針；也能夠依清潔隊的獎勵金去核發、施行，並依考核去評估、分發。

曹隊長耀仁答覆：

是的，就是「專業性」及「配合度」。

蔣主席憲忠報告：

再請隊長加以輔導，如此對大家才是「工作平等」。

曹隊長耀仁答覆：

好。

蔣主席憲忠報告：

有「資深」的問題嗎？有資深隊員才可以擔任司機的問題嗎？要「資深」才可以擔任司機一職？

曹隊長耀仁答覆：

這不是絕對的，但是我們會以比較資深的隊員作為優先考量，畢竟他的服務時間比較久。

蔣主席憲忠報告：

優先考量？

曹隊長耀仁答覆：

誠如我方才所言，若對方患有躁鬱症，就算再如何資深，我們也不敢讓他駕駛。

蔣主席憲忠報告：

如何判定他患有躁鬱症？

曹隊長耀仁答覆：

我們會要求他做「勞工健康檢查」，並將紀錄陳報上來。

蔣主席憲忠報告：

既然他患有躁鬱症就根本不配在清潔隊擔任隊員一職，如何還能進一步擔任司機呢？若是後方的隨車人員患有躁鬱症，人家垃圾丟上去；他若是看自己的心情又丟下來，怎麼辦？

曹隊長耀仁答覆：

這個部分就要回歸到「勞基法」的規定，若是他在工作上能夠勝任，且有服用藥物控制，我們也不能開除他。

蔣主席憲忠報告：

進入隊部時有「體檢」評估？

曹隊長耀仁答覆：

有，有要求體檢，就是「勞工健康檢查」。

蔣主席憲忠報告：

「躁鬱症」方面呢？

曹隊長耀仁答覆：

沒有。

蔣主席憲忠報告：

沒有依據？

曹隊長耀仁答覆：

僅是按照「職業安全衛生法」的規定做「勞工健康檢查」。

蔣主席憲忠報告：

等於哪一名隊員患有躁鬱症是由隊長來決定的嗎？

曹隊長耀仁答覆：

不是，他們本身就會提出來。

蔣主席憲忠報告：

提出來？

曹隊長耀仁答覆：

「提出來」的意思是希望看工作上能否被分派到較為輕鬆的職位。

蔣主席憲忠報告：

好，有關「司機」的問題，方才是說需要「資深」。再來，若是找有力人士關說，他就有辦法擔任司機一職；若是非有力人士關說，他就無法擔任司機一職，有這種問題嗎？

曹隊長耀仁答覆：

我想在秀水鄉清潔隊是沒有這種問題。

蔣主席憲忠報告：

確定？

曹隊長耀仁答覆：

確定。

蔣主席憲忠報告：

好，再下一個問題；不然這個部分，請你自己說明，目前隊部上，我昨天有聽聞哪名隊員患有「腦出血」的問題，是否如此？

曹隊長耀仁答覆：

跟大會報告，3 年前的一個晚上，有 1 名女隊員發生「腦出血」的症狀，經住院治療，並沒有手術，治療至一個階段後，再持續進行復健；而醫療診斷證明上是寫「因腦出血引致手腳失調、不平衡」，也就是無法活動，喪失肢體功能，目前就這 1 名病號。

蔣主席憲忠報告：

你說喪失什麼？

曹隊長耀仁答覆：

內容是寫「身體平衡…」…

蔣主席憲忠報告：

沒有，你方才是說「因腦出血引致手腳失調」，然後「喪失」什麼？

曹隊長耀仁答覆：

「喪失平衡感」，因為她沒辦法站立，也無法操作。

蔣主席憲忠報告：

目前隊部有幾名類似的情形？

曹隊長耀仁答覆：

1 名。

蔣主席憲忠報告：

好，現在換我請教你，你說她的手腳失調、喪失平衡，目前她在隊部擔任何項職務？

曹隊長耀仁答覆：

報告大會，目前將她安排在大門口的管制禁區。

蔣主席憲忠報告：

擔任何項職務？她的工作內容為何？

曹隊長耀仁答覆：

就是安排在管制大門口、回收分類區等，她的崗位在那裡。

蔣主席憲忠報告：

對，她的工作內容為何？

曹隊長耀仁答覆：

她的工作內容是針對大門的開關做管控，外車要進來時，她必須進行檢查；以及民眾進來丟垃圾時，若沒有做分類，她要予以輔導。

蔣主席憲忠報告：

檢查什麼？

曹隊長耀仁答覆：

檢查是否具有「事業廢棄物」或是不應該進來的東西。

蔣主席憲忠報告：

她的職位，其工作內容本來就有這個職位了嗎？

曹隊長耀仁答覆：

是的。

蔣主席憲忠報告：

還是因為她的身體狀況才安排這個職位？

曹隊長耀仁答覆：

本來就有這個職位。

蔣主席憲忠報告：

所以她的手腳失調、喪失平衡，那她的身體狀況是否勝任該職位？

曹隊長耀仁答覆：

精神狀況是 OK，但是無法從事粗重的工作。

蔣主席憲忠報告：

我沒有講到她的「精神」問題，我是依你所言進行提問，也就是「手腳失調、喪失平衡」，這是你講的；我是依據這個部分向你請教她是否勝任你目前安排的這個職位？

曹隊長耀仁答覆：

目前可以勝任。

蔣主席憲忠報告：

好，你若是講可以就可以，日後若是有任何影響，隊長是否就要負起這個責任？「腦出血」會影響判斷工作及事物的能力嗎？會影響嗎？

曹隊長耀仁答覆：

這個部分是屬於「醫療專業」上的問題，但是就醫師的診斷證明來看，她是腦血管出血，並沒有手術，且在大型醫院治療後，又有再去其他醫院持續進行復健，只是手腳比較無法協調；而「是否有生命危險？」，關於這個部分，我並非專業的醫療…

蔣主席憲忠報告：

我並沒有提到「是否有生命危險？」的問題。

曹隊長耀仁答覆：

因為她的狀況，資方只能按照醫療證明來做判斷。

蔣主席憲忠報告：

我是在請教她「腦血管出血」的問題，你方才也有提到她的工作內容為判斷並檢查是否有「事業廢棄物」或是大門的開關管控等工作，那她的身體狀況適任嗎？適合嗎？

曹隊長耀仁答覆：

適合，她的頭腦清晰，傷到的應該僅是肢體的神經。

蔣主席憲忠報告：

好，你確定沒有影響？

曹隊長耀仁答覆：

頭腦清晰，對。

蔣主席憲忠報告：

頭腦清晰，如你方才所言，僅是「手腳失調、喪失平衡」而已？

曹隊長耀仁答覆：

就是神經有傷到，所以比較不能…

蔣主席憲忠報告：

好，若是你安排這個職位給她是適任的，日後若是有判斷上的問題就是隊長要負責任，是嗎？對吧？

曹隊長耀仁答覆：

是的。

蔣主席憲忠報告：

好。再來是本鄉家戶的一些「老舊廢棄家具」，現在是如何處置？

曹隊長耀仁答覆：

目前本鄉還是採取以往的機制，就是民眾打電話至清潔隊登記，我們再安排適當的車輛去載運回來。

蔣主席憲忠報告：

鄉民打電話給隊部，我們再派車去載運回來，是嗎？

曹隊長耀仁答覆：

是的。

蔣主席憲忠報告：

有何「規範」或是「限制」？

曹隊長耀仁答覆：

「限制」的部分還是回歸到「廢棄物清理法第 2 條」，一般執行機關是清運家戶產出之垃圾，而所謂的「家戶」就不包括事業廢棄物、醫療廢棄物、農業廢棄物等，簡而言之，工廠所使用的家具，我們就不能清運；若是民眾家中所使用的家具，也就是家戶產出之大型家具，我們就會將其清運。

蔣主席憲忠報告：

只要是民眾家中所使用的家具，若需要處理就是打電話至隊部，隊部都會將其清運，是否如此？

曹隊長耀仁答覆：

是的，且是有繳「水費」的家戶；若沒有繳水費就不能清運。

蔣主席憲忠報告：

大部分的家戶都有繳水費吧？

曹隊長耀仁答覆：

不一定，有蠻多家戶沒有繳水費。

蔣主席憲忠報告：

你是指「繳水費」嗎？

曹隊長耀仁答覆：

是的。

蔣主席憲忠報告：

你如何判斷哪一戶沒有繳水費？

曹隊長耀仁答覆：

隊部有做電腦的管制，只要將住址輸入電腦就可以知道他是否有繳水費。

蔣主席憲忠報告：

所以若有人需要載運老舊廢棄家具時，你們就會先查詢該住址的住戶是否有繳水費？

曹隊長耀仁答覆：

是，所以時常會跟民眾產生一些誤解，正是因為如此。

蔣主席憲忠報告：

若是沒有繳水費要如何生活？

曹隊長耀仁答覆：

若是他沒有繳其中的「代清除處理費」，譬如鵝媽媽…

蔣主席憲忠報告：

你的意思是我們在繳水費時，其中還有包含一筆「代清除處理費」？

曹隊長耀仁答覆：

對，這筆費用，他不願意繳。

蔣主席憲忠報告：

所以就是向你們反映後，你們會先查詢住址，看他是否有繳水費，若是沒有繳納，你們就不會協助處理，是否如此？

曹隊長耀仁答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

再來，你們有限制大小、容量或重量嗎？

曹隊長耀仁答覆：

目前沒有。

蔣主席憲忠報告：

目前沒有？

曹隊長耀仁答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

好，謝謝隊長。再來，「樹枝」如何處理？譬如私人的也好，公有的也好，若樹木長得太過高大，枝繁葉茂，影響路面及行車、用路人的安全，這個部分是由建設課處理；還是由清潔隊處理？

曹隊長耀仁答覆：

清潔隊有奉令，有關「妨礙交通部分之路樹…」…

蔣主席憲忠報告：

權責單位是「清潔隊」還是「建設課」？

曹隊長耀仁答覆：

修剪是由清潔隊來修剪，針對「妨礙交通」，就是有遮蔽到視線的部分。

蔣主席憲忠報告：

何謂「妨礙交通」？

曹隊長耀仁答覆：

譬如「轉彎處」，它影響通視，就是車輛要行經時有樹枝竄出來。

蔣主席憲忠報告：

若是直行去影響到的話？

曹隊長耀仁答覆：

一樣，只要是「影響通視」或是「妨礙交通」，在這棵樹木的枝葉已長出道路三分之一長的情形之下，我們就會前往修剪。

蔣主席憲忠報告：

所以包括「私人土地」的樹木，因為它是長在私人土地內；若沒有影響到公有土地，但是其樹木生長得太過高大，以致竄出至道路上，我們也是能夠修剪吧？

曹隊長耀仁答覆：

至於私人所有的樹木，我們會函…

蔣主席憲忠報告：

樹木的根部是生長在私人土地內，並沒有影響道路；但若是長得太過高大，以致從旁邊竄出至道路上，影響行車及用路人的安全，你們可以前往修剪嗎？

曹隊長耀仁答覆：

這個部分就要回歸到「市區道路管理條例」及「廢棄物清理法第 11 條」，必須由土地所有權人及管理權人做改善，我們會行文給他。

蔣主席憲忠報告：

他若是不願意呢？我們可以強制執行嗎？

曹隊長耀仁答覆：

他若是不願意，屆時發生事故，他就要負責任。

蔣主席憲忠報告：

不是，我不是指誰要負責任，我的意思是我們可以強制執行嗎？

曹隊長耀仁答覆：

沒有，法律不授權我們強制執行。

蔣主席憲忠報告：

我們是否可以？

曹隊長耀仁答覆：

不可以強制。

蔣主席憲忠報告：

不可以嗎？

曹隊長耀仁答覆：

等於是侵犯他的權益。

蔣主席憲忠報告：

但是本鄉有很多私人土地內的樹木，其樹枝都長至外圍，影響他人；有很多皆是如此。

曹隊長耀仁答覆：

是的。

蔣主席憲忠報告：

我們都有向他告知，但是他也不願意處理；且有的土地所有權人不在本鄉，而是在外地工作，若是他不願意處理，你們行文給他，他也不理你們，你們都是如何善後？

曹隊長耀仁答覆：

我們的處置辦法就是取得土地所有權人的「同意書」或是村長的「切結書」。

蔣主席憲忠報告：

隊長，我的意思是你們已經行文給他了，可是對方卻不理不睬，你們要如何處置？

曹隊長耀仁答覆：

我們必須先取得土地所有權人的同意或是切結；村長會出具切結書。

蔣主席憲忠報告：

我知道，我的意思是已經行文給他了，可是對方卻不理不睬，你們要如何處置？

曹隊長耀仁答覆：

就是取得切結書之後，清潔隊…

蔣主席憲忠報告：

他就對你們不理不睬了，你們有何作為？我想請教的是「有何作為？」，怎麼辦？如何處置？

曹隊長耀仁答覆：

就是取得村辦公處的切結書之後，我們就會依據切結書前往修剪。

蔣主席憲忠報告：

村辦公處就可以了？

曹隊長耀仁答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

土地所有權人若是不理不睬，你們透過村辦公處就可以了嗎？

曹隊長耀仁答覆：

原則上是先取得土地所有權人的同意，但是有的土地所有權人根本就找不到人。

蔣主席憲忠報告：

我知道，我的意思是若土地所有權人「不理不睬」或是「在外地工作」的話，無法取得他的同意；且已確實影響行車及用路人的安全時，你們要如何處置？

曹隊長耀仁答覆：

我們取得村辦公處的切結書，願意負責…

蔣主席憲忠報告：

所以沒有取得土地所有權人的同意，但是我們有取得村辦公處的切結就可以了，是嗎？

曹隊長耀仁答覆：

對，就是針對「影響交通」的部分；私人土地內的不動，僅針對「影響交通」的部分進行修剪。

蔣主席憲忠報告：

為何之前向清潔隊反映哪裡的樹枝竄出，影響用路人的安全時，我得到的回覆是「那是人家的私人土地。」？

曹隊長耀仁答覆：

關於「私人土地」的部分，我們還是一樣會函文請土地所有權人做改善，而有些土地所有權人會改善；有些土地所有權人…

蔣主席憲忠報告：

之前有得到這種答覆。

曹隊長耀仁答覆：

有些土地所有權人會改善。

蔣主席憲忠報告：

我的意思是你們若聯絡不上土地所有權人，又無法取得土地所有權人的同意時。政風室主任，請問若是發生類似的情形，我們可以強制執行嗎？

陳主任文富答覆：

報告大會，關於這個部分，業務課室會比我們清楚。

蔣主席憲忠報告：

所以你也不知道？

陳主任文富答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

如隊長方才所言，依據村辦公處的切結書就可以強制執行？可以嗎？

陳主任文富答覆：

這個部分應該是有相關專業的法規，我並沒有這麼清楚，不敢…

蔣主席憲忠報告：

你不是政風室的嗎？也不知道？

陳主任文富答覆：

因為我是屬於「廉政倫理」方面；關於這個部分，我會比較清楚。

蔣主席憲忠報告：

好，你請坐。好，沒關係，隊長，關於這個問題，我們無須再爭論，我希望若有鄉民向代表反映這個部分，我們的效率要好一點，既然會反映就是真的有影響到行車及用路人的安全，若是有反映就要儘速辦理，趕緊發文；若是發文之後又聯絡不到人，如你所言，透過村辦公處切結後執行，這方面是否 OK？

曹隊長耀仁答覆：

好的。

蔣主席憲忠報告：

有問題嗎？

曹隊長耀仁答覆：

沒有問題。

蔣主席憲忠報告：

好，這是顧慮到本鄉民眾的安全。再來是關於「資源回收」的部分，隊部的資源回收物都是如何處理？

曹隊長耀仁答覆：

資源回收物是來自於本鄉的家戶所產出，就是按照回收的路線沿線收運回來。

蔣主席憲忠報告：

隊長，我不是要了解「如何收運」及「路線」；而是收運回來後，我們如何處理它？

曹隊長耀仁答覆：

報告大會，收運回來後，我們會再做「細分類」，分為 29 小類，然後再儲存；之後再通知廠商以「變賣契約」來運回，並 1 個月結帳一次。

蔣主席憲忠報告：

簡而言之，整理好後，我們就將其變賣，是嗎？講白話一點就是整理好後，1 個月的時間一到，我們就將其變賣，你的意思是否如此？

曹隊長耀仁答覆：

是的，只是我們的廠商是循「採購」的方式，雖然變賣資源回收物不適用「採購法」，但我們還是一樣上網招標，並覓得比較高單價的廠商；得標之後，就以「開口契約」的履約方式，資源回收物若是滿了，我們就會通知他來載運，而結帳的方式是 1 個月結一次。

蔣主席憲忠報告：

平均 1 個月可以變賣多少？

曹隊長耀仁答覆：

目前是 22 萬元至 27 萬元。

蔣主席憲忠報告：

平均 1 個月可以變賣 22 萬元至 27 萬元？收入歸何處？

曹隊長耀仁答覆：

全部按照「資源回收物變賣」的方式繳庫，再提撥 40%作為「資源回收變賣獎勵金」；另外 10%是繳交至彰化縣的「環境教育基金」裡面，就是繳給彰化縣政府。

蔣主席憲忠報告：

既然如此，也才幾%給隊部而已？

曹隊長耀仁答覆：

40%。

蔣主席憲忠報告：

40%？60%繳給縣政府嗎？

曹隊長耀仁答覆：

10%繳給縣政府。

蔣主席憲忠報告：

10%繳給縣政府？

曹隊長耀仁答覆：

對，50%則是繳庫。

蔣主席憲忠報告：

10%繳給縣政府是有規定嗎？

曹隊長耀仁答覆：

是的。

蔣主席憲忠報告：

有嗎？這個部分有規定？

曹隊長耀仁答覆：

有。

蔣主席憲忠報告：

40%給隊部？

曹隊長耀仁答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

給隊部的特定隊員？

曹隊長耀仁答覆：

不是，是全部的隊員。

蔣主席憲忠報告：

全部？所以每個月的 40%，假設現在有 37 名隊員，這 40%就是平均分配給 37 名隊員，還是如何？

曹隊長耀仁答覆：

是按照「出勤天數」，出勤天數較多的隊員就會領比較多。

蔣主席憲忠報告：

40%平均分配給 37 名隊員，且都分配得剛剛好？

曹隊長耀仁答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

都沒有多出來？

曹隊長耀仁答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

等同是他們的「獎勵金」？

曹隊長耀仁答覆：

是，稱為「資源回收變賣獎勵金」，這是有法令規定的。

蔣主席憲忠報告：

這個部分也等於是轉入他們的帳戶，是嗎？還是？

曹隊長耀仁答覆：

是的。

蔣主席憲忠報告：

不是還有一筆 10 萬元的「特優獎金」嗎？

曹隊長耀仁答覆：

那是對外爭取參加考核比賽獲得第一名才會有；若是沒有獲得名次就沒有。

蔣主席憲忠報告：

多久比賽一次？

曹隊長耀仁答覆：

1 年比賽一次。

蔣主席憲忠報告：

獲得這筆 10 萬元是如何支用？

曹隊長耀仁答覆：

召開隊部會議並徵求隊員的意見，按照上面的支用規定作為「觀摩」使用；簽經首長許可後，我們會找一個地點辦理「環境教育」的觀摩。

蔣主席憲忠報告：

隊長，你們每一年的「文康活動」是編列多少預算？

曹隊長耀仁答覆：

今年開始調漲為 12 萬元。

蔣主席憲忠報告：

去年是編列多少？

曹隊長耀仁答覆：

去年是編列 8 萬元。

蔣主席憲忠報告：

去年是編列 8 萬元，今年呢？

曹隊長耀仁答覆：

12 萬元。

蔣主席憲忠報告：

今年編列明年度是 12 萬元？

曹隊長耀仁答覆：

應該是人事室的規定，就是 1 人 3,000 元。

蔣主席憲忠報告：

這是算 1 天嗎？

曹隊長耀仁答覆：

1 年。

蔣主席憲忠報告：

「文康活動」是舉辦 1 天吧？

曹隊長耀仁答覆：

對，舉辦 1 天。

蔣主席憲忠報告：

方才所提的「資源回收物變賣」，這 10%的部分可以在「文康活動」辦理時併入支用嗎？

曹隊長耀仁答覆：

10%？10%是…

蔣主席憲忠報告：

沒有，是 40%，我口誤，不好意思；10%繳給縣政府、40%給隊部。

曹隊長耀仁答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

在舉辦「文康活動」時，這 40%的部分會併入支用嗎？

曹隊長耀仁答覆：

不是這樣，若是「員工文康活動」，以 40 人計，1 人 3,000 元，總計 12 萬元；這是從事在「親子教育」或是「慶生」等文康活動。

蔣主席憲忠報告：

所以沒有併入「文康活動」支用？

曹隊長耀仁答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

這 40%沒有併入？

曹隊長耀仁答覆：

這 40%按照規定是「專款專用」，運用在交流、觀摩、參訪等，或是員工獎勵金。

蔣主席憲忠報告：

交流、觀摩、參訪？

曹隊長耀仁答覆：

可以。

蔣主席憲忠報告：

可以併入？

曹隊長耀仁答覆：

不是，他們若是不分配，就是將這筆經費拿去交流。

蔣主席憲忠報告：

一併支用？

曹隊長耀仁答覆：

對，但是通常他們都會選擇平均分配。

蔣主席憲忠報告：

你指的「平均分配」就是這筆經費能夠放進口袋裡？

曹隊長耀仁答覆：

可以，這個部分有規定。

蔣主席憲忠報告：

確定可以？

曹隊長耀仁答覆：

對，確定可以。

蔣主席憲忠報告：

我昨天有大約聽到你在講說有資源回收物要給廠商收，但是對方卻不願意收，這是什麼樣的問題？

曹隊長耀仁答覆：

這是「過度時期」，因應 7 月份的環保政策，焚化爐的「退車政策」改變之後，我們的回收量是增加的，就是「爆量」；而垃圾量是正常。

蔣主席憲忠報告：

要給廠商回收，廠商卻不收？

曹隊長耀仁答覆：

因為量實在太多了，我們可能無法滿足廠商的細項，沒辦法全部的隊員都在那裡一直處理資源回收物；所以只好賣「綜合類」的給廠商。

蔣主席憲忠報告：

照你這樣講，在我們人力足夠的情形之下，應該是要增員去整理那些資源回收物才對，因為它可以挹注鄉庫，這 50%得以使公所的歲入增加；也能夠讓隊部得以有 40%的獎勵金。

曹隊長耀仁答覆：

是的。

蔣主席憲忠報告：

對，若有辦法增員去整理那些資源回收物，有何不好？

曹隊長耀仁答覆：

當然好，今年的 7 月之前，一直以來皆是如此。

蔣主席憲忠報告：

既然如此，為何還要推給廠商，再說廠商不收？

曹隊長耀仁答覆：

方才我有報告過。

蔣主席憲忠報告：

因為「爆量」？

曹隊長耀仁答覆：

我們的回收量爆 1 倍之多。

蔣主席憲忠報告：

好，沒關係，既然如此，現在外面的環保公司盛行，也有很多家，應該會有廠商要收才對。

曹隊長耀仁答覆：

有，全彰化縣、臺中市，我們都找過了。

蔣主席憲忠報告：

臺中市與彰化縣都找過了？

曹隊長耀仁答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

都沒有廠商願意收？

曹隊長耀仁答覆：

沒有，但是現在有 1 家。

蔣主席憲忠報告：

「有在配合」還是「還在接洽」？

曹隊長耀仁答覆：

有在配合。

蔣主席憲忠報告：

有在配合？

曹隊長耀仁答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

所以我們不再有資源回收物不收的問題了？

曹隊長耀仁答覆：

現在沒有，眼前已經解除了。

蔣主席憲忠報告：

何時開始解除？

曹隊長耀仁答覆：

若是沒記錯的話，好像是 10 月初。

蔣主席憲忠報告：

等於是「委外」就對了？這樣算是「委外」嗎？

曹隊長耀仁答覆：

就是我們變賣給外面的廠商，由他們去分類。

蔣主席憲忠報告：

也有像方才的%數去分配嗎？

曹隊長耀仁答覆：

一樣參與分配，因為這是「收入」。

蔣主席憲忠報告：

還要 10%繳給縣政府嗎？

曹隊長耀仁答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

一樣照這個%數去分配？

曹隊長耀仁答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

10%繳給縣政府、40%給隊部、50%繳庫？一樣照這樣分配？

曹隊長耀仁答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

多 1 倍的量，回收物變賣平均 1 個月有 22 萬元至 27 萬元的收入，這樣隊部沒有再…多 1 倍的量，以這個價格下去算，這樣 1 個月光是「資源回收」的部分就有 40 多萬元了，是這樣嗎？我這樣換算是對的嗎？

曹隊長耀仁答覆：

這樣換算是正確的，但是執行上有困難，因為不可能將所有的隊員都派去從事資源回收分類的工作，為了要變賣 40 多萬元，在「為民服務」的區塊上就會有所延宕，我們 1 個月有 3、400 件的「為民服務」案件，方才主席勉勵我們在「載運樹枝」的效率上要好，必須儘速處理，以及「載運家具」的部分要符合「為民服務」的效率，我們一直在朝這個目標努力，所以「為民服務」的區塊還是要有所兼顧；而「資源回收」的區塊就運用「勞務役」，也就是入監服刑者，我們有申請 10 幾名前來協助分類。

蔣主席憲忠報告：

現在配合的廠商位在臺中市的嗎？

曹隊長耀仁答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

這個部分有需要公開上網招標嗎？

曹隊長耀仁答覆：

這個部分不適用「採購法」。

蔣主席憲忠報告：

我們私下就可以跟他接洽嗎？

曹隊長耀仁答覆：

是，別的公所也是如此。

蔣主席憲忠報告：

這樣合法嗎？

曹隊長耀仁答覆：

合法，因為它不適用「採購法」。

蔣主席憲忠報告：

不適用「採購法」？

曹隊長耀仁答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

所以我們公所要找哪一家廠商來協助分類這些資源回收物，這種做法是可行的？

曹隊長耀仁答覆：

我們有比價過了。

蔣主席憲忠報告：

我的意思是是否有違法？

曹隊長耀仁答覆：

沒有違法。

蔣主席憲忠報告：

可以嗎？

曹隊長耀仁答覆：

可以。

蔣主席憲忠報告：

既然如此，資源回收分類還能有收入，這對我們是有幫助的；若是回收量真的很多，我們其實可以再多找 2 家廠商來配合，是不是這樣講？

曹隊長耀仁答覆：

對不起，那個…

蔣主席憲忠報告：

我的意思是你現在一直強調「回收爆量」，我們目前配合的廠商僅臺中市這 1 家；若是日後回收量又爆增更多的時候，是否要再找第 2 家、第 3 家，我們再自己去找就好了？

曹隊長耀仁答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

無須公開上網招標？

曹隊長耀仁答覆：

對，我們的量還不夠給他，他還可以吃更多。

蔣主席憲忠報告：

都還可以？

曹隊長耀仁答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

好，這個部分必須簽約嗎？

曹隊長耀仁答覆：

有跟他做形式上的簽約。

蔣主席憲忠報告：

1,000…多久？

曹隊長耀仁答覆：

1,000…我要看合約書的內容。

蔣主席憲忠報告：

什麼？

曹隊長耀仁答覆：

我要看合約書的內容。

蔣主席憲忠報告：

請問是誰簽的約？

曹隊長耀仁答覆：

承辦人員做的。

蔣主席憲忠報告：

隊長，這個部分也是蠻重要的；簽約多久，照理說，你責無旁貸。

曹隊長耀仁答覆：

我當然責無旁貸，只是…

蔣主席憲忠報告：

我認為你應該要知道，為何你會不知道簽約多久？不然你隊長被賣了都不知道。

曹隊長耀仁答覆：

不會。

蔣主席憲忠報告：

不會嗎？

曹隊長耀仁答覆：

對，這個部分都有在把關，只是廠商太多，尋尋覓覓，那陣子很亂，所以記不起來；有太多家在訪價、比價了。

蔣主席憲忠報告：

在下班之前可以讓我知道簽約多久嗎？

曹隊長耀仁答覆：

可以。

蔣主席憲忠報告：

那就以「書面資料」陳報，看簽約多久。

曹隊長耀仁答覆：

應該是以「口頭報告」就可以達到目的了。

蔣主席憲忠報告：

什麼？

曹隊長耀仁答覆：

「口頭報告」就可以達到主席的需求。

蔣主席憲忠報告：

OK，請在今天下班之前，時間足夠嗎？有問題嗎？

曹隊長耀仁答覆：

好的。

蔣主席憲忠報告：

可以將合約書呈給代表會秘書嗎？

曹隊長耀仁答覆：

我想是以「口頭報告」…

蔣主席憲忠報告：

我要求要看合約書。

曹隊長耀仁答覆：

可以。

蔣主席憲忠報告：

政風室主任，沒有問題吧？我可以要求看合約書吧？你的麥克風，請你答覆。我要求這份合約書呈上本會，可以嗎？有違法嗎？

陳主任文富答覆：

沒有。

蔣主席憲忠報告：

好，請隊長在下午之前將那份合約書呈給本會秘書。

曹隊長耀仁答覆：

好的。

蔣主席憲忠報告：

政風室主任請坐。好，謝謝隊長。

曹隊長耀仁答覆：

謝謝。

蔣主席憲忠報告：

請坐。再來請教公所，早上我們有提到「設施致傷」的議題，就是搖椅、單槓等部分，去年意外致傷，主秘的回覆是「有在跟對方協調。」，是否如此？請主秘答覆。

游主秘宗霖答覆：

報告貴會，去年的案件是直接進入「國賠」的程序，是近期這件…

蔣主席憲忠報告：

好，從事發到現在，我們公所有跟對方再行協調嗎？

游主秘宗霖答覆：

沒有，後來進入到「訴訟」的程序就沒有了。

蔣主席憲忠報告：

所以等於都沒有再跟他聯絡？

游主秘宗霖答覆：

是，進入到「訴訟」的程序就按照訴訟程序來進行。

蔣主席憲忠報告：

好，請教主秘，去年的「搖椅意外事件」，是否有「協商 500 萬元」這件事情？你知道嗎？

游主秘宗霖答覆：

我不知道，他主要「國賠」的訴求是…

蔣主席憲忠報告：

好，主秘，請等一下。請問公所有誰知道？

游主秘宗霖答覆：

公所有成立「國賠審查委員會」，是作成「拒絕理賠」；他申請的訴求包含醫療費、精神撫慰金等費用，總共是請求 500 萬元的賠償金。

蔣主席憲忠報告：

主秘，我方才詢問你說「是否有『協商 500 萬元』這件事情？」，你回覆說「沒有。」，現在又一直分析，一筆一筆羅列，合計 500 萬元；方才說「不知道。」，現在你又知道了？

游主秘宗霖答覆：

報告貴會，我指的「500 萬元」是他提出的請求，我們並沒有跟他進行溝通。

蔣主席憲忠報告：

就是都知道吧？

游主秘宗霖答覆：

我知道「500 萬元」的這件事情。

蔣主席憲忠報告：

我方才就是在詢問你是否知道這件事情，想要了解，所以你知道吧？

游主秘宗霖答覆：

知道。

蔣主席憲忠報告：

我一開始詢問說「是否有『協商 500 萬元』這件事情？」，你一開始回覆我說「不知道。」，沒關係，我只是想了解誰知道，我要再請教下去；主

秘，沒事，若是知道誰知道，我就要再跟誰請教下去。好，既然你知道，在賠償金的協調中，講到多少？

游主秘宗霖答覆：

公所有成立「國賠審查委員會」，但是僅公所部分的內部成員開會，並沒有邀請對方與會，後續我們是作成「拒絕理賠」；之後他就去申請法院的訴訟。

蔣主席憲忠報告：

好，本所的回應就是「拒絕理賠」？

游主秘宗霖答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

都沒有提到「金額」的部分？

游主秘宗霖答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

現在就是等訴訟結果，讓法院判決，再來協調金額，是否如此？

游主秘宗霖答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

我們要等判決下來，再跟他協調金額；還是這段期間，我們也可以去跟他進行協調？

游主秘宗霖答覆：

沒有，等法院判決的結果。

蔣主席憲忠報告：

等法院判決的結果？既然如此，這段期間也是要去關心對方，先釋出善意，去關心一下。主秘，道義上也是要釋出善意，去關心一下對方；日後若是法院的判決結果下來，你們要跟人家協調也比較好協調，對吧？主秘。

游主秘宗霖答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

好，主秘請坐。好，各位代表有何異議？各位代表有何異議？公所鄉長及各課室主管有何需要補充說明或是有何異議？若沒有，今日議程到此，休息。

第四次會議 （上午）

一、時　間：民國 113 年 10 月 28 日上午九時

二、地　點：本會議事堂

三、出　席：蘇浚豐 蔣憲忠 鄭倫杰 林沛瑩 吳泳慧 張玉龍 梁淑絹 楊錦發 林澄洋 陳鑲萍 陳昀志

四、列　席：鄉長林英嘉 主任秘書游宗霖 行政主任林俊仁 政風主任陳文富 主計主任謝瓊慧 人事主任張素綢 民政課長徐尉晏 秘書阮炳煌 社會課長冷立德 建設課長游宗霖（代）財政課長李美玲 農觀課長王中森 清潔隊長曹耀仁 圖書館長陳楚晴 幼兒園長廖雅倩

五、主席：蔣主席憲忠　秘書：柯錫昌　錄音：林俊琪　記錄、司儀：林美芬

六、討論提案、臨時動議：

林司儀美芬報告：

彰化縣秀水鄉民代表會第 22 屆第 4 次定期大會，10 月 28 日，今日議程：綜合質詢。

蔣主席憲忠報告：

副座、秘書、各位代表同仁、鄉長、各課室主管，大家早！會議開始，我們繼續綜合質詢。林代表請發言。

林代表沛瑩報告：

主席、副主席、秘書、鄉長及各課室同仁、代表同仁，大家早安！本席想請問清潔隊的部分，有關這次彰化縣政府加強資源回收的政策在 7 月 1 日上路，我們上周也有去清潔隊進行考察，所有工作表現還有隊長報告部份我

們都覺得很詳細，只是針對目前隊員工作量、工作時數、加班費還有排班部分，是有符合勞基法的相關規定嗎？有沒有加班時數過長的問題？

蔣主席憲忠報告：

請隊長直接答覆。

曹隊長耀仁答覆：

主席、副主席、秘書、各位代表女士、先生及鄉長、主秘、各位同仁，大家早安！感謝林代表對清潔隊這陣子以來資源回收以及清潔隊員工作量的關心，事實上不可否認工作量是有增無減，不過清潔隊還是考量為民服務為優先，遵循勞基法每工作 4 個小時必定是有休息，加班不超過勞基法規定，而且加班經費也有所限制，不是無限加班，要考量到清潔隊隊員的體力，所以在回收量暴增之下，彈性調整工作內容，還是以為民服務為優先，把這一項暴增需要增加很多人力的資源回收委託給外面專業廠商處理，以上報告。

林代表沛瑩報告：

你剛才有提到比如加班費目前就我所知公部門有上限存在，超過部分有讓隊員休假嗎？

曹隊長耀仁答覆：

我們會控制加班費在法定預算之內，部分同仁是希望以補休方式而不是領加班費方式，比方說新進同仁，有些原則上還是以發加班費為主要。

林代表沛瑩報告：

所以在你的認知裡面目前排班狀況、加班部分都是屬於勞基法相關規範的？

曹隊長耀仁答覆：

是的。

林代表沛瑩報告：

好，本席了解，謝謝你的答覆，請坐。

曹隊長耀仁答覆：

謝謝。

蔣主席憲忠報告：

農業課長。我請問農業課長，我們本鄉走到哪裡都有流浪犬，野狗、野貓的這個問題，目前本鄉如果遇到民眾反應這個問題，我們都怎麼處理？

王課長中森答覆：

代表、鄉長、各位同仁，大家早安！有關於流浪狗的問題，通報方式分為兩個路徑，一個是透過收容所向我們通報，一個是直接跟我們公所通報，只要有通報我們一定會派人去了解情況，確定是無主而且有害的，我們就會進行下一步移置動作，目前收容所都處於爆滿狀態，所以我們做的都是精準捕捉，就是確定有問題才會去做移置，不是說無差別方式去弄，可是我們常遇到的情況是，這種移置方式有些民眾只是不喜歡動物，所以有的時候我們可能做的程度會不符合民眾的期待，這是有的，以上。

蔣主席憲忠報告：

你說無主的野犬、野貓你們會做處置，是怎麼處置？

王課長中森答覆：

移置到收容所去。

蔣主席憲忠報告：

你們怎麼移置？你們會去捕抓？

王課長中森答覆：

對，要看情形，有的時候要放誘捕籠，有的時候直接使用吹箭去抓。

蔣主席憲忠報告：

都有百姓在反應整群野狗半夜在吠叫，或是有傷到人、咬到人。

王課長中森答覆：

只要有造成人受傷我們一定優先處理，而且幾乎是每天去用直到抓到為止。

蔣主席憲忠報告：

我記得上個禮拜我私下有向你請教過，你說如果抓的過程有民眾或愛犬愛貓人士，明明是野狗也說是他們在養的，你們就沒抓了，沒有在做其他處理，對嗎？

王課長中森答覆：

如果他這樣反應確實就是有主的狗，我們都會等到溝通好時才做執行。

蔣主席憲忠報告：

如果說在晚上到處亂叫或在白天傷到人，這種如果有民眾出來反應有餵養過是他們的，這樣就是在模稜兩可的地帶對嗎？

王課長中森答覆：

我跟貴會報告，事實上我們移置的狗都是有主的狗，只是他不敢出面指認，實際上依據我所學，流浪狗不會主動去侵犯人類。

蔣主席憲忠報告：

你現在回覆我是覺得一部分，但實際上野狗、野貓存在是一直以來都有百姓在鄭重反應的事情，你們自己要去判斷，不然這個問題還是一直產生，如果說有民眾出來反應有養過是他的，那有養過就要顧好或綁在家裡處理好，不要半夜在外面亂叫影響別人或白天出去咬人傷到別人，有餵養過就說他的又不做動作處理，之後問題又一直產生，這都持續好幾年的情形。

王課長中森答覆：

跟貴會報告我們絕對不會不處理，但是他都已經出來，我們現場也真的是不宜處理，我們都等到他下次沒看見的時候在做。

蔣主席憲忠報告：

反正半夜有影響到居民或是白天有傷人的就要處理。

王課長中森答覆：

這個一定會處理。

蔣主席憲忠報告：

好，謝謝，請坐下。其他代表有沒有什麼問題？關於清潔隊部分，剛才林代表反應的還有隊長我上個禮拜五在問的一些工作分配問題，希望隊長可以在工作派遣都能符合勞基法及工作派遣上工作平等，保證清潔隊的隊員權益。

曹隊長耀仁答覆：

好的。

蔣主席憲忠報告：

不要有比較有力人士關說，誰就可以去當司機這樣，像我這種比較沒有力的，講了你們可能還沒辦法，就是工作派遣平等，別人講都有效我講可能都沒效。

曹隊長耀仁答覆：

好。

蔣主席憲忠報告：

農業課、清潔隊部分還有各課室有沒有其他問題要建議或反應的？清潔隊長，你們最近常常在破袋，破袋有標準或看隊員心情在破袋的，請跟大會報告。

曹隊長耀仁答覆：

感謝主席的關心，破袋的原則就是以黑色的大型的塑膠袋，前提是黑 色的，然後目視用眼睛看無法辨識其內容，規定破袋有時候也是用打開檢查其內容物，如果有事業廢棄或醫療廢棄或其他不應該交出來的我們會婉轉的退還給他，請他分類好以後再交付出來，有關於北秀水還是彰水路有一些商家或北秀水有一些工廠，我們比較知道會有事業廢棄物產出的，這方面我們會

來做加強，至於民宅向南秀水，比較純樸的鄉下通常都是住家我們就不會在選擇破袋。

蔣主席憲忠報告：

還有嗎？

曹隊長耀仁答覆：

破袋的情形大致上是這樣，當然也要車後的人員做得來才有辦法破袋，不然收垃圾就收不完也沒有時間去破袋。

蔣主席憲忠報告：

請問隊長，我依你的話說你回復，你說南秀水那邊比較純樸比較沒有在破袋，所以代表北秀水這邊比較複雜所以常常在破袋？是這樣嗎？

曹隊長耀仁答覆：

這不是對等關係。

蔣主席憲忠報告：

你剛剛說南秀水比較純樸比較沒有在破袋，難怪住在北秀水的人常常在跟我反應，不知道是針對性還是看心情，都針對北秀水破袋，尤其安溪村平安路那邊常常在破袋。

曹隊長耀仁答覆：

清潔隊破袋沒有選擇性。

蔣主席憲忠報告：

為什麼安溪村平安路那裡常常在破袋？就是你剛剛講的南秀水那邊比較純樸，表示北秀水比較複雜？要把今天開會的錄音帶公布在愛秀水嗎？

曹隊長耀仁答覆：

我並沒有說北秀水比較複雜。

蔣主席憲忠報告：

你剛剛說南秀水比較單純純樸，那住在北秀水的人都比較複雜，是不是這樣的意思？事實就是北秀水的人比較常被破袋。所以我剛剛問你說你們是看心情在破袋的嗎？我跟你說很明白，安溪村平安路那邊常常在破袋，安溪村的村民常常被破袋，現在是針對安溪村的村民嗎？

曹隊長耀仁答覆：

沒有針對。

蔣主席憲忠報告：

金陵村有比較單純嗎？

曹隊長耀仁答覆：

都沒有針對。

蔣主席憲忠報告：

剛才我只是真對你說的話說而已，你自己說南秀水比較純樸比較不會破袋，表示北秀水的人比較複雜，事實上我接到陳情也都是北秀水的在破袋比較多，尤其安溪村，對安溪村有意見嗎？我這如果公布在愛秀水你會被罵死。再來你說黑色垃圾袋，你現在是看到黑色就破袋還是如何？你再答覆一次。

曹隊長耀仁答覆：

我再報告一次，我們破袋的重點就是有黑色的，然後是重點路段，比方說有一些工廠林立的街道，看不出內容物是什麼，有可能是有事業廢棄物，比方說汽車另料產出的，這方面就會優先破袋，至於一些農田及民宅、鄉野之間的住宅，破袋機會就會比較小，因為沒有工廠只是住家，用眼睛就可以判斷出他是住宅產出的廢棄物，那麼我們就不會破袋，而且破袋並沒有針對性。

蔣主席憲忠報告：

我剛才就已經說安溪村村民一直再反應，你又回復這種話，所以我會認為你們是針對性，所以我才會問說你們是不是看心情，還是說是針對性。再

請教隊長，我在 25 日綜合質詢時也有問過，關於司機問題也是像我剛剛說的工作派遣要注意，25 日我有問跟清潔隊相關的問題，關於司機派遣、隨車問題，在會議上你有答覆說你會隨車是不是？

曹隊長耀仁答覆：

曾經，不是常態。

蔣主席憲忠報告：

曾經就是有隨車過，所以全鄉的路線你都知道？

曹隊長耀仁答覆：

這個沒辦法，太複雜了。

蔣主席憲忠報告：

反正你 25 日時你有表示有隨車經驗，那我在請問你，連到剛剛破袋問題，鄉長或各主管的住家你應該知道在哪裡吧？

曹隊長耀仁答覆：

回大會的話，不知道。

蔣主席憲忠報告：

鄉長也等於我們本鄉的大家長，他住處你不知道？

曹隊長耀仁答覆：

我只知道去老家捻香時才知道在那邊。

蔣主席憲忠報告：

那就表示知道，甚至各課室的主管有住在本鄉的，有些他們的住家你知道在哪裡嗎？

曹隊長耀仁答覆：

不知道。

蔣主席憲忠報告：

表示你之前隨車也是沒有很認真，怎麼可能我們大家長跟一些主管的家你不知道在哪裡，再來你有遇過鄉長或我們主管他們家有黑色垃圾袋的嗎？

曹隊長耀仁答覆：

我剛剛已經有回覆，我不知道主管的住宅在哪裡。

蔣主席憲忠報告：

好，那你說你只知道鄉長的舊家，從那裡有遇過黑色垃圾袋嗎？

曹隊長耀仁答覆：

沒有。

蔣主席憲忠報告：

確定都沒有？

曹隊長耀仁答覆：

是的。

蔣主席憲忠報告：

如果有遇過你敢破袋嗎？

曹隊長耀仁答覆：

必要的時候還是要破。

蔣主席憲忠報告：

最好是，你不要看心情也不要特別針對安溪村村民，這個問題就是安溪村村民常常在跟我反應，我再次重申再次強調，也不是本席的住家不可以破，我以身作則拜託你明天先從我家先破。關於破袋問題大家有沒有什麼問題？關於清潔隊大家還有沒有什麼問題？請坐。還有各課室各位代表有沒有什麼異議要諮詢的問題？請各位代表把握時間，本次會議綜合質詢就是今天再來就是 11 月 1 日臨時動議沒說到可以拿出來說，基本上綜合質詢只剩今天，請各位把握時間。大家想一下，民政課。上星期開會時要你準備的資料是否有準備？

徐課長尉晏答覆：

已經補充放在各位代表質詢參頁。

蔣主席憲忠報告：

請各位代表在質詢參頁看是否已經拿到。大家手上都有嗎？請民政課長針對第四公墓興建納骨塔案的工程做一個補充相關說明。

徐課長尉晏答覆：

好，謝謝大會，主席、副座、秘書、各位代表、鄉長、主秘、各主管，大家早！首先先抱歉，在第二次定期大會主席已經決議過，這部份我這邊疏漏掉，在補充說明部份，日後我會將重要的比如說：契約變更期程、相關工程進度，之後會先準備在工作報告的部份一併做報告，請大家先看到手頭上資料第二頁，針對工作報告我做補充說明，本鄉第四公墓興建納骨塔工程，我們在 112 年 4 月 21 日工程申報開工，113 年 6 月 6 日我們辦理第一次的變更設計完成議價，有關第一次變更設計的部份主要變更內容是 4 樓由原本的儲物、儲藏間變更成神主牌的區域，基本上是最主要的變更項目，當然會有涉及到電梯升高及屋頂升高、門窗變更等等，比較細部的部份，最主要是 4 樓的用途變更。在 113 年 7 月 26 日辦理第二次變更設計，這部份是後續溝通，後續溝通也是承蒙貴會在今年度預算有給我們公所支持，編列 8,370 萬，現在已經在 9 月份時開始動工，後續會在做補充，變更後的總經費是 1 億 8,719 萬 8,518 元整。說明二的部份是工程進度結至 10 月 21 日止，我們總工程進度包含後續擴充，預定進度是 57.57％實際進度是 59.92％，這邊是針對工作部份先做以上補充說明。請大家先回到第 1 頁，當時主席在 25 日時有針對前面打星號 6 項的提問，我在後面第 3 頁也有依序做說明，除了第 2 個、第 5 個星號，因為都是針對變更設計所以我並在一起做回答，其他順序都依照星號逐條做補充說明，這邊也跟大會先報告，這個問題裡面所提到的叫做工程經費，工程經費和我們所編列的預算經費會有落差，比如說我們在第一

期編列的預算經費是 1 億 2,500 萬，但我們發包工程經費會只有 1 億 8,175 萬左右，所以這部份有時候大家在理解上會有一點不一樣，因為這提問是針對工程經費，我這邊就先用工程經費做回答，如果代表或其他項主席有其他問題，我在做專門回覆，以上就是針對質詢部份做補充資料說明。第一部份工程原規劃發包工程費用，原始總經費在最一開始設計規劃所有包含是 1 億 9,600 萬元，但經過大會審議後，沒有一次把經費預算核給公所，變成逐年編列逐年審查，第一年原始總工程經費 1 億 8,145 萬 827 元，接下來在 109 年承蒙貴會有編列預算總經費 1 億 2,500 萬，在工程規畫的發包工程費大約是 1 億 1,000 萬元左右，到今天為止我們經歷兩次契約變更，我們大家可以看到我在工作報告補充說明有補充兩次變更設計，剛剛也約略說明一下兩次變更設計的主要內容是什麼，兩次變更設計的工程發包費用到目前為止 1 億 8,719 萬 8,518 元，後面括弧的是總共 3 次的工程發包經費加總，第一次是原始 1 億 580 萬元的工程經費，第二個 341 萬 8,518 元是第一次契約變更的 4 樓變更為神主牌部份工程經費，這個是在 1 億 1,000 萬元的發包剩餘款做設計變更部份，所以沒有追加預算，在來今年 113 年度我們編列 8,370 萬元裡面的工程經費 7,798 萬元的工程經費，總共有這 3 個部份相加起來就是 1 億 8,719 萬 8,518 元，針對至今為止所增加的經費跟原本規劃的發包工程費最上面第一個數字的比較金額，到 113 年度為止增加 574 萬 7,691 元的發包工程費用，這是第一個部份。針對星號第二個部份是針對工程第一次變更主要是將原本規劃 4 樓儲物間規劃為神主牌的設計變更，原本是儲物間電梯設計只到 3 樓，變更也一起升到 4 樓做使用，4 樓變更為神主牌部份主要也是考量到民眾居住習慣，以前都會有神主廳，但現在各公寓在神主廳的部份不一定會做設置，祭拜祖先習慣的改變所以我們做 4 樓的變更，成神主牌位空間的利用，不單獨把整片空間做為儲藏間，這樣空間利用上有點浪費，所以讓空間充分使用。這邊說明 3 的部份對應到星號第 5 點，工程設計在 4 樓變更主先牌位，我們

目前規劃的問題，說明 3 來做說明，關於骨灰、骨骸位及神主牌收費辦法，這部份需要後續規劃送貴會審議後才能實行，所以目前設計數量及收費都是暫估值，如果明年度預算審查蒙貴會通過，我們就會將相關配套送至貴會審議。針對 4 樓神主牌目前初步規劃是 1,500 組的牌位，分為三種部份，分為 VIP 區、特區、一般區，大概目前會針對這樣的方式做規劃，當然規劃方式會用牌位大小或特殊設計或離神像近的位置做規劃，初步是以這三種方式來做區分，VIP 區目前規劃是 200 組，每組 5 萬元，收益大約 1,000 萬，一個特區大概規劃 300 組，收費 3.2 萬元，收益大約 960 萬，一般區規劃 1,000 組，收費 2.4 萬元，這三組的收益總計大約 4,360 萬元，目前數量及收費剛剛說明過，是我這邊先初步規劃，相關細部要等後續規會審議通過後在做執行。說明 4 是在 1、2 期主體工程是預計明年度的 12 月初，大概那時候會完工，後續我們會跟承包商溝通，希望他們能夠越早越好，預計在明年 10 月左右開始做申請準備，大概 2 個月，因為申請部份需要縣府審核通過，按照這個期程我們希望 12 月申請，12 月工程完成時也能同步將工程完竣，後面就會銜接我們骨灰工程的取出。說明 5 的部份，在 114 年有評估一個總經費 1.2 億的納骨灰工程預算案，如果貴會提起的話，我們在 114 年上半年就會先行發包，希望可以減少流標或其他不可預期因素影響施工發包的期程，希望可以在預計取得使用執照之後進行骨灰集樓及相關室內裝修工程，整個期程因為還要取得啟用營運由縣府核准後的公告，我們目前是規劃至少在 4、5 月能夠向彰化縣政府取得使用營運公告之後來做一個正式使用，以上補充報告說明。

蔣主席憲忠報告：

關於民政課針對納骨塔補充工作工程報告說明，各位有沒有什麼異議？這個之前我也跟課長說，每次會議工作工程報告一定要準備書面資料提出給每一位代表，因為這是之前議會上有決議，每次工程工作報告一定要提出，不要都等到開會要你們準備才提出，如果臨時要你們準備你們也手忙腳亂，

你們也是多忙，怕你們太辛苦，再來就是納骨塔這個，為什麼每次會議都要討論這個問題，因為這也等於說是我們地方上的重大建設，也因為其他鄉鎮為了這個靈骨塔的事情都有出很多問題，甚至也有地方首長因為這樣出事的，所以我們是保護地方首長跟關心地方的重大建設，所以每一次都要求你提出工程進度工作報告，就請你要報告詳細，各位代表這些我剛剛有講過是重大建設，所以有時候在討論這個也是希望大家可以為我們鄉民嚴格監督、嚴格把關，關心我們鄉內的重大建設。副主席請發言。

鄭副主席倫杰報告：

謝謝主席，請問課長，你剛才工程發包經費，我看報告看不懂，你口頭報告也不是講得很清楚，我聽得很不懂，我想請問你，我們預算經費是多少？總預算？

徐課長尉晏答覆：

報告大會，總預算的部份從 109 年編列 1 億 2,500 萬到 113 年編列 8,375 萬，如果明年 1.2 億有蒙貴會審議通過的話，總金費目前是 3 億 2,800 萬左右。

鄭副主席倫杰報告：

包括納骨櫃還是只有主體工程？

徐課長尉晏答覆：

包括納骨櫃。

鄭副主席倫杰報告：

納骨櫃扣掉的話，我們主體建設是多少？

徐課長尉晏答覆：

大概在 2 億 9,000 萬左右。

鄭副主席倫杰報告：

預算通過是 2 億 9,000 萬？

徐課長尉晏答覆：

更正，大概 2 億 800 多萬。

鄭副主席倫杰報告：

包括後面追加兩次的也是？工程變更？

徐課長尉晏答覆：

後續擴充。變更設計我們沒有追加預算，我們是用發包的結餘款，做預算額度裡面。

鄭副主席倫杰報告：

變更設計時沒有增加預算？

徐課長尉晏答覆：

是。

鄭副主席倫杰報告：

後續擴充工程才追加預算的？

徐課長尉晏答覆：

就是在今年度 113 年度提出的那個。

鄭副主席倫杰報告：

既然我們原本編列預算到最後總增加是多少？

徐課長尉晏答覆：

今年度嗎？

鄭副主席倫杰報告：

不是今年度，是整個主體工程。

徐課長尉晏答覆：

所謂的主體工程是？

鄭副主席倫杰報告：

不包括納骨櫃。

徐課長尉晏答覆：

2 億左右。

鄭副主席倫杰報告：

你這邊寫原始總經費 1 億 9,600 萬。

徐課長尉晏答覆：

跟大會報告，1 億 9,600 萬那個大概是 109 年左右提出來的總工程經費，當時會提出這東西是在設計規劃。

鄭副主席倫杰報告：

我們預先預算書裡面編列的經費多少？

徐課長尉晏答覆：

更正，如果是預算書裡面 109 年編列的是 1 億 2,500 萬。

鄭副主席倫杰報告：

但你這樣算一算，算到最後為什麼只有增加 574 萬 7,691 元？增加錢哪裡來？還是在我們通過總預算經費裡面？你這麼多數字，後面為什麼只有增加 574 萬 7,691 元？

徐課長尉晏答覆：

我了解，跟貴會補充報告，最一開始第一期提出 1 億 2,500 萬的時候，原始工程經費是 1.1 億，如果是用這個當做前提，主體工程增加經費大概接近 9,000 萬左右，以主體工程來說。

鄭副主席倫杰報告：

主體工程增加 9,000 萬？

徐課長尉晏答覆：

後續擴充加上來的部份。

鄭副主席倫杰報告：

那做到好不就要 2 億？主體工程部份。

徐課長尉晏答覆：

主體工程部份做到好，對。

鄭副主席倫杰報告：

2 億裡面不包括納骨櫃？

徐課長尉晏答覆：

不包括。

鄭副主席倫杰報告：

當初納骨櫃的預算好像有先減下來。

徐課長尉晏答覆：

是。

鄭副主席倫杰報告：

好。所以跟當初發包是差 9,000 萬不是增加 500 多萬，是增加 9,000 萬？

徐課長尉晏答覆：

對。我這邊所比較出來的是一開始的部份，和 1 億 1,000 萬是不一樣的。

鄭副主席倫杰報告：

課長我再請問你，後續變更設計最主要是規劃神主牌位，你目前初步好像有 1,500 個牌位？

徐課長尉晏答覆：

對，目前是這樣規劃。

鄭副主席倫杰報告：

有分為 VIP、特區、一般區共 1,500 個，那我們現在第四公墓神主牌位有幾個？都滿了嗎？

徐課長尉晏答覆：

差不多接近九成滿，不管第四還十六都接近九成滿。

鄭副主席倫杰報告：

我們第四跟十六神主牌位總共有幾個？全部加總起來。

徐課長尉晏答覆：

要確認一下。

鄭副主席倫杰報告：

你看一下，沒關係你慢慢查。

徐課長尉晏答覆：

跟大會報告，再工作報告第 20 頁這裡有詳細數字，第四公墓神主牌區最大容量規劃的是 560 位，目前使用 517 位，剩下 46 位。第十六公墓這裡最大容量是 476 位，已經使用 428 位，尚未使用 48 位。這些剩下神主牌位就是相對賣不太出去的方位或是位置，所以以使用量不管是塔位或是神主牌位，大概就是飽和，所以神主牌位算是蠻迫切的需要，不管是第四還是第十六，以上。

鄭副主席倫杰報告：

兩個加起來也差不多 1,000 個，雖然已經差不多滿了，然後我們第四公墓這邊增加出來又增加 1000 個牌位出來，所以這 1,000 個牌位也差不多 115 年應該可以用？

徐課長尉晏答覆：

對，第四公墓納骨塔啟用的話會連四樓的神主牌都要可以同時啟用。

鄭副主席倫杰報告：

也是差不多要一年半至兩年。

徐課長尉晏答覆：

希望越快越好。

鄭副主席倫杰報告：

請坐。

徐課長尉晏答覆：

謝謝。

蔣主席憲忠報告：

民政課長，現在預估初估如果本工程含納骨櫃及內部一些裝修全部弄到好，你有差不多抓多少會完成嗎？

徐課長尉晏答覆：

是指經費還是期程？

蔣主席憲忠報告：

經費。

徐課長尉晏答覆：

經費大概 3 億 2,000 多萬。

蔣主席憲忠報告：

是公所最近這兩年有賺錢是嗎？稅入比較多，所以現在變成 3 億多去花這個工程嗎？我印象中沒有記錯的話，當初上一次各位代表不知道有沒有印象，上次編列預算好像是 1 億 9,000 多萬，如果沒有記錯的話，1 億 9,000 萬是含內部裝修工程整個工程完成，現在為什麼會拖拖拉拉然後一直哪裡出問題，現在經費又變成 3 億多？請回答。

徐課長尉晏答覆：

報告大會，感謝大會，其實這部份前面團隊必須為增加的經費做最大的負責任，只是在這段期間從 109 年開始到現在為止，我舉個例子，開幕第一天有請明正國小校長有到任報告，他也報告說當時體育館或活動中心經費也是從 7,000 萬改成 1 億多，所以這段期間的工程經費有一個時代原因，因為這些期程我們行政團隊能做的最大努力就是從現在開始把相關工程、進度、預算讓他趕快做個完結啟用，過去所謂發包或相關行政作業，有一些期程上比較落後的部份會趕快趕回來，以上。

蔣主席憲忠報告：

這個工程從當時我們一直遇到問題，大家一直檢討，一直變更，一直疏忽，討論兩年這樣才因為物價上漲，1 億 9,000 萬可以完成的東西變成 3 億多，應該是這樣。

徐課長尉晏答覆：

初估目前估算起來變成 3 億 2,000 萬左右。

蔣主席憲忠報告：

就是因為這樣我們才會特別關心這個工程，才說工作報告或平常進度都要給本會，可是平常沒有議會期間，關於工程的一些問題，請課長也是要書面資料給本會每一位代表，有沒有問題？

徐課長尉晏答覆：

這個部分我們固定兩個禮拜工作那個。

蔣主席憲忠報告：

有，就是再次要求。

徐課長尉晏答覆：

有，這個我們都有如期。

蔣主席憲忠報告：

不要在出什麼狀況了，1 億 9,000 萬的東西變成 3 億多，這又要預計 115 年完工啟用，現在才 113 而已，115 才能使用，在這段期間如果又有什麼問題延誤，又因為疏忽問題一直延遲加上物價上漲問題一直出來，不知道會不會 1 億 9,000 萬變成 3 億多，3 億多又變成 5 億多，還是民政課有什麼其他私房錢其他稅入可以蓋比較豪華？這部份希望公所可以多注意一下。剛才課長你有說到，第四公墓增加 1,000 多位神主牌位是 115 年才可以申請使用？那目前有沒有緊急不足的狀況？

徐課長尉晏答覆：

這個應該沒有所謂的緊急或不足，不足是人家來看沒有適合的部份。

蔣主席憲忠報告：

目前有沒有不足？

徐課長尉晏答覆：

就是民眾到現場比較挑不到他想要的位置。

蔣主席憲忠報告：

請你回答重點就是有沒有不足的現況。

徐課長尉晏答覆：

現況是很急需有點不足。

蔣主席憲忠報告：

你剛剛說沒有不足，我想確切了解目前神主牌位有沒有供奉不足的問題。

徐課長尉晏答覆：

不足以民眾需求，有不足。

蔣主席憲忠報告：

所以位置都滿了嗎？

徐課長尉晏答覆：

目前大概 9 成。所以位置滿不滿就是可能太高或太低，又或者方位不合適，民眾會按流年去做方位調整。

蔣主席憲忠報告：

那等於是方位問題也不是說不足，也還是有空位，是不是？我要明確答案，目前是因為方位問題並無不足，表示還有空位，是不是這樣？因為方位問題，空位其實還有的，是不是？

徐課長尉晏答覆：

是，空位還有。

蔣主席憲忠報告：

好，那就是有，沒有緊急不足的問題。藉此問一下相關問題，第十六公墓那邊呢？有牌位不足的問題嗎？

徐課長尉晏答覆：

問題大同小異，目前剩 48 個位子。

蔣主席憲忠報告：

目前剩幾個位置？

徐課長尉晏答覆：

48 個。

蔣主席憲忠報告：

你是說十六對嗎？

徐課長尉晏答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

第四公墓空位幾位？

徐課長尉晏答覆：

46 位。

蔣主席憲忠報告：

十六公墓位置總數總共有幾位？包含這 48 位。

徐課長尉晏答覆：

476 位。

蔣主席憲忠報告：

第四公墓包含這 46 位。

徐課長尉晏答覆：

560 位。

蔣主席憲忠報告：

本席剛剛講的 1 億 9,000 萬的工程現在變成 3 億多，我要關心一下這個工程完成時，課長你知道我們鄉庫稅入多少？財源的效益？

徐課長尉晏答覆：

感謝主席也跟大會報告，這部份回到跟剛剛神主牌位一樣，相關經費及收費辦法一樣要經過大會審查通過後才會有實質真正到底最後會收多少，我們現在的規劃部份及數量經費，目前計算下來初估 6 億出頭。

蔣主席憲忠報告：

如果都客滿的話嗎？

徐課長尉晏答覆：

全部都滿的話，一樣分 VIP 區、特區、一般區。

蔣主席憲忠報告：

就是全部。

徐課長尉晏答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

裡面骨灰櫃位及神主牌位全部都滿的話，你預估有 6 億收入是不是？

徐課長尉晏答覆：

跟貴會補充，我們二樓目前還沒有做規劃，所以這個 3 億 2,000 萬左右的收益是 6 億左右。

蔣主席憲忠報告：

所以 2 樓如果有規劃下去是超過 6 億？所以你剛剛講的 6 億是至少 6 億，是不是這樣？

徐課長尉晏答覆：

初估。

蔣主席憲忠報告：

這是要了解一下，我們工程花多少，為鄉庫帶來多少效益，也是希望不要在出什麼問題一直延遲，不然你在 115 年之前也是又會有物價上漲或是其他問題，每一次會議一定都要把這問題提出來討論，不然這樣大家也都很困擾，甚至外面也很多鄉民在關心這件事。陳代表請發言。

陳代表鑲萍質詢：

不再一一稱呼，我直接問民政課長，民政課長我想請問一下，我們現在暫放神主牌位等對年的，暫放我們收費怎麼算？

徐課長尉晏答覆：

暫放收費 1,000 元。

陳代表鑲萍質詢：

一年 1,000 元？有這麼便宜嗎？

徐課長尉晏答覆：

8,000 元。

陳代表鑲萍質詢：

暫放 8,000 元，那我們目前十六公墓有在做暫放嗎？

徐課長尉晏答覆：

有。

陳代表鑲萍質詢：

那暫放位置是怎麼放的？就是暫放的櫃子你們怎麼做的？

徐課長尉晏答覆：

暫放位置統一面向管理是那一面。

陳代表鑲萍質詢：

現在暫放得多嗎？

徐課長尉晏答覆：

變動性蠻大的。

陳代表鑲萍質詢：

本席大概講一下，上次我有上去看一下，目前暫放櫃子是跟我們目前骨骸那個一樣的櫃子，所以神主牌位跟骨骸高度上是有差，所以在暫放空間利用上本席是覺得有一點浪費空間利用，骨骸跟神主牌位暫放的你們設計都只有已類似書櫃的這種高度而已，大概 150 公分左右，所以是有點浪費，我在猜你們原本應該不是要做暫放而是要放骨骸的，我在猜應該是這樣，然後剛好要暫放或是神主牌位沒位置,所以你們就暫放在樓梯間上來那個空間裡面。回到神主牌位的部份，時代在變遷，以前幾十年前一定要土葬，火化是長輩一定不要的，不願意，時代一直在變，環保大家有這個意識，慢慢的也開始有一些長輩去接受這個東西，神主牌位他以後的放置一定不會只有在個人家戶，就像我一樣，我自己家就沒有神主，我以後也會有這個需求，變成公所、鄉長有這個遠景去用這個東西非常好，可是我們在做這件事的時候，第四公墓他有新的新建工程所以他可以去做追加來把這件事做出來，那十六公墓已經是個既成的，既然有這需求我們要平衡時，十六公墓目前空間上到底有沒有辦法從主體結構裡在找出空間，用最大效益最小的錢再做神主牌位的規劃？請回答。

徐課長尉晏答覆：

感謝陳代表提問，我們在十六規劃的部份，從內部空間都已經做過初步巡查，當時因為神主牌空間不夠才會在 3 樓那邊做一個臨時的暫放區，所以以十六公墓規劃來講的話，內部空間目前是沒有相關空間，所以才會在明年預算裡面提出在十六公墓祠堂神主牌的預算經費。

陳代表鑲萍質詢：

如果說我們目前在十六公墓上面，你們自己去規劃看過覺得沒有可以妥善利用的空間，而需要在編預算來做新的專放神主牌位空間，可是我那天去看時我有發現，還是有一些地方你們可以先做，畢竟我們第四公墓到完成是

115 年可以開始啟用，如果我們今年又編這個預算，我相信絕對不會一年後就可以開始啟用，在目前秀水鄉只剩不到 100 個神主牌位，我們以我們每年離開的先人加上有需求的，應該真的不足，你要應付第四公墓的啟用再來使用神主牌位，這兩年的空窗期大家就只有這兩邊加減用，如果我們可以在既有主體結構裡面在找出一些空間，先設計一些神主牌位空間出來，或許可以先暫時解掉缺的部份，我們十六公墓進去神主牌位是在左手邊，我們面對十六公墓大門是在左手邊，右手邊那個空間，我們是做平衡的剛好置中，我們左側有做神主也快滿了，剩右側這個部份，你們有趣考量過這個部份嗎？

徐課長尉晏答覆：

內部空間鄉長也很關心，這其實都在內部我們自己先初步看過，也有請老師來做空間規劃設計等等，老師也看過，內部的確在設計再多幾百組使用量上是沒有空間，所以才會有一個新建新的在右手邊，虎邊這邊。

陳代表鑲萍質詢：

廁所前面那裡對嗎？你的虎邊是廁所。

徐課長尉晏答覆：

是。

陳代表鑲萍質詢：

廁所前面蓋一個神主牌位區，本席是認為當然我們為鄉民做這個部份是也不錯，往後會這樣，如果我們沒有這個遠見這樣做的話，以後我們還是會面臨到要在為神主牌位的事情傷腦筋，是有需求，未來需求度會很大，可是重點，你要應付 115 年的第四公墓太慢了，這樣 1 年多 2 年，這 2 年要放到哪裡？你沒有先做一個應急的地方，只想要先蓋一個主體結構，蓋一個主體結構又要多久？你第四公墓歷經多久？本席也支持我們做神主牌位的規劃，絕對支持因為我以後用的到，所以我絕對支持，可是目前應急，這兩年我們的應急方案在哪裡？你們沒有找出應急方案，你們至少要先給出應急方案，

然後再來做一個長期的規劃，目前不到 100 個神主牌位要撐 2 年，我們平均一年秀水鄉內平均離開的先人大概 350 位，有 2 年。方位是我們國人習慣，不能說這樣是不對的，大家都要看方位，我覺得不合就不能勉強，神主牌位他是我們鄉內的另外一個財政重點，我們財政大部份就是由納骨塔進來的，增加神主牌位當然對我們鄉庫是有幫助的，也很好可以解決鄉民很多問題，你們要不要再趁這個時間點去思考，到底要不要在既有公墓的結構體裡面在找出可以花少一點錢，然後還有一些位置的，而不要只是一昧覺得反正有要做新建了，等新建好在來就有牌位了，我們應該是要可以說新建是個可以從長計議的事情，但目前結構體空間裡面的規劃能不能在規劃出來，本席剛剛一開始先提出暫放神主牌位跟骨骸區那兩個地方，就是一進去看就覺得我們當初在做這個設計買一個現成的櫥櫃放一放，你的空間上利用就是不足，你再去看一下好了，因為我們還有一個區域是給宗教禮拜的地方，那個區域我們當然是公平、平等的，宗教這個部份我們也是有設這個，我有去看過阿門的野蠻多人去使用，只是禮拜的可能沒有那麼多，可是那個是我們做的對宗教的一個尊重，那個地方我們當然就不宜去動，其他 3、4 樓空間你們是不是可以去思考這部份，或者是剛剛本席講的大門進去右側，剛好雙側神主，至少有多一些你也可以有多一點稅收，多一點稅收也可以解決一些民眾的事情，這是本席的建議，也是希望民政課大家去好好協調這部份，是不是可以先由既有空間做一個改善，以上。

徐課長尉晏答覆：

這邊感謝陳代表的提議、建議，民政課這邊先報告，我這邊是覺得這不會是兩個違背的，如果內部空間我們做檢討的話，其實祠堂長久下來還是必須要做清銷，如果現在沒有去建的話，不只兩年後會變成衍生的問題，因為十六公墓已經進塔在那邊或是骨灰、骨骸位在那裡的人，不會在特地跑到第

四公墓來放，為了一個南北秀水區平衡，我們會做這樣的考量，去做十六公墓神主牌新設的建立工程。

蔣主席憲忠報告：

課長等一下，陳代表請發言。

陳代表鑲萍質詢：

課長，我剛剛有說，我支持神主牌位新建，是不相違背，只是這兩年新建有個時間，兩年剛好第四公墓一起啟用，我是支持的，沒有違背問題，只是說目前還有燃眉之急的解套，我在幫你想辦法，在剩不到 100 個位置上做一個處理。

蔣主席憲忠報告：

我在這邊強調，本會相信各位代表都是支持的，我在這邊強調大家都是支持的，也跟剛剛我講得一樣，從這個問題開始討論到現在一直延遲一直疏忽，所以我們才一直開會討論個東西，又因為物價上漲等等問題，所以大家才會特別關心及注意這個問題，這個是本會每位代表都有支持地方重大建設，又可以為鄉庫帶來很大稅入，不是說代表或是代表會在阻止，這部份要注意。俊仁我請教你，課長我等下在問，俊仁我記得你之前做民政課長，你當時預估這個工程從頭到尾是多久會完成？施工期從開始籌備到完工竣工。你印象中記得嗎？從規劃開始到竣工時。

林主任俊仁答覆：

印象大約 3 年左右。

蔣主席憲忠報告：

我現在請問你們兩位，從那時候到現在拖多久了？你們現在預計 115 年，有沒有拖超過 3 年？有沒有？現任民政課長請你回答，前任民政課長等下回答。你跟我說有沒有超過 3 年。

徐課長尉晏答覆：

大概就是 3 年。

蔣主席憲忠報告：

你數學不好 109 年到 115 年大概 3 年？從一開始到完成竣工，你說 109 年開始我們應該是 108 年那時候就有這個規劃，就算 109 年到現在 113 年，你剛剛回答 115 年竣工，這樣 3 年？這樣數字觀念不好，等下中午休息我們好好討論數字。前任民政課長請坐下。民政課長我剛才說的問題第一代表會大家都支持，第二回覆陳代表跟你們兩個剛剛說的，這個問題已經拖超過 3 年甚至 4、5 年的時間，我現在在這邊跟陳代表說，妳如果要求跟第四公墓同步進行兩年會完成，我幫他回答有問題，有難度，甚至預計預估花多少錢要來籌備、施工工程，我相信還是會有類似以往情形，疏忽、延遲、物價上漲還是會發生，所以我是覺得不要奢望會同時兩年完成。所以有關剛才陳代表說的對十六公墓神主牌位不足的情形，應該是說現有第十六公墓空間問題規劃是不是能夠在做一個比較慎重的打算？

徐課長尉晏答覆：

我們這邊再來做相關規劃研議。

蔣主席憲忠報告：

相關問題下午繼續討論，繼續開會，今天會議先到中午這邊休息。

第四次會議 （下午）

一、時　間：民國 113 年 10 月 28 日下午

二、地　點：本會議事堂

三、出　席：蘇浚豐 蔣憲忠 鄭倫杰 林沛瑩 吳泳慧 張玉龍 梁淑絹 楊錦發 林澄洋 陳鑲萍 陳昀志

四、列　席：鄉長林英嘉 主任秘書游宗霖 行政主任林俊仁 政風主任陳文富 主計主任謝瓊慧 人事主任張素綢 民政課長徐尉晏 秘書阮炳煌 社會課長冷立德 建設課長游宗霖（代）財政課長李美玲 農觀課長王中森 清潔隊長曹耀仁 圖書館長陳楚晴 幼兒園長廖雅倩

五、主席：蔣主席憲忠　秘書：柯錫昌　錄音：林俊琪　記錄、司儀：林美芬

六、討論提案、臨時動議：

林司儀美芬報告：

10 月 28 日下午繼續開會：綜合質詢。

蔣主席憲忠報告：

我們會議繼續，宗霖你現在算是代理建設課長對嗎？建設課長請你先準備公園的書面資料簡報，明天下鄉考察安排在秀水公園，秀水公園那邊有發生單槓、搖椅兒童發生意外的公園，請問課長這兩件都是同一個公園嗎？

游課長宗霖（代）答覆：

報告大會，是的。

蔣主席憲忠報告：

好，請你準備這個公園的書面資料簡介，在明天考察之前請準備。

游課長宗霖（代）答覆：

好。

蔣主席憲忠報告：

我們早上問的問題，各位代表還有沒有要延續問的？副主席請發言。

鄭副主席倫杰報告：

謝謝主席，延續早上我們民政課有關第四公墓、十六公墓神主牌位的問題，本席認為既然神主牌位幾乎滿了，九成多了，還剩下十幾個好像也滿足不了鄉民之所需，我覺得我比較認同早上陳鑲萍代表的見解，再現有空間裡面找出一個規劃，短期應該找出規劃空間做一個規劃設計，才能滿足目前當務之急，這點課長你有沒有認同？

蔣主席憲忠報告：

課長請直接答覆。

徐課長尉晏答覆：

報告大會，早上已經有報告說這邊會同時來做一個檢討、規劃。

鄭副主席倫杰報告：

好，這是比較當務之急我的感覺，因為現在規劃出來馬上就可以做，應該不用再編列預算或什麼的，就算要編列預算也很快。課長請回答。

徐課長尉晏答覆：

報告貴會，其實這個部份在十六公墓這邊也都勘查過相關場域，早上鄉民代表有提到在一樓龍邊這邊，原本神主牌相對位子在龍邊這邊，當時我們在請地理老師張老師到現場看的狀況，因為正面有一座電梯，也有開窗，所以老師的建議神主牌立在那邊會不穩，所以以十六公墓這邊主體建築物裡面規劃，行政單位這邊其實之前就已經現勘過了，所以才會在今年提出明年度的一個規劃預算，當然貴會有這樣很認同我們神主牌位是需要的部份的話，非常感謝，貴會有這樣的建議我們當然還會再看一下十六公墓這個塔的內部能不能夠在結構上做一個臨時性的因應，以上報告。

鄭副主席倫杰報告：

好，那第四公墓這邊還有沒有多餘的空間可以規劃神主牌位？現有的主體結構建築裡面，因為第四公墓也幾乎滿了，你剛剛說答到 90 幾%，新的納骨塔也要在一年半至兩年左右才能正式啟用，這一年半裡面就會有空窗期，這一年半內如果有鄉民需要的話，也沒辦法，幾乎沒有選擇的物件讓鄉民選擇，所以第四公墓有東西廂房跟主廂房，裡面有沒有多餘的空間可以讓我們規劃？而且陳鑲萍代表早上有提出一個照片，我們現在擺放的櫃子，我不知道照片當中擺放的櫃子是做何用途，應該是寄放骨灰罈、神主牌，但是神主牌你用類似一個書櫃那種櫃子在擺放神主牌，覺得不是很正式。

徐課長尉晏答覆：

是不是早上鄉民代表有提到十六公墓暫時寄放拜飯一年的那個？

鄭副主席倫杰報告：

對。那個我看不出那個是幹嘛的，照片那樣你說是放拜飯的，但拜飯的放這樣好像也太簡單潦草了，對先人也不太尊重的感覺，我覺得那個地方應該可以做為規劃神主牌位，但可能還要再看才知道，所以我可能要在抽個時間去現場在看比較明瞭，但最主要還是行政單位你們要先去找出可以規劃神主牌位的有效空間，至少先滿足這一年半至兩年的鄉民之所需，這點課長你費心一下，做一個比較完整的規劃，因為既然是神主牌位，應該是擺永久的，不能潦草，這不是放暫時的是永久的，永久的神主牌位區域，你設計一下，我們代表如果有關心有興趣的話不妨我們到現場在去看一下，大家集思廣益可以給課長一個建議，我的意思就是說這是比較急迫性的，剛剛你說有提出建設預算，要蓋一個神主牌位專區，這個我覺得是兩碼事，是兩件工作，老實說在設計、規劃、發包、建造的話也是兩年以後甚至三年以後的事，兩三年以後的是那那邊的空窗期怎麼辦？有些如果等不及的話是不是就跑掉了，課長你在注意一下稍微盡心一下。

徐課長尉晏答覆：

這邊會在做內部建築物再次確認，有相關規劃會在跟貴會報告。

鄭副主席倫杰報告：

好，等你的報告出來我們再來討論，謝謝。

蔣主席憲忠報告：

副主席請發言。

鄭副主席倫杰報告：

我請建設課長，請問你在去年我們有通過福安市場的耐震補強工程，你有沒有印象？

游課長宗霖（代）答覆：

有。

鄭副主席倫杰報告：

這個案子目前進度怎麼樣？請直接回答。

游課長宗霖（代）答覆：

跟貴會報告，目前福安市場這個案子，當時的中央補助大概是 900 萬的經費，我們後期也照這個經費做工程的發包事宜，也歷經有 9 次的公開上網招標，這期間均無廠商來投標，所以目前這個案子是還沒標出去，目前經濟部這邊也都有再去做一個進度的檢討，原本這個案子經費規劃是 1,400 多萬，不足的經費目前是有向縣府、經濟部這邊來爭取改善。

鄭副主席倫杰報告：

所以原本編列的預算標不出去代表廠商沒有意願。

游課長宗霖（代）答覆：

是。

鄭副主席倫杰報告：

應該是因為這兩年公司還有一些原物料調漲的關係，可能廠商算一算也沒有意願，沒有意願來投標的情況下，你說要向縣政府爭取追加預算嗎？有沒有？

游課長宗霖（代）答覆：

目前是針對不足的經費部份，希望縣府或經濟部這邊能夠做經費的溢注。

鄭副主席倫杰報告：

有沒有適當的回應？

游課長宗霖（代）答覆：

近期有行文給縣府，也有轉經濟部這邊，目前公文還沒有做回覆。

鄭副主席倫杰報告：

這個案子如果這樣反覆來回拖太久，有沒有被撤案的可能？

游課長宗霖（代）答覆：

目前還不確定。

鄭副主席倫杰報告：

所以還是照正常程序在走？只要廠商標去就有，沒有標去就一定沒有做，目前是沒有廠商投標？

游課長宗霖（代）答覆：

是。

鄭副主席倫杰報告：

好，請坐。

蔣主席憲忠報告：

民政課長。你準備的這份資料，在 114 年編列總經費 1 億 2,000 萬納骨工程預算案是嗎？

徐課長尉晏答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

原本是編列多少？

徐課長尉晏答覆：

原本就是 1 億 2,000 萬。

蔣主席憲忠報告：

是今年要編列明年的，原本是多少？

徐課長尉晏答覆：

如果是最初 109 年編列的經費是 1 億 2,500 萬。

蔣主席憲忠報告：

這等於是我們內部的裝修？

徐課長尉晏答覆：

114 年這個內部裝修和骨櫃的部份。

蔣主席憲忠報告：

1 億 2 是納骨櫃裝修的部份？

徐課長尉晏答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

原本一開始就這樣，沒有增加嗎？

徐課長尉晏答覆：

一開始是 1 億 9,600 萬那個。

蔣主席憲忠報告：

一開始編列的時候。

徐課長尉晏答覆：

一開始如果是以 1 億 9,600 萬的經費規劃的話，骨櫃經費當時應該是規劃 7,500 多萬的樣子。

蔣主席憲忠報告：

多少？

徐課長尉晏答覆：

應該是 7,500 多萬。

蔣主席憲忠報告：

所以現在是增加多少？

徐課長尉晏答覆：

應該是 4,500 萬左右。

蔣主席憲忠報告：

課長這就是納骨塔櫃的設施費用，去年是考量到設備還沒有蓋到那邊，還不會用到所以先保留，等工程有到那邊要使用到時要編列在編，在去年編的之前是編多少？

徐課長尉晏答覆：

8,000。

蔣主席憲忠報告：

好，8,000 現在工程使用到那邊換要編列內部設施的一些東西，8,000 現在為什麼會變 1 億 2,000 萬，相差 4,000 萬？為什麼多這麼多？

徐課長尉晏答覆：

感謝主席的提問，這個其實我在去年也有表示過，當然物價也會有一些上漲，這個部份去年 8,000 萬是單純骨櫃的部份，今年度當然還有把一些周邊的工程經費和起照有關係的部份編列到明年的預算，維持我們起照能夠確保申請的出來。

蔣主席憲忠報告：

設施及裝修的東西有什麼增加嗎？請課長回答原本你們規劃、設計內部的東西有沒有增加？

徐課長尉晏答覆：

規劃設計整體增加的部份，去年的時候在 4 樓還沒有確認神主牌位變更過，所以如果以增加的話是 4 樓部份。

蔣主席憲忠報告：

我剛才有說內部。

徐課長尉晏答覆：

4 樓神主牌的部份，當時還沒有確認下來。

蔣主席憲忠報告：

當時沒有規劃到嗎？

徐課長尉晏答覆：

有規劃正在變更當中，在提預算時 4 樓神主牌還沒有完全確定。

蔣主席憲忠報告：

當時經費就已經有去算過、評估過。

徐課長尉晏答覆：

當時只有 1、2、3 樓的規劃。

蔣主席憲忠報告：

這樣也不可能多到 4,000 萬，可不可以詳細說明一下。課長，錢要花在刀口上，該使用的正確用途，你們儘管使用，關於地方建設代表大家都會支持，只是當初你們編列 8,000 萬現在又突然多 4,000 萬，變成 1 億 2,000 萬，一年的時間，雖然這幾年物價上漲，但是這一年內時間也不可能膨脹這麼多，所以要求你詳細說明這 4,000 萬，說明一下。

徐課長尉晏答覆：

跟大會報告，我這邊去年資料裡面在 1、2、3 樓一開始編列時是個樓層都希望有個方位，每個方位都能夠去做一個設置，所以 1、2、3 樓都有去設置骨灰、骨骸櫃位，在今年 113 年確認 4 樓變更神主牌位，所以這部份是多

出來的，我們後來因為設計規劃變更之後就比較傾向於 1 樓部份先集中做好做滿，意思是我們先把 1 樓空間能夠妥善規劃和利用。

蔣主席憲忠報告：

課長你這樣有點文字遊戲，我簡單跟你講，你這個 1、2、3 樓我在跟你確認一下，你說當時在評估時，1、2、3 樓有評估但 4 樓沒有，簡單說是這樣嗎？請回答。

徐課長尉晏答覆：

是，這是其中一個原因。

蔣主席憲忠報告：

是不是 1、2、3 樓評估，4 樓沒評估到，你的意思是這樣嗎？

徐課長尉晏答覆：

4 樓當時還沒有確認沒有錯。

蔣主席憲忠報告：

1、2、3 樓都有評估到？

徐課長尉晏答覆：

1、2、3 樓一樣是部份設置，一樣是限於我們編列預算的經費。

蔣主席憲忠報告：

就是你們評估過後的預算經費，簡單來說 1、2、3 樓你們當時在規劃評估預算時已經有抓進去了，不可能因為 4 樓一部份就增加到 4,000 萬，4,000 萬可以在蓋一棟別墅了。

徐課長尉晏答覆：

跟貴會報告，單價部份，比方說個人骨灰箱的部份。

蔣主席憲忠報告：

在此要求請明確回答，確認在講沒關係，慢慢來。

徐課長尉晏答覆：

我先用舉例的，比方說今年 114 年的預算就有骨灰箱 VIP 設置，單價是 9,500 一個櫃，在當時 112 年及 113 年預算的時候是 8,000 多，今年在整個提出 1 億 2,000 萬的這個櫃位部份，我們整體櫃的數量也有做增加，單價也提高，跟 113 年估的預算來比的話。

蔣主席憲忠報告：

副主席請發言。

鄭副主席倫杰報告：

徐課長，關於納骨櫃預算，從原本 8,000 萬增加到現在 1 億 2,000 萬，多 4,000 萬出來，當然我知道物價有調漲，但是本人認為，區區 3 年物價不置於漲這麼飛快，幅度有點過大，我提議你把詳細分析，納骨櫃工程一個櫃詳細做一個分析表給代表會，這樣做的出來嗎？成本分析。

徐課長尉晏答覆：

跟貴會報告，我做一個去年度和今年度的經費概估比較表好不好？

鄭副主席倫杰報告：

可以，你提供一下資料給我們代表會做參考，不然從 8,000 萬一下暴增到 1 億 2,000 萬，我是很難想像這 4,000 萬是怎麼算出來的，包括當時的 8,000 萬金額是怎麼產生，現在為什麼增加到 1 億 2,000 萬，金額是怎麼出來的，是有經過估價分析還是純粹抓一個數字，等大會通過在來做，做到最後實際價格才會出來，我覺得這樣子我們代表會所有代表都不敢去審這個預算，至少你要分析出來，成本分析做出來，就像你剛剛說的有什麼表提供給代表大家參考才有辦法做討論，不然不好討論，我們也不敢去做決定，刪也不是過也不是，知道嗎？

徐課長尉晏答覆：

知道。

鄭副主席倫杰報告：

好，那你什麼時候可以提出來？

徐課長尉晏答覆：

我禮拜三。

鄭副主席倫杰報告：

會期結束以前。

蔣主席憲忠報告：

課長你在 11 月 1 日之前可以提供嗎？

徐課長尉晏答覆：

可以。

鄭副主席倫杰報告：

好，謝謝。

蔣主席憲忠報告：

好，請坐下。建設課長。你算主秘代理建設課長，關於建設課的部份我就直稱建設課長，我想請問建設課長你們建設課現在發包的效率在今年度發包的效率如何？請直接回答。

游課長宗霖（代）答覆：

報告貴會，目前辦理的本預算計有 8 案，上級補助案件計有 16 案，在上級補助款的部份有些近期部份才補助以及代辦下來。

蔣主席憲忠報告：

建設課長你先回答今年度發包效率如何，建設課長你先坐下，行政，今年各課室發包效率如何？

林主任俊仁答覆：

跟主席報告，我們行政室這邊負責上網發包作業是依各課室所提的簽送招標案，我們這邊是負責審辦文件，如果符合我們就馬上立即上網。

蔣主席憲忠報告：

所以各課室的發包效率要請問各課室就對了？

林主任俊仁答覆：

是，因為我們是審查各課室招標文件。

蔣主席憲忠報告：

好，課長請坐下，建設課長請你回答你們今年度發包效率如何？你覺得如何？

游課長宗霖（代）答覆：

目前的發包效率是都有按照這邊的期程來去辦理，目前在本預算的部份有 7 案，有 2 案是在細部設計當中，在上級補助以及代辦的案子總共有 16 案，目前是有 4 件是在細部設計當中。

蔣主席憲忠報告：

課長我想問重點，今年度發包效率，效率如何？比如說是自認為說發包效率 60 分及格，你自打幾分？

游課長宗霖（代）答覆：

在發包效率這個部份我們也都是盡量去達成，當然可能有比較美中不足的部份，也沒辦法說去打分數。

蔣主席憲忠報告：

當然這個是你們沒辦法去控制我也理解，我是一直在問效率，是建設課我們裡面有問題還是說跟包商這邊有什麼問題，才會一直延誤發包時間？就是說你們建設課有一些問題還是包商、廠商問題，導致延誤一些時間，簡單來說就是你們建設課有沒有作業疏失的問題產生，導致跟包商之間工作流程影響到發包時間延誤到？

游課長宗霖（代）答覆：

報告貴會，目前的進度是沒有延遲，當然有時候補助案件比較多，在各個承辦辦理案件當中，這邊我也都有在去做進度上的一個控管，也都陸陸續續有去做上網發包。

蔣主席憲忠報告：

再請問課長，今年度代表再反應的案件，一些道路工程、地方工程為什麼今年初就開始反應，有對公所這邊一些經費建議案，為什麼年初 3、4 月就反應，到現在 10 月底為什麼都還沒有發包、施作，或是有發包到最近才發包才要施作，所以回到剛剛的問題我才問那些問題，我記得以前，我這是第三屆了，以前好像這 10 年內我還不曾遇過拖那麼久的，請直接回答為什麼。

游課長宗霖（代）答覆：

報告貴會，因為有的如果是以本預算案件來說的話，像有的案件補貼案是好幾個工區合併再一個案子，可能我們看似是 1 件但是好幾個工區來去做一個併案，當然有關再工程進度發包的部份，如果比較怠慢的話再這邊我們建設課這邊會再持續做一個努力。

蔣主席憲忠報告：

在我任期來，10 年來沒有遇過這樣的情況，為什麼今年度有 3、4 個反應的案件，拖到現在還沒發包或發包還沒施作，歲末年終了，我相信我們代表反應、建議的件，以上我所講有反應的件，我相信鄉長也都有同意，怎麼會拖到現在？反應有好幾條，應該不用一一說明解釋給你聽吧？在你們建設課那裡都有資料，好幾條案件、建議工程。課長至於哪一件，本席反應的案件你們建設課也都有做檔案資料，等一下休息你可以自己去查一下，反正就是效率，我們好不容易有經費，經費足夠的情況下如果在跟公所建議在鄉長的同意下，如果可以施作就盡速的提高我們效率，好不好？

游課長宗霖（代）答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

包括去縣府爭取的經費也是一樣，比如我在年初就跟我們王縣長爭取的經費，在金興祈天宮門口那條道路，我在今年年初就跟王縣長爭取，王縣長也同意，縣府也撥款，好像縣府那邊就已經有發文給你們，6、7 月那邊是不是，還有一條，反正金興村有兩件案件都是同時從縣府那邊爭取下來的，這兩條案件其中一條是金興祈天宮門口那條道路，請問你有印象嗎？

游課長宗霖（代）答覆：

有。

蔣主席憲忠報告：

好，有印象，請問你有印象是縣府有通知有核准經費你記得什麼時候嗎？

游課長宗霖（代）答覆：

報告貴會我這邊看的資料有關金興祈天宮前道路改善工程的案子，是在今年的 9 月 19 日所決標，是在 10 月 21 日開工。

蔣主席憲忠報告：

你說 9 月決標，那是 9 月決標，我是說你們在什麼時候就得知縣府那邊同意撥款下來要施作？你們在什麼時候得知的？

游課長宗霖（代）答覆：

縣府這邊的補助日期是 7 月 19 日補助的，7 月 19 日來函。

蔣主席憲忠報告：

對阿，這就是我剛剛講的，大約 6、7 月那裡就有同意，你剛剛說 7 月幾日？

游課長宗霖（代）答覆：

7 月 19 日。

蔣主席憲忠報告：

7 月 19 日是正式發文過來？

游課長宗霖（代）答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

所謂的 7 月 19 日是正式發文，在 7 月 19 日之前你們應該就有訊息得知有縣府會撥這兩條案件的經費下來，在這之前我就有會同、陪同建設課課員去現場，應該是 7 月 19 日的前一個月，建設課的課員也有陪同到現場會勘，大約前一個月是不是？

游課長宗霖（代）答覆：

報告主席這個部份我比較不知道。

蔣主席憲忠報告：

我們要向縣府爭取經費一定要有一些會勘紀錄，有一些會勘紀錄跟大約預算多少，才能向縣府、中央透過管道去爭取，那一定是在 7 月 19 日之前對不對，因為 7 月 19 日是縣府正式發文過來。

游課長宗霖（代）答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

那就表示差不多 5、6 月就有會勘過，這點是沒關係，會勘時間是無傷大雅，我是要讓你知道說你們早就知道了，還有爭取當然是以正式回文來你們才可以去做一些作業程序，就是希望說你們的效率，尤其向縣府爭取的經費，不要說發包問題招標問題有的沒的，又導致物價上漲延誤或拖到年底經費被收回去，枉費我們在要經費，有錢的時候不要把握機會，趕快把事情做好，真的經費不足時才說本鄉鄉庫不足，這就拜託課長在注意一下。

游課長宗霖（代）答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

好，請坐下。剛才是課長審問，現在換主秘審問，主秘。

游秘書宗霖答覆：

主持人好。

蔣主席憲忠報告：

本席跟各位代表相信也接受百姓反應陳情都會把相關各課室主管交代拜託，有時候我們也覺得各課室課長、主管辛苦，公事繁忙事情多，有時候我們也會找課員，顧慮到各課室主管的辛勞辛苦，我相信在座不要說我，每一位代表一定也都有去找過課員，怕你們太辛苦，政風應該代表也可以找課員，有民眾陳情的事有相關單位可以找課員委託吧？可以嗎？

陳主任文富答覆：

報告大會，應該可以。

蔣主席憲忠報告：

有違法嗎？

陳主任文富答覆：

沒有。

蔣主席憲忠報告：

好，請坐下。話說回來，有時候找課員，公所這邊為什麼有聲音說代表跟哪一個課員比較好，不可以跟他們太親近這種聲音？主秘、行政現在請問你們兩位，為什麼會有這種聲音？如果有違法，法定我們就不要去找課員，我們是因為你們各課室主管太辛苦，顧慮你們辛苦辛勞，主秘、行政我現在請教你們兩位，為什麼我們代表同仁甚至我，要找課員也不是談私事、談戀愛兒女私情也是講公事，為什麼有這種聲音說課員跟我們代表太好，互動關係太好，要注意一下或不可以類似的聲音，讓我們感覺不能跟我們代表太好，還在分公所誰的人、我們代表的人，這是在搞分裂嗎？行政有沒有聽到這種聲音？

林主任俊仁答覆：

報告主席，沒有，我這邊沒有。

蔣主席憲忠報告：

主秘有沒有聽到那個聲音？

游秘書宗霖答覆：

沒有。

蔣主席憲忠報告：

請問鄉長，請問鄉長我們公所有沒有指示說課員不可以，像我剛剛講的那些話？請鄉長回覆。

林鄉長英嘉答覆：

向大會報告，當然我們民意代表、村長跟我們課長、課員都可以來找，只要上班時間都可以來找，只要討論相關針對業務上的問題，行政單位也絕對支持，如果代表方面及村長方面可以跟課長直接聯繫的話，可能相對問題要解決會比較直接，以上報告。

蔣主席憲忠報告：

所以鄉長沒有指示？

林鄉長英嘉答覆：

怎麼可能特別指示說不能找誰，這絕對不容許。

蔣主席憲忠報告：

好，請坐下。兩位課長請坐下。當然是和諧最好，大家彼此不時跟鄉長、主管、課長互動良好，大家關係保持住是不錯，不要有這種聲音聽到，我就是有聽到我才會在大會會議上直接講，請公所這邊大家注意一下，包括我也是，大家彼此。政風室你是算監辦單位對嗎？

陳主任文富答覆：

採購監辦單位。

蔣主席憲忠報告：

所以我剛才在問的發包效率、包括早上說的完工、竣工所有相關問題都是你在監辦？

陳主任文富答覆：

政風室法定監辦的業務包含開標、比價、議價、決標跟驗收，業務執行效率部份是由各業務單位自行管控，以上。

蔣主席憲忠報告：

所以相關工程效率是依各課室？

陳主任文富答覆：

報告大會，是。

蔣主席憲忠報告：

好，請坐下。那就請各課室多留意一下，拜託各課室多留意一下。各位代表有沒有什麼意見、異議？包括公所主管有沒有什麼異議？大家兩分鐘想一下。清潔隊長。請問清潔隊長，清潔隊隊部可以出入的鑰匙有幾份？

曹隊長耀仁答覆：

這還要在查管控表。

蔣主席憲忠報告：

要怎麼查？要多久時間？

曹隊長耀仁答覆：

一天的時間。

蔣主席憲忠報告：

要知道隊部鑰匙有幾份要一天才能知道？

曹隊長耀仁答覆：

在誰那裡的話要做出來。

蔣主席憲忠報告：

應該沒有一百份吧？

曹隊長耀仁答覆：

沒有。

蔣主席憲忠報告：

怎麼可能要知道鑰匙有幾份要一天，那在你印象中大約有幾份你知道嗎？大約。

曹隊長耀仁答覆：

司機都有，還有辦公室的人員。

蔣主席憲忠報告：

大約幾份？

曹隊長耀仁答覆：

20 份遙控器應該有。

蔣主席憲忠報告：

大約？

曹隊長耀仁答覆：

對，但是遙控器沒有鑰匙。大門是用遙控器做管控的。

蔣主席憲忠報告：

沒關係，同一個意思，我只是要知道出入，所以隊部是用遙控鐵門沒有鑰匙是嗎？沒關係那我剛剛以上所言鑰匙就是遙控器，大約有幾個？

曹隊長耀仁答覆：

詳細數字還要在統計，印象是司機有，司機來來去去退休的，收回來比較複雜，沒辦法一下子就說明。

蔣主席憲忠報告：

所以哪一位隊員有你們都有登記是誰？

曹隊長耀仁答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

剛剛回答是大約？

曹隊長耀仁答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

不用每一位代表沒關係，你可以一份資料給我嗎？

曹隊長耀仁答覆：

誰有鑰匙？

蔣主席憲忠報告：

對。

曹隊長耀仁答覆：

可以。

蔣主席憲忠報告：

知道誰有遙控鑰匙要一天的時間？

曹隊長耀仁答覆：

我要清查一下比較正確。

蔣主席憲忠報告：

明天可以一個書面資料給我嗎？

曹隊長耀仁答覆：

使用人跟遙控器這樣？

蔣主席憲忠報告：

對。

曹隊長耀仁答覆：

好。

蔣主席憲忠報告：

明天呈報給代表會，交給秘書就好。

曹隊長耀仁答覆：

好。

蔣主席憲忠報告：

在延續這個問題，請問一般民眾可以自由進出嗎？

曹隊長耀仁答覆：

在上班時間內的話，車輛不行，到清潔隊交垃圾或回收的可以自由進出，受大門的管制。

蔣主席憲忠報告：

一般民眾上班時間可以？

曹隊長耀仁答覆：

我們上班時間他可以進來丟垃圾，或者是交回收。

蔣主席憲忠報告：

車子停在外面還是可以開進來？

曹隊長耀仁答覆：

車子停在外面，機車也停在外面。

蔣主席憲忠報告：

規定來說就是百姓可以車放在外面垃圾拿進去，車就是不能進去，就是要隊部的工作器具或私人交通工具才能進，是不是這樣？

曹隊長耀仁答覆：

或者經過大門檢查，比如他是整車沙發椅，我們就會讓他載進來。

蔣主席憲忠報告：

這樣也等於隊部以外的車也是可以開進去。

曹隊長耀仁答覆：

這是例外，我們陪同檢查以後。

蔣主席憲忠報告：

檢查以後？就是有載垃圾、回收，檢查完確定是這樣可以開進去倒完在出來？只要在上班時間？

曹隊長耀仁答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

如果都沒有載東西是不能開進去的？規定是這樣？

曹隊長耀仁答覆：

對不起，他沒有載東西那有拿垃圾嗎？

蔣主席憲忠報告：

沒有，我說如果沒有的話可以隨便進出嗎？

曹隊長耀仁答覆：

不可以，除非是洽公，會進來問清運。

蔣主席憲忠報告：

你不是說有管控不可以隨意進出，只有載東西載垃圾或回收才可以開進去？上班時間而已？你現在說下班時間？

曹隊長耀仁答覆：

下班時間沒有，是上班時間如果空手的話，除非是洽公才讓他進去。

蔣主席憲忠報告：

門禁的時間上班時間是幾點到幾點？

曹隊長耀仁答覆：

早上 8 點到 12 點，下午 1 點半到 5 點半。

蔣主席憲忠報告：

早上 8 點到中午休息到晚上 5 點半，在這個時間以外，8 點之前跟下午 5 點半以後不可能有人進出？

曹隊長耀仁答覆：

我們大門會關起來，沒辦法進去。

蔣主席憲忠報告：

你確定？

曹隊長耀仁答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

政風。剛才清潔隊長他回答說的是規定，我請問政風如果 8 點之前 5 點半以後，有隊部以外的人出入，這樣誰要負責任？

陳主任文富答覆：

報告大會，辦公廳舍應該是由廳舍的管理員負責。

蔣主席憲忠報告：

跟隊長也沒有關係？隊長要負責任嗎？

陳主任文富答覆：

隊長在清潔隊那邊，如果是這個大樓的話是屬於行政，如果是清潔隊的話…。

蔣主席憲忠報告：

管控不好，應該是有？

陳主任文富答覆：

廳舍管理方面應該是隊長。

蔣主席憲忠報告：

一定是隊長，再來如果 8 點前 5 點半以後，有隊部以外的人出入，這樣有沒有涉及違法？沒關係給你時間查一下資料，所以政風這樣你也不知道？

沒關係給你時間你查一下。政風在查的時間，請問隊長黃昏市場那邊好像有夜市，你知道嗎？

曹隊長耀仁答覆：

有聽說。

蔣主席憲忠報告：

是聽說？

曹隊長耀仁答覆：

不知道是市集還是什麼，有聽說。

蔣主席憲忠報告：

有聽說？好那我回答你一下，黃昏市場那邊是有夜市，確定有，請問一下那裡夜市的垃圾你知道都跑去哪裡嗎？

曹隊長耀仁答覆：

我不知道，我只有跟他接觸過一次。

蔣主席憲忠報告：

你跟誰接觸？

曹隊長耀仁答覆：

跟一個司機，不知道是誰，他表明是黃昏市場隔壁的。

蔣主席憲忠報告：

是來公所找你，來隊部找你，還是？

曹隊長耀仁答覆：

去隊部，他直接運垃圾到隊部去，直接帶過去。

蔣主席憲忠報告：

直接？

曹隊長耀仁答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

是拿夜市那裡的垃圾嗎？

曹隊長耀仁答覆：

第一個我不知道那邊有沒有夜市。

蔣主席憲忠報告：

我剛剛就跟你講確定有，我是要知道說那裡的夜市垃圾跑去哪裡你知道嗎？

曹隊長耀仁答覆：

我不知道。

蔣主席憲忠報告：

那你剛剛又說有一個司機你有接觸載去隊部，你現在又說你不知道？

曹隊長耀仁答覆：

我只有接觸那一次而已。

蔣主席憲忠報告：

就表示有，那有沒有收？

曹隊長耀仁答覆：

沒有收。

蔣主席憲忠報告：

把他退回之後呢？

曹隊長耀仁答覆：

就沒有再來了。

蔣主席憲忠報告：

都沒有再去？

曹隊長耀仁答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

應該事先請教你營利場所的垃圾，是不是要請他們自己處理，隊長是不是？我再說清楚一點，如果是營利場所的垃圾，是不是不該進清潔隊部？請教你。

曹隊長耀仁答覆：

正確的說法應該是除了廢棄物清理法第二條的事業廢棄物以外，其他由指定機關來決定，意思就是說他今天如果是工廠，裡面有辦公室，雖然他是工廠，但是他有繳水費，有代清除處理費，辦公室員工生活的垃圾就可以進來，那有沒有營業跟他所從事那個是否是私廢沒有關係。

蔣主席憲忠報告：

所以就是有繳水錢就可以了？有你說的那個代清除處理費。

曹隊長耀仁答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

這樣就可以了？

曹隊長耀仁答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

好。政風，你查好了嗎？

陳主任文富答覆：

報告大會，我剛剛查到的法條大概就是無故侵入住宅之類的。

蔣主席憲忠報告：

無故侵入住宅？你誤會，你查錯了，我剛才問不是侵入住宅，又不是擅闖民宅，我剛才是問 8 點之前下午 5 點半之後，剛才隊長說的 8 點之前 5 點

半之後就沒有人進出，如果在這個時間有一般民眾自由出入的話，隊部又放任他們自由出入，我們隊部這樣有沒有涉及違法？

陳主任文富答覆：

這個是一個辦公廳舍管理的部份，是行政。

蔣主席憲忠報告：

我是要請教你說這樣隊部他們有沒有違法？就是隊長剛剛講的 8 點上班之前 5 點半以後這些時間，隊部管控不周讓一般百姓任何人可以自由出入，隊部讓他們自由出入，這樣他們有沒有涉及違法？

陳主任文富答覆：

管控不周是行政的部份，如果是管控不周的話。

蔣主席憲忠報告：

所以跟整個隊都沒有關係？

陳主任文富答覆：

如果是民眾，民眾是偷跑進來就有違法問題。

蔣主席憲忠報告：

政風我現在不是在問民眾有沒有違法，我們現在一條一條問，我現在的意思是我們隊部管控的部份有沒有違法？

陳主任文富答覆：

隊員管控的部份是行政。

蔣主席憲忠報告：

行政室要負責？

陳主任文富答覆：

不是，是行政責任。

蔣主席憲忠報告：

是清潔隊這邊的行政責任？

陳主任文富答覆：

目前這樣聽下來應該是行政責任，目前我了解是行政責任的部份。

蔣主席憲忠報告：

目前了解，我覺得你回答的還不是很明確，沒關係，在過兩天的議會上你再給我一個明確的答案，因為你講的目前，好像沒有很明確的答覆，你直接發言沒有關係。

陳主任文富答覆：

報告大會，因為管理廳舍或管理不當這個部份，如果在縣府也是廳舍管理單位比較了解相關法規，就我這邊的話我目前聽起來是只有跟行政責任有關，如果是說管理不周。

蔣主席憲忠報告：

我就是很簡單想知道這樣有沒有違法而已，我是怕隊長跟相關單位涉及違法，在保護隊長。

陳主任文富答覆：

但是下班時間門已經鎖起來，如果有人故意去縱放的話。

蔣主席憲忠報告：

對，我剛才就一直講說早上 8 點之前下午 5 點半之後，這些時間他們自己管控不周或讓人進來，不是人家自己闖進來，是他們讓人家自由出入。

陳主任文富答覆：

報告大會，如果是管控不周的部份是行政方面，如果是有意縱放民眾進來。

蔣主席憲忠報告：

不是，政風我再說一次，不是任意闖入我們隊部，我是說隊部他們管控的人還有隊長，甚至班長或裡面隊部的人，他們讓民眾或讓他鄉的百姓，讓他們自由從我們這裡進出，這樣有沒有違法？不是說人家闖入我們隊部有沒

有違法，是我們讓他鄉的鄉民，讓包括本鄉或他鄉的鄉民任意出入有沒有違法？就是說放縱人和人自由出入，在上班時間以外的時間任意讓人家出入，管控這個鐵門大門的人有沒有違法？隊長有沒有違法？

曹隊長耀仁答覆：

我個人認為沒有違法，因為畢竟清潔隊是一個服務民眾的地方，以前早上是曾經開放到，早期我還沒有過去的時候他是全部開放的，民眾車輛可以自由進出去載運丟棄垃圾，自從我們有一個門禁管制措施以後，百姓還是一樣，司機車遙控器開的時候百姓一窩風就進來了，當然就沒辦法管，但是我們還是要輔導他丟垃圾，如果他是進來從事違法工作就另當別論，比方說他亂丟醫療廢棄物，這就另當別論。

蔣主席憲忠報告：

好。

曹隊長耀仁答覆：

再補充一下，之前回收物還沒有報量的時候我們有開放到晚上 6 點半，司機出去接駁，現在沒辦法，現在一開始司機就準備去接駁，5 點半就把門關起來民眾就沒有進來的機會，除非是我們人進出，百姓跟著進出，所以就比較難管。

蔣主席憲忠報告：

好，隊長你說之前你還沒有到隊部的時候，他的門禁門都開的，但是那是之前，剛才你也說現在開放時間就是上班時間 8 點到中午，中午休息再到 5 點半就關，就有門禁也是你說的，你不可以再說以前都是開著，再來你說沒有違法，沒有違法就沒有違法，政風麻煩你一個正確明確的書面資料給我呈報交給秘書，政風你請坐下。隊長你說沒有違法我在做一個資料，我是保護你們的安全怕你們卡到問題，你說為民服務沒有違法，為民服務時間以外都可以倒，如果這樣的話你們還設什麼門禁，設 8 點及 5 點半要幹嘛？做何用

途，多此一舉。那就不要門禁，多此一舉而已。隊長這部份簡單來說，這部份問題再多注意，我會問這不是沒有原因，事出必有因，無風不起浪，你不要回答說為民服務，那你幹嘛設門禁，你說門禁以外還是可以開放民眾可以自由出入，為民服務，這樣門禁就不用，而且在這以外的時間，如果為了為民服務都可以自由出入，那你怎麼去分別他鄉鄰近鄉鎮？再來，時間以外你是不是要再多派幾名隊員在那邊管控，如果亂倒事業廢棄物、其他廢棄物，如果這樣隊員是不是要再增加，人手不夠，重點現在你如果這樣說的話，管控人員又要再多，你之前在會議上再講隊員很辛苦很忙，如果造你剛才說的為民服務沒有違法，為了為民服務沒關係，上班時間以外讓人自由出入，這樣你又要多派隊員在那邊顧，如果有人手不足的問題，隊長你不就要去那邊校長兼敲鐘，所以要回覆之前先想一下，隊長請坐下。

曹隊長耀仁答覆：

謝謝。

蔣主席憲忠報告：

各位代表有沒有什麼異議、什麼意見？針對關於幼童去年跟今年單槓跟運動器材受傷的公園，我們明天 10 點半到現場公園會勘，請建設課課長準備相關書面資料給每位代表，課長沒問題吧？還有沒有什麼問題？好，會議先到這邊，休息。

第五次會議

一、時　間：民國 113 年 10 月 30 日上午九時

二、地　點：本會議事堂

三、出　席：蘇浚豐 林沛瑩 吳泳慧 蔣憲忠 楊錦發

四、列　席：鄉長林英嘉 主任秘書游宗霖 行政主任林俊仁 政風主任陳文富 主計主任謝瓊慧 人事主任張素綢 民政課長徐尉晏 秘書阮炳煌 社會課長冷立德 建設課長游宗霖(代) 財政課長李美玲 農觀課長王中森 清潔隊長曹耀仁 圖書館長陳楚晴 幼兒園長廖雅倩

五、主席：蔣主席憲忠　秘書：柯錫昌　錄音：林俊琪　記錄、司儀：林美芬

六、討論提案：

林司儀美芬報告：

彰化縣秀水鄉民代表會第 22 屆第 4 次定期大會，10 月 30 日，今日議程：討論提案。

蔣主席憲忠報告：

秘書、各位代表同仁、鄉長、各課室主管，大家早！今日議程是討論提案，請秘書直接欽點代表出席人數。

柯秘書錫昌報告：

今日議程：討論提案，現在時間：10 時 34 分，簽到人數：4 名；未達開會法定人數。

蔣主席憲忠報告：

今日出席人數未達開會法定人數，宣布流會。

第六次會議

一、時　間：民國 113 年 11 月 1 日上午九時

二、地　點：本會議事堂

三、出　席：蘇浚豐 蔣憲忠 張玉龍 林沛瑩 吳泳慧 陳鑲萍 梁淑絹 楊錦發 林澄洋 陳昀志 鄭倫杰

四、列　席：鄉長林英嘉 主任秘書游宗霖 行政主任林俊仁 政風主任陳文富 主計主任謝瓊慧 人事主任張素綢 民政課長徐尉晏 秘書阮炳煌 社會課長冷立德 建設課長游宗霖（代）財政課長李美玲 農觀課長王中森 清潔隊長曹耀仁 圖書館長陳楚晴 幼兒園長廖雅倩

五、主席：蔣主席憲忠　秘書：柯錫昌　錄音：林俊琪　記錄、司儀：林美芬

六、討論提案：

林司儀美芬報告：

大家早！請各位看到桌上，有一份新的議事日程表；其日程表有變動，因為 10 月 31 日適逢颱風停班停課，所以會議日期順延 1 天。彰化縣秀水鄉民代表會第 22 屆第 4 次定期大會，11 月 1 日，今日議程：討論提案。

蔣主席憲忠報告：

副主席、秘書、各位代表同仁、鄉長、各課室主管，大家早！昨天適逢颱風停班停課，本次定期會議事日程依規定順延，請各位依修正日程表表定開會。今日議程是討論提案，首先審議公所的第 1 號案，會議開始，請秘書宣讀第 1 號案。

柯秘書錫昌報告：

彰化縣秀水鄉民代表會第 22 屆第 4 次定期大會議案，號別：第 1 號。類別：主計、財政。提案人：秀水鄉長林英嘉。案由：為本鄉 114 年度總預算案，提請貴會審議。理由：一、查 114 年度總預算案，業依「114 年度總預算編製作業手冊」及本鄉施政工作計畫彙編完成。二、依據地方制度法第 40 條規定提送本案，敬請惠予審議。辦法：提請貴會審議通過後，依規定公布並陳報縣府核備。

蔣主席憲忠報告：

請主計室主任說明。

謝主任瓊慧答覆：

本鄉 114 年度總預算案，業依「114 年度總預算編製作業手冊」及本鄉施政工作計畫彙編完成，主計室就「114 年度總預算案歲入、歲出核列情形」做以下報告，114 年度歲入總預算數為 4 億 813 萬 2,000 元，較上年度歲入總預算數 3 億 6,056 萬 7,000 元增加 4,756 萬 5,000 元；以「稅課收入」3 億 197 萬 8,000 元、「補助及協助收入」7,698 萬 2,000 元為主要財源。歲出總預算數為 5 億 4,023 萬 6,000 元，較上年度歲出總預算數 4 億 9,887 萬 1,000 元增加 4,136 萬 5,000 元；主要在於「一般政務支出」項下的「民政支出-殯葬建築及設備」較去年增加 4,959 萬元。114 年度的歲入、歲出短絀為 1 億 3,210 萬 4,000 元，預計移用以前年度歲計賸餘支應，以上報告。

蔣主席憲忠報告：

好，請坐。各位代表的手上是否有一份「113 年度及 114 年度歲出預算增減數比較分析表」？有哪位代表沒有的嗎？表示都有，請各位代表先自行參閱。主計室主任，請妳說明「本鄉 114 年度總預算案」的歲出總預算數較上年度增加多少？

謝主任瓊慧答覆：

主計室在此補充報告，在提供給各位代表的「113 年度及 114 年度歲出預算增減數比較分析表」中，其實 114 年度預算的增加，主要在於公務人員明年度將會調薪及晉級，約用人員的基本工資也會調漲；此外，還有因應物價上漲導致公所在預算執行上經費的增加。在此針對這份報表裡面，預算增列數字比較大的部分，再行補充報告，關於行政室的「一般建築及設備-一般建築及設備」，請翻閱分析表的第 2 頁，其中「一般建築及設備-一般建築及設備」項下的「3035 雜項設備費」有增加「冷氣冰水主機汰換」，大概 200 萬元整，而「村鄰長暨相關工作人員文藝文康活動」的部分，去年是編列 7,000 元，今年是編列 1 萬 3,000 元，合計增加 204 萬元整；方才在補充報告中有提及，主要還是在民政課的「殯葬建築及設備」項下有增加「第十六公墓祠堂新建工程」…

鄭副主席倫杰報告：

妳現在講的是第幾頁？請妳一筆一筆來，不要一直跳。

謝主任瓊慧答覆：

不好意思。

蔣主席憲忠報告：

副主席，我要等她講完再跟她講。妳沒有針對本席的問題答覆，我再講一次；妳飛太高了，講太遠了。我再講一次，「本鄉 114 年度總預算案」的歲出總預算數較上年度增加多少？請妳向大會說明增加多少即可。妳方才以上所報告的部分待會再說明，請妳先回覆增加多少。

謝主任瓊慧答覆：

在 114 年度總預算書的第 3 頁，114 年度歲出總預算數較上年度增加 4,136 萬 5,000 元整。

蔣主席憲忠報告：

哪有可能？這是總數？

謝主任瓊慧答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

確定這個總數是正確的嗎？妳確定？

謝主任瓊慧答覆：

對，114 年度的歲出總預算數較上年度增加 4,136 萬 5,000 元整。

蔣主席憲忠報告：

較上年度增加 4,136 萬 5,000 元整？

謝主任瓊慧答覆：

對，跟主席報告…

蔣主席憲忠報告：

是「總數」，我們想知道的是總數。

謝主任瓊慧答覆：

跟主席報告，在「113 年度及 114 年度歲出預算增減數比較分析表」的第 13 頁有一個「總合計數」，增減數還是有 4,136 萬 5,000 元，裡面都有細項的分析。

蔣主席憲忠報告：

好，再請妳說明 114 年度新增計畫、預算單位、工程名稱及預算數。

謝主任瓊慧答覆：

是，感謝主席的指教，方才真的飛得太快了。在「113 年度及 114 年度歲出預算增減數比較分析表」的第 2 頁，方才有報告，在行政室的「一般建築及設備-一般建築及設備」項下的「3035 雜項設備費」有增加「冷氣冰水主機汰換」，大概 200 萬元整；這是在第 2 頁。在「113 年度及 114 年度歲出預算增減數比較分析表」的第 3 頁至第 4 頁，其中「村鄰長暨隨車服務人員文藝文康活動」、「調解委員文藝文康活動」、「租佃委員文藝文康活動」

合計增加 204 萬元整。再來是民政課的「殯葬建築及設備」，今年度有增加「第十六公墓」的部分，在第 4 頁，增加「第十六公墓祠堂新建工程」，共計 1,450 萬元整，以及「第四公墓新建納骨櫃室內裝修及周邊景觀工程」，共計 1 億 2,000 萬元；還有「第十四公墓禁葬區整地及遷葬工程經費」，共計 700 萬元，這些都在第 4 頁的細項裡面。再來是清潔隊的部分，主要是在第 12 頁，有增加清潔隊的「場區道路排水改善工程」，共計 365 萬元。關於其他的部分，方才也有說明，為公務人員明年度將會調薪及晉級，約用人員的基本工資也會調漲等因素所致，所以 114 年度的歲出費用增加 4,136 萬 5,000 元，以上補充報告。

蔣主席憲忠報告：

沒關係，主計室主任先請坐。財政課長，請妳說明稅課收入、普通統籌分配稅款、特別統籌分配稅款及計畫型補助收入，113 年度及 114 年度的預算增減數。

李課長美玲答覆：

主席、副主席、各位代表女士、先生、鄉長、主秘、各課室主管，大家早！財政課報告，有關「歲入」的部分，114 年度較 113 年度增加 4,756 萬 5,000 元，最主要是在「統籌分配稅款」的部分，其中「普通統籌」有增加…請各位代表參閱，我有編製一份「113 年度及 114 年度歲入預算數比較表」，它的單位為「仟元」，請參閱第 1 頁，有關「普通統籌」的部分，總共增加 3,558 萬 2,000 元，最主要是「中央統籌」有增加 3,353 萬 2,000 元；而「縣統籌」有增加 205 萬元。請各位代表翻閱第 3 頁，「補助及協助收入」分為「一般性補助收入」及「計畫型補助收入」，「一般性補助收入」有增加 1,872 萬 9,000 元，最主要是因為我們有增加一筆「遺產及贈與稅款短少補助收入」，總共增加 2,205 萬元；而「計畫型補助收入」有減少 1,001 萬 4,000 元，最主要是因為之前內政部有函文補助我們「提升道路品質計畫（內政部）2.0」的

預算，但是今年度並未收到內政部的公文，所以這個部分在 114 年度沒有編列，以上報告。

蔣主席憲忠報告：

課長，為何「特別統籌」會減少？

李課長美玲答覆：

關於「特別統籌」的部分，因為這一塊都是因應公務人員調薪的關係，113 年度有因應公務人員調整所需，增加 584 萬 7,000 元；而 114 年度，因為這個部分並未收到公文，所以有減少。「增加」的部分是今年度，其中「公務人員專業加給」有增加 174 萬 4,524 元，以及「退休人員定期退撫給與」有增加 62 萬 2,000 元；還有「工程人員專業加給」有增加 9 萬元，以上報告。

蔣主席憲忠報告：

課長，為何「計畫型補助收入」會減少？

李課長美玲答覆：

再次報告，因為 113 年度有編列一筆有關內政部的「提升道路品質計畫（內政部）2.0」的預算，但是今年度並未收到相關的公文，所以這個部分在 114 年度就沒有編列。

蔣主席憲忠報告：

再來，為何「提升道路品質計畫（內政部）2.0」沒有補助？

李課長美玲答覆：

關於這個部分，我這裡是沒有收到；因為內政部的補助公文沒有下來，所以就沒有補助。

蔣主席憲忠報告：

副主席請發言。

鄭副主席倫杰報告：

我看這個部分好像是針對…有一件案子，就是「生活圈補助計畫專案」，後來被撤案，就是因為這個原因，所以補助款才沒有下來；就是因為被撤案，補助款沒有下來，所以「計畫型補助收入」就減少 1,000 多萬元，是否為這個意思？

李課長美玲答覆：

關於這個部分可能要請教建設課，因為我這裡沒有收到相關的公文。

鄭副主席倫杰報告：

所以妳不知道為何會減少？內容為何，妳不知道？

李課長美玲答覆：

對，我這裡沒有收到公文，所以不曉得相關的情形。

蔣主席憲忠報告：

主辦單位是建設課嗎？若是跟建設課有關，本席就稱呼你為「建設課長」。建設課長（時任建設課長），身為主辦的業務單位，請你報告一下。

游課長宗霖答覆（代）：

主席、副主席、鄉長、各位代表先進、各課室主管，大家早安！有關「計畫型補助收入」，在往年，包括今年度，大概在 8 月份的時候，我們都會收到內政部函請彰化縣政府，並請彰化縣政府再函轉本所，請本所針對內政部的「提升道路品質計畫（內政部）2.0」來預先估列補助經費的公文，而 113 年度，我們是編列 3,000 萬元，但是因為這項「計畫型」的補助計畫可能在今年度就執行完畢；且在今年度，公所並未收到內政部或彰化縣政府函請我們預先編列這筆補助款的公文，所以在 114 年度才沒有編列該筆預算，以上報告。

鄭副主席倫杰報告：

我認為內政部營建署或是其相關單位對鄉鎮市公所的補助，他應該也會視我們鄉公所的執行率予以補助；若是他認為某某鄉鎮市的執行率沒有達到要求，就會補助少一點，是否為這個意思？請主秘直接答覆。

游課長宗霖答覆（代）：

報告貴會，這個部分僅是「預先估列」的補助經費，也因為這個部分是屬於「競爭型」的工程補助經費，以往年來講，內政部都會函請各縣市政府函轉公所針對該項計畫進行預先估列；且「計畫型」的補助計畫已結案，之後可能還會有新的「計畫型」的補助計畫。若以「提升道路品質計畫（內政部）2.0」來講，這個部分應該是在今年度就已結案；而明年度的部分，目前並未收受相關的公文來進行預先估列補助經費的計畫案件。

鄭副主席倫杰報告：

我個人認為向中央或是縣政府申請補助，其實性質都一樣，我們要去努力，不是中央或是縣政府無緣無故就補助你，我相信各位代表及主席在向縣政府或是中央爭取補助、建設等方面時，大家都不遺餘力，當然不遺餘力不是指計畫提送出去後就能順利爭取到，也是需要四處奔波，不是上級機關來文，我就將計畫提送出去，看是否核准即可，若有核准，我就執行；若沒有核准，我就不執行。我認為身為公務人員，要有「積極做事」的態度，上級的補助應該就會有所不同，跟我們代表向縣政府爭取相關的建設是一樣的意思，我曾經跟各位代表，甚至是村長，前往縣政府，還去找過縣長爭取相關的補助及建設等，都是靠努力爭取來的，並不是人家白白補助你；這是我的見解，所以我認為我們公所的業務單位，在做事的「積極度」方面還有待加強。

蔣主席憲忠報告：

向縣政府也好，向中央也好，爭取補助經費實屬不易，當然這也關係到地方的「重大建設」，對於計畫經費的執行，希望公所，尤其是權責單位，

能夠確實落實執行；也要請鄉長加強協助。我記得在上次的會議中也都有討論過，好不容易爭取到的補助經費，我們也是要珍惜，如副主席方才所言，所爭取的計畫案件，大家都在努力奔波，也不一定每件案子都會准予補助；但是好不容易四處奔波爭取來的經費，無論是縣政府也好，中央也好，人家已經核撥給我們了，我們就要把握機會，看要如何支用，而不是像現在，最終導致這種情形。主秘請坐。財政課長，112 年度結算鄉庫累計餘絀減掉 113 年度、114 年度的移用數，賸餘數及餘絀數各為多少？

李課長美玲答覆：

截至 112 年度，我們的累計餘絀有 4 億 5,891 萬 7,538 元，這是截至 112 年度的部分。而 113 年度不足的部分有 1 億 3,830 萬 4,000 元，114 年度不足的部分有 1 億 3,210 萬 4,000 元，總計 2 億 7,040 萬 8,000 元；累計餘絀減掉不足的部分，餘絀數尚餘 1 億 8,850 萬 9,538 元，以上報告。

鄭副主席倫杰報告：

財政課長，我請教妳，妳方才計算出來的數字，也就是 112 年度的部分，我們的鄉庫有 4 億 5,000 多萬元，這是「賸餘數」嗎？

李課長美玲答覆：

餘絀數。

鄭副主席倫杰報告：

餘絀數？

李課長美玲答覆：

對。

鄭副主席倫杰報告：

「餘絀數」是指我們所編列的預算尚有餘絀，節省下來的部分，對吧？

李課長美玲答覆：

對，截至 112 年度。

鄭副主席倫杰報告：

所以 113 年度就變為「負數」，也就是負 1 億 3,800 多萬元？

李課長美玲答覆：

對。

鄭副主席倫杰報告：

變為「負數」的話，我們的鄉庫不就沒有經費了？

李課長美玲答覆：

不是，因為我們本來就有 4 億 8,000 多萬元，然後先減掉 113 年度的 1 億 3,800 多萬元。

鄭副主席倫杰報告：

好，我知道意思了，就是再減掉 114 年度的 1 億 3,000 多萬元？

李課長美玲答覆：

對。

鄭副主席倫杰報告：

餘絀數尚餘 1 億 8,800 多萬元？

李課長美玲答覆：

對。

鄭副主席倫杰報告：

這個部分跟歲入、歲出不相干吧？僅是「餘絀數」的運用。

李課長美玲答覆：

對，這筆 4 億多元是「餘絀數」的運用。

鄭副主席倫杰報告：

好。妳先請坐，主席可能臨時有事情。

蔣主席憲忠報告：

先休息 5 分鐘。會議繼續進行。現在各位代表手上都有一份「秀水鄉公所近年收支簡明比較分析表」，大家手上都有一份吧？請自行參閱。蘇代表請發言。

蘇代表浚豐質詢：

主席、各位代表同仁、各課室主管，大家好！本席有一個小小的要求，請主席裁示，有關 109 年度的總預算書，從後面開始都有核主計室主任、財政課長及秀水鄉長的章，這是 109 年度的部分；再來是 110 年度的總預算書，我的意思是從林鄉長就任開始，2 年內都有如實編列預算，因為總預算書裡面有核章，本席認為這樣比較有「公信力」；再來是 111 年度至今年度，甚至是明年度的總預算書皆完全無核章，本席拜託公所也好，也拜託主席裁示，看這本總預算書是否需要核章讓我們了解，了解主計室主任為何人、財政課長為何人、鄉長又為何人，我們才有辦法審查這本總預算書，看當時是誰擔任鄉長、誰擔任主計室主任、誰又擔任財政課長，這是本席的要求，我認為有核章才會有「公信力」，請主席或是公所鄉長裁示。我先講這件「核章」的事情；最後請主席或是鄉長裁示一下。

蔣主席憲忠報告：

針對蘇代表方才的提問及反映，請鄉長說明。鄉長，你的意思是權責單位為主計室嗎？請主計室主任說明。

謝主任瓊慧答覆：

在此跟代表補充報告，我們的總預算書都是以當年度的「總預算編製作業手冊」來編列，而「總預算編製作業手冊」…

蔣主席憲忠報告：

主計室主任，不好意思，請妳唸慢一點。

謝主任瓊慧答覆：

好。跟代表報告，我們每個年度的總預算編製都有依據行政院主計總處所規定的「總預算編製作業手冊」辦理，假設在當年度編列的報表格式裡面，他認為機關首長、主計室主任及財政課長不須列時，就是格式裡面若不需要該欄位的表示，我們就無須在這 3 個欄位上核章，且會將其欄位刪除；因為我們的總預算書必須提送縣政府，也就是經代表會審議後，之後還要陳報審計室，其格式內容是全國及各縣市統一，所以不是只有我們秀水鄉的後面 3 個欄位皆沒有核章，而是全縣 26 個鄉鎮市的總預算書，後面 3 個欄位皆沒有表示，以上補充。

鄭副主席倫杰報告：

現行法規有改嗎？

謝主任瓊慧答覆：

有，他會在每個年度的報表格式裡面去做修正；所屬公所的「總預算編製作業手冊」裡面也會告知我們無須核章、預算日期無須編列等；原則上，因為我們還是要提送縣政府主計處核備，假設我們多了該欄位，他也會納悶我們為何會多這個部分，其格式是有規定的。

蔣主席憲忠報告：

主計室主任，我先請教妳，依法令規定是否需要核章？

謝主任瓊慧答覆：

我們有在公文的配辦核稿裡面核章，關於這個部分，從哪一個年度開始，請容我再行補充，因為他會有一個格式在前、後年做比較，原本的法令規定是有這 3 個欄位；但是從那一年度開始編列總預算書時，後面是何種原因導致要將這 3 個欄位刪除，可能…

蔣主席憲忠報告：

主任。

謝主任瓊慧答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

請先回覆重點即可，我們想請教的是「依法令規定是否需要核章？」。

謝主任瓊慧答覆：

目前沒有這 3 個欄位，所以無須核章；因為我們現在的總預算書後面沒有該表格，就沒有核章的位子，所以無須出現「主計室主任」。

蔣主席憲忠報告：

好，主任，妳在彙編時，最後一頁不是你們整理的嗎？還是？

謝主任瓊慧答覆：

全部都是，我們都是參酌…跟主席報告，我們都是參酌「總預算編製作業手冊」，它有一定的格式，各公所的總預算書皆是如此，而且其內容是由系統產出，所以全部都不會有表示；有一種可能就是有人提議將這 3 個欄位刪除。

蔣主席憲忠報告：

從哪一個年度開始沒有？請妳查明。

鄭副主席倫杰報告：

手上有 109 年度的總預算書，裡面還是有。

謝主任瓊慧答覆：

對，他有規定從哪一個年度的總預算書開始，並告知是因為何種原因要將其修正，等於是這個地方整個都沒有編列，以前他有規定要核章，且相關權責的主管要將其列出再核章；而現在是原主計室主任、財政課長及秀水鄉長核章的地方，人名不列示時就沒有核章的位子，等於這個欄位在最後編製時是空白的。

蔣主席憲忠報告：

蘇代表請發言。

蘇代表浚豐質詢：

主計室主任，那是妳講的，我請教妳，為何 113 年度的總預算書，請各位代表注意看，在第 133 頁，你們看，這是「一般建築及設備-殯葬建築及設備」，左上方為何沒有標示「資本門」？為什麼？都是你們在講；為何 114 年度有編列並標示「資本門」，而今年度（113 年度）卻沒有標示？114 年度的總預算書就有標示，所以妳講得都是對的，我是要求鄉長，並拜託主席裁示，看能否核章給我們，我們才會知道當時的鄉長為何人、主計室主任為何人、財政課長又為何人，我的要求是如此，妳現在說「無須核章」；我再請教妳，今年度（113 年度）為何沒有標示「經常門」、「資本門」？為什麼？好，114 年度就有標示，妳有標示出來，對吧？

謝主任瓊慧答覆：

對。

蘇代表浚豐質詢：

對？所以妳講得都是對的，若要標示就標示，不標示就不標示，不做就不做，講那些有的沒的；我請教妳，請妳看到 113 年度總預算書的第 133 頁，妳看是否有將「資本門」3 個字標示出來，沒有！全部都沒有！「經常門」也沒有，為何今年編列明年度（114 年度）的預算就有標示出來？為何在明年度的總預算書第 145 頁會有標示「資本門」？所以妳講得都是對的，我們講得都不對；我們僅是要求核章，妳就解釋法令如何之如何，莫名其妙！我只是要求核章，這樣有何困難？有困難嗎？有違法嗎？是否有？若是有違法，我就不能要求核章，因為這本總預算書本該要有主計室主任、財政課長及鄉長的核章，若是核章有違法，好，那也就算了，但是並非如此，妳講得都是對的；我現在請教「經常門」及「資本門」的問題，113 年度皆無標示，114 年度就有標示，我也搞不清楚，我請教妳，總預算書是否要分為「經常門」及「資本門」？是否如此？

謝主任瓊慧答覆：

回覆代表，有規定。

蘇代表浚豐質詢：

對，既然有規定，113 年度，也就今年度，為何會沒有標示？

謝主任瓊慧答覆：

跟代表報告，因為有一些報表是由系統產出，我們會將代表所反映的「主計室主任、財政課長及秀水鄉長欄位核章」的部分向縣政府主計處反映其需求，看是否有辦法直接在…

蔣主席憲忠報告：

等一下，主任，妳方才是說「由系統產出」，可是總預算書不都是由主計室在彙編嗎？

謝主任瓊慧答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

蘇代表方才所提的「經常門」、「資本門」的標示問題，照理來講，妳方才也有提到依法一定要標示吧？

謝主任瓊慧答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

他主要的疑問是「你們為何沒有標示？」。

謝主任瓊慧答覆：

報表在下條件時，因為報表印製是由我們的課員所印，關於這個部分，我可能只有核對數字；而系統在今年度是否有針對 113 年度及 114 年度的部分…

蔣主席憲忠報告：

所以妳就是督導不周？因為課員沒有處理好，所以是課員的錯？

謝主任瓊慧答覆：

跟主席報告，沒有，應該是…

蔣主席憲忠報告：

是課員的問題？

謝主任瓊慧答覆：

我不太清楚這個部分是由系統…

蔣主席憲忠報告：

妳現在就是推給課員吧？

謝主任瓊慧答覆：

沒有，原則上…

蔣主席憲忠報告：

就算是課員的問題。

謝主任瓊慧答覆：

對，這個責任也是我要…

蔣主席憲忠報告：

妳也有責任要去確認。

謝主任瓊慧答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

所以這是妳的疏忽嗎？

謝主任瓊慧答覆：

是，這個部分是我的疏忽。

蔣主席憲忠報告：

妳就承認是妳的疏忽。

謝主任瓊慧答覆：

對，所以我要跟主席報告的是總預算書拿到手後，我可能只有核對數字，因為我本身知道這是「資本門」，並未發現這 3 個字沒有標示在上方，也沒有詳問清楚是「系統」還是「印製」的問題；關於這個部分，請容我…

蔣主席憲忠報告：

既然如此，目前要如何處理？全數退回還是？

謝主任瓊慧答覆：

沒有，主席，請容我回去再行了解。

蔣主席憲忠報告：

還是各位代表每人 1 本總預算書，妳每一本都拿回去用手寫？

謝主任瓊慧答覆：

114 年度是有標示。

蘇代表浚豐質詢：

但是 113 年度沒有；今年度沒有標示。

蔣主席憲忠報告：

這個部分希望能夠依法令規定去落實，不要過了年度才要標示，隔年度就不標示。此外，我們現在看到螢幕，方才所提的「核章」問題，我也是要再藉由方才的問題回歸到現在的問題；截至目前為止，依法令規定是否需要核章？請妳看後方。

謝主任瓊慧答覆：

關於這個部分，主席，可否容我回去將相關的規定找出來，再向大會做正式的報告？

蔣主席憲忠報告：

既然目前未知明文規定，且妳也不確定，也必須要給妳時間去查閱。

謝主任瓊慧答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

你們當初在彙編這本總預算書時，既然不知道，你們以前都會標示，為何現在都不標示？這是妳決定的嗎？

謝主任瓊慧答覆：

跟主席報告，我們是參酌 112 年度的「總預算編製作業手冊」，原則上…

蔣主席憲忠報告：

參酌何時的？

謝主任瓊慧答覆：

112 年度也沒有。

蔣主席憲忠報告：

112 年度也沒有？

謝主任瓊慧答覆：

113 年度的後面也都沒有…

鄭副主席倫杰報告：

113 年度也沒有？

謝主任瓊慧答覆：

113 年度也沒有。

蘇代表浚豐質詢：

這樣 110 幾年度之後的總預算書若皆沒有核章就都不算數了，對吧？

蔣主席憲忠報告：

這個部份希望能夠依法令規定去落實，應該標示就要標示。

謝主任瓊慧答覆：

我會將規定找出來，跟主席報告，因為每次我們都會參酌，在編列預算時會用前年度跟今年度做比較，只要沒有太大的差異，除非法令上有做適度的修正，原則上都是參酌前一個年度去做報告；而 112 年度及 113 年度…

蔣主席憲忠報告：

不要講參酌不參酌，妳就是要依規定。

謝主任瓊慧答覆：

對，我們會依據當年度。

蔣主席憲忠報告：

我們希望公所在「施行」方面，相關權責單位的業務能夠依法令規定去落實。

蘇代表浚豐質詢：

好，這樣就好。

蔣主席憲忠報告：

關於這個部分，妳何時能有明確的回覆？

謝主任瓊慧答覆：

下週一可以繼續討論 113 年度的部分，我一定會將相關的資料從…

蔣主席憲忠報告：

我請教妳，妳若是要查閱明文規定，需要多久的時間？

謝主任瓊慧答覆：

回去就查得到，只是目前要去查…

蔣主席憲忠報告：

回去哪裡？

謝主任瓊慧答覆：

回去辦公室查閱各年度的「總預算編製作業手冊」。

蔣主席憲忠報告：

等於今天下午就可以查閱，給妳時間，妳說需要多久？

謝主任瓊慧答覆：

我等一下回去就馬上查閱。

蔣主席憲忠報告：

馬上就有？

謝主任瓊慧答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

好，給妳方便查閱的時間，今天下午下班之前，再請妳準備 1 份書面資料呈給本會秘書；再請秘書將其內容傳到我們的群組。有關「主計室」的部分，各位代表還有何問題？蘇代表請發言。

蘇代表浚豐質詢：

好，謝謝妳，主計室主任。再來，主席，我要請教，在之前的會議中，主席及副主席有質詢過民政課長有關「1 億 2,000 萬元」的專案報告，有嗎？主席及副主席有質詢過他，他也有提供相關書面資料，都有質詢這筆 1 億 2,000 萬元是要作何用途，就是要「新建納骨塔」，是否如此？你所寫的內容也是如此，「本所於 114 年提出總經費 1 億 2,000 萬元『納骨塔納骨櫃工程預算案』」，內容是如此，這是你寫得吧？當時主席及副主席質詢你的內容，我聽完之後，感覺比較籠統，也比較簡易，這筆 1 億 2,000 萬元的預算怎麼僅寫「納骨塔納骨櫃工程預算案」呢？而且就這樣編入 114 年度的預算之中，你看，應該要檢附「概算表」等相關資料，你知道嗎？這是我們之前在計畫時，由羅佳格建築師事務所計畫的「經費概算表」，你有看到嗎？請注意看，你看。

蔣主席憲忠報告：

課長是否有看到？請你答覆。

蘇代表浚豐質詢：

你說什麼？

蔣主席憲忠報告：

課長，你的麥克風。你是否有看到？

蘇代表浚豐質詢：

「納骨塔」的部分，你看，納骨櫃分為「大櫃」及「小櫃」，「大櫃」就是放置骨骸；「小櫃」就是放置骨灰；你看，數量總共幾排、1 排為多少，有看到嗎？需要多少費用？很奇怪，你僅寫「1 億 2,000 萬元」，當時我聽課長講說「現在有犒軍拜拜。」，我聽得一頭霧水；你看，我們的骨灰、骨骸及神主牌位，有看到嗎？1 位 80 萬元，這裡都有寫出來，包括預算都在這裡，有嗎？

徐課長尉晏答覆：

報告，有。

蘇代表浚豐質詢：

有看到嗎？大概 5,300 多萬元，金額都有寫出來，這是有包含「神主牌位」，有看到嗎？共計 6,548 萬 1,600 元，有看到嗎？

徐課長尉晏答覆：

報告，有。

蘇代表浚豐質詢：

既然有，你為何如此簡單的僅寫「1 億 2,000 萬元」？結果你給主席、副主席的答覆是「現在有犒軍拜拜。」，簡單寫 2、3 個字而已；所以這筆 1 億 2,000 萬元要如何施作？你是否要將詳細的內容寫出來？相關的平面圖、要施作幾層樓、一樓、二樓還是三樓，搞不好會經費不足，或許這筆 1 億 2,000 萬元也不足以支應，說不定要 2 億元才有辦法；所以要將內容寫清楚，請你自己看，我們原本的預算並非如此。民政課長，我拜託你，請你將詳細的書面

資料，應該要有概算表、平面圖等，這些應該都要有，不然你不會提出這項1億2,000萬元的計畫；應該是有的，我相信有書面資料，應該有，所以我要求你提出這2項書面資料，也就是「概算表」及「平面圖」，好嗎？主席，您看如何？

蔣主席憲忠報告：

好。民政課長，方才蘇代表所要求的「概算表」及「平面圖」，還有以上所提問，想要了解的相關書面資料，你何時能夠整理出來？需要大約多久的時間？

徐課長尉晏答覆：

關於這個部分，因為有涉及與建築師的聯繫，可否容我下週…

蘇代表浚豐質詢：

什麼聯繫？拜託，你的計畫已經出來了。

徐課長尉晏答覆：

可否容我星期一再補充給大會？星期一。

蔣主席憲忠報告：

沒關係，民政課長，你要補充給大會，難道沒辦法提供書面資料？

徐課長尉晏答覆：

有，就是提供書面資料。

蔣主席憲忠報告：

不然今天下午幾點，你若是能夠準備出來就也是呈給秘書；再提供給各位代表1人1份。

徐課長尉晏答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

請在星期一開會之前，這樣時間上OK嗎？

徐課長尉晏答覆：

可以。

蔣主席憲忠報告：

那就請你準備。

徐課長尉晏答覆：

謝謝。

蔣主席憲忠報告：

關於蘇代表方才所提的問題，因為時間也已經過中午了，我們若是再繼續討論下去，會影響大家的午休時間；今日的會議，有關這個問題，先讓他準備資料，我們星期一再繼續討論，這樣好嗎？各位代表有何異議？課長請坐。

徐課長尉晏答覆：

謝謝。

蔣主席憲忠報告：

今日會議到此，先休息。下次的會議將逐條審查預算，請公所明年度若有新增「工程計畫」的預算，相關課室務必提供相關計畫的資料給各位代表研究、審查；並提供各位代表 1 人 1 份書面資料。在中午休息之前，我想了解一下，因為昨天適逢颱風停班停課…目前還在開會，我尚未表示「散會」；我的意思是在休息之前，剛好昨天適逢颱風停班停課，我請教鄉長，本鄉從昨天至今天要開會的這段期間，截至目前為止，有何重大的災情發生？請鄉長答覆。

林鄉長英嘉答覆：

好。在此報告大會，感謝貴會對於這次颱風的關心，目前我們從二級災害應變中心至一級災害應變中心的開設，之後包括鄉內的村長及我們的群組裡面，各地都會通報相關的災情，主要還是以路樹倒塌及一些竹子居多，目

前皆已陳報，也都有持續在處理當中；原則上對於本鄉的重大災害，我們會將其降至最低，目前是沒有任何重大的災情，在此也向大會報告。

蔣主席憲忠報告：

好，感謝鄉長。方才鄉長有提到受理通報是靠「群組」，若是一般民眾要通報是經由何種管道？都是直接去公所嗎？好，今日會議到此，休息。

第七次會議

一、時　間：民國 113 年 11 月 4 日上午九時

二、地　點：本會議事堂

三、出　席：蘇浚豐 蔣憲忠 張玉龍 林沛瑩 吳泳慧 陳鑲萍 梁淑絹 楊錦發 林澄洋 陳昀志 鄭倫杰

四、列　席：鄉長林英嘉 主任秘書游宗霖 行政主任林俊仁 政風主任陳文富 主計主任謝瓊慧 人事主任張素綢 民政課長徐尉晏 秘書阮炳煌 社會課長冷立德 建設課長游宗霖（代）財政課長李美玲 農觀課長王中森 清潔隊長曹耀仁 圖書館長陳楚晴 幼兒園長廖雅倩

五、主席：蔣主席憲忠　秘書：柯錫昌　錄音：林俊琪　記錄、司儀：林美芬

六、討論提案、臨時動議：

林司儀美芬報告：

彰化縣秀水鄉民代表會第 22 屆第 4 次定期大會，11 月 4 日，今日議程：討論提案、臨時動議。

蔣主席憲忠報告：

副主席、秘書、各位代表同仁、鄉長、各課室主管，大家好！會議繼續進行。今日議程是討論提案，先從第 1 號案開始審查，請秘書宣讀第 1 號案。

柯秘書錫昌報告：

彰化縣秀水鄉民代表會第 22 屆第 4 次定期大會議案，號別：第 1 號。類別：主計、財政。提案人：秀水鄉長林英嘉。案由：為本鄉 114 年度總預算案，提請貴會審議。理由：一、查 114 年度總預算案，業依「114 年度總預算編製作業手冊」及本鄉施政工作計畫彙編完成。二、依據地方制度法第 40 條

規定提送本案，敬請惠予審議。辦法：提請貴會審議通過後，依規定公布並陳報縣府核備。

蔣主席憲忠報告：

請各課室主管依序報告說明。

林主任俊仁答覆：

主席、副主席、鄉長、主秘、各位代表、各課室主管，大家早！行政室報告，有關行政室 114 年度的預算，請各位代表參閱總預算書第 113 頁至第 123 頁。在此就「增加」的部分做說明…

蔣主席憲忠報告：

第幾頁？

林主任俊仁答覆：

第 113 頁至第 123 頁。

蔣主席憲忠報告：

請你唸慢一點，第 113 頁嗎？

林主任俊仁答覆：

是，從第 113 頁開始，在此就「增加」的部分做說明。請翻閱第 115 頁，經常門，業務計畫及工作計畫名稱與編號：一般行政-行政管理，其中「退休（職）人員三節慰問金等」總共增加 3 萬元，今年度是編列 12 萬元，明年度是編列 15 萬元，主要是因應退休人員的「三節慰問金」，每人 1 年為 6,000 元，1 節為 2,000 元，共計 25 人；而明年度因為有清潔隊及幼兒園的人員要辦理退休，所以我們有增編 5 名退休人員，最高限以 5 名列計。請翻閱第 116 頁，經常門，業務計畫及工作計畫名稱與編號：一般行政-業務管理，其中「2018 資訊服務費」項下的「防毒軟體購置」增加 6 萬 7,000 元，今年度沒有編列，明年度是增編 6 萬 7,000 元，有關這個部分，我們在今年度有購置一套「中控型」的防毒軟體，且公所的電腦也必須改為「中控型」的防毒軟體，目前

需要購置 35 套；而這套「中控型」的防毒軟體以「共同供應契約」購置的價格為 1,893 元，購置 35 套，預計編列 6 萬 6,255 元，預算是取「整數」，所以是編列 6 萬 7,000 元。請翻閱第 119 頁，經常門，業務計畫及工作計畫名稱與編號：一般行政-廳舍管理…

蔣主席憲忠報告：

主任，還有待會各課室主管在報告時，若你們提到第幾頁，請讓我們有時間翻閱；又是哪一項用途別科目，請再說明清楚。你方才是說第幾頁？我們翻到第幾頁的時候，你已經報告到第幾頁了，都跟不上，請再麻煩一下。

林主任俊仁答覆：

好。請翻閱第 119 頁，經常門，業務計畫及工作計畫名稱與編號：一般行政-廳舍管理，其中「2006 水電費」項下的「電費」增加 10 萬元，今年度是編列 102 萬元，明年度是編列 112 萬元，因應天氣逐漸暖化，且現在電費都有調漲，原先編列的今年度的電費有不足之情形；所以我們在明年度的電費有酌增 10 萬元。請翻閱第 121 頁，經常門，業務計畫及工作計畫名稱與編號：施政計畫綜合業務-研考業務，其中「2033 約用人員酬金」項下的「檔案管理臨時人員薪資、未休假加班費、年終獎金」增加 1 萬 5,000 元，主要是因應明年度基本工資調漲，已從今年度的 2 萬 7,470 元增加至 2 萬 8,590 元；所以該科目的預算有增加 1 萬 5,000 元。請翻閱第 122 頁，其中「3030 資訊軟硬體設備費」項下的「資訊電腦、印表機及伺服器等設備汰換等相關經費」增加 5 萬元，因為我們原本在 113 年度的「3030 資訊軟硬體設備費」項下有編列「防毒主機（含伺服器及資通安全防毒軟體）購置」，這個部分羅列在 113 年度總預算書的第 110 頁，總計 28 萬 9,882 元，主要是購置防毒軟體及汰換作業等，而今年度的防毒軟體已經有購置了，我們就將這筆 28 萬 9,882 元的預算科目刪除，酌增 5 萬元至「3030 資訊軟硬體設備費」項下的「資訊電腦、印表機及伺服器等設備汰換等相關經費」；所以這個部分，今年度原

本是編列 25 萬元，明年度就將這筆 28 萬 9,882 元的預算科目刪除，增加 5 萬元至 114 年度的預算，總計 30 萬元。一樣是在第 112 頁，資本門，業務計畫及工作計畫名稱與編號：一般建築及設備-一般建築及設備，其中「3030 資訊軟硬體設備費」項下的「Office 正式版權購置」增加 9 萬 882 元，今年度是編列 36 萬 118 元，明年度是編列 45 萬 198 元，因為總預算書是取「整數」，所以是編列 45 萬 1,000 元，這個部分主要是我們在今年度的預算有編列「Office 正式版權購置」，先購置 22 套，而明年度，因為「2007 版本」的電腦目前尚有 27 台未更換，我們會先將舊版（2007 版本）的電腦先汰換；有關 Office 軟體的「共同供應契約」價格，目前為 1 萬 6,674 元，我們明年度預計要將「2007 版本」的電腦汰換，也就是 1 萬 6,674 元乘以 27 台，所以是編列 45 萬 198 元。一樣是在第 112 頁，資本門，業務計畫及工作計畫名稱與編號：一般建築及設備-一般建築及設備，其中「3035 雜項設備費」項下的「冷氣冰水主機汰換」增加 200 萬元，今年度沒有編列，明年度是增編 200 萬元，主要是明年度要汰換公所的「冰水主機」，因為在今年度已經多次出現故障的情形，我們預計明年度要將地下室的這台冰水主機（含管路）汰換，這個部分就是「汰換 80 噸的冰水主機」及「更換管路」等費用，目前估算大約是 197 萬 9,750 元，所以明年度約略編列 200 萬元；若是經代表會通過，明年度將會進行招標作業，這是編列 200 萬元的「冰水主機」。請翻閱第 123 頁，經常門，業務計畫及工作計畫名稱與編號：民政業務-為民服務，其中「2033 約用人員酬金」項下的「服務臺臨時人員薪資、未休假加班費、年終獎金」增加 1 萬 5,000 元，主要是因應明年度的基本工資調漲；所以該科目增加 1 萬 5,000 元。有關行政室預算增加的部分，以上說明。

蔣主席憲忠報告：

針對行政室的「增編」部分，各位代表有何問題？行政室主任，你們的部分總共增加多少？關於「行政室」方面。

林主任俊仁答覆：

請容我現在算一下。

蔣主席憲忠報告：

你也不知道？

林主任俊仁答覆：

請容我算一下。

蔣主席憲忠報告：

好，沒關係，給你時間算。

林主任俊仁答覆：

好。跟主席報告，行政室的預算總共增加 236 萬 7,882 元。

蔣主席憲忠報告：

行政室的預算也等於是逐年增加吧？

林主任俊仁答覆：

跟主席報告，有「增加」的部分，也有「減少」的部分，最主要是今年增加…

蔣主席憲忠報告：

減少多少？總數。

林主任俊仁答覆：

請容我稍微算一下，不好意思。

蔣主席憲忠報告：

沒關係，給你時間算，請慢慢算。

林主任俊仁答覆：

行政室的預算總共減少 53 萬 9,882 元。

蔣主席憲忠報告：

行政室的預算總共減少 53 萬 9,882 元、增加 236 萬 7,882 元，是否如此？

林主任俊仁答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

增加比較多的主要是「冷氣冰水主機汰換」吧？

林主任俊仁答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

你方才說是汰換哪裡的？請對準麥克風直接答覆。

林主任俊仁答覆：

跟主席報告，這是位在公所地下室的冰水主機。

蔣主席憲忠報告：

公所地下室？

林主任俊仁答覆：

對，位在地下室。

蔣主席憲忠報告：

是「壓縮機」嗎？

林主任俊仁答覆：

對，它是類似…

蔣主席憲忠報告：

冷氣機的「主機」？

林主任俊仁答覆：

對，「冰水主機」是循環的，它會將冷氣送至各樓層。

蔣主席憲忠報告：

請你說明送至各樓層的冷氣範圍及使用場所。

林主任俊仁答覆：

跟貴會報告，冷氣的範圍是一至三樓都有涵蓋在內，就是公所一樓的服務臺、辦公場所及二樓的…

蔣主席憲忠報告：

一至三樓？

林主任俊仁答覆：

對，一至三樓都有涵蓋在內；且「管路」的部分也是公所的。

蔣主席憲忠報告：

這裡？

林主任俊仁答覆：

對，這裡也是。

蔣主席憲忠報告：

這筆 200 萬元是我們自己評估的，還是有請廠商來評估？我們有請廠商來評估嗎？

林主任俊仁答覆：

是，跟貴會報告，這是有請廠商先大約估算的價格。

蔣主席憲忠報告：

你們請幾家廠商來評估？

林主任俊仁答覆：

我們目前是先請 1 家廠商來評估，但這個部分是抓個概算；後續還是要經過「招標」的程序。

蔣主席憲忠報告：

這個部分屆時也是要上網招標吧？

林主任俊仁答覆：

對，這個部分還是要上網招標。

蔣主席憲忠報告：

只要有超過 15 萬元就要吧？

林主任俊仁答覆：

是，這個部分還是要上網招標，對。

蔣主席憲忠報告：

這台冰水主機…等於是「冷氣冰水主機汰換」，是否如此？

林主任俊仁答覆：

應該稱之為「冰水主機」，它是含管線一起汰換，就是包含「配管」的部分。

蔣主席憲忠報告：

就是含「管線設備」？

林主任俊仁答覆：

對，主機估算…

蔣主席憲忠報告：

好，沒關係；再來是「3030 資訊軟硬體設備費」項下的「資訊電腦、印表機及伺服器等設備汰換等相關經費」增加 5 萬元，請問去年是編列多少？

林主任俊仁答覆：

跟貴會報告…

蔣主席憲忠報告：

增加 5 萬元，表示去年增編 25 萬元，對不對？那前年呢？

林主任俊仁答覆：

跟主席報告，這個部分羅列在 113 年度總預算書的第 110 頁，編列 28 萬 9,882 元；另外還有編列一筆 25 萬元的預算。關於這個部分，在 113 年度總預算書第 110 頁的「一般建築及設備-一般建築及設備」，其中「3030 資訊軟硬體設備費」項下的「資訊電腦、印表機及伺服器等設備汰換等相關經費」

編列 25 萬元；另外，下方的「防毒主機（含伺服器及資通安全防毒軟體）購置」編列 28 萬 9,882 元…

蔣主席憲忠報告：

主任，請你回覆重點即可。現在編列的是 114 年度吧？

林主任俊仁答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

「資訊電腦、印表機及伺服器等設備汰換等相關經費」總共編列 30 萬元，你說下方還有「Office 正式版權購置」，總共編列 45 萬元；去年的編列金額是否為 25 萬元及 36 萬元？等於「資訊電腦、印表機及伺服器等設備汰換等相關經費」增加 5 萬元、「Office 正式版權購置」增加 5 萬元；我想請教的是 112 年度是編列多少？

林主任俊仁答覆：

有關 112 年度的預算，我沒有看，但是我的印象若沒有記錯，「資訊電腦、印表機及伺服器等設備汰換等相關經費」一樣是編列 25 萬元，只是因為我們…

蔣主席憲忠報告：

你確定嗎？為何一些印表機及設備的問題都在逐年增加？112 年度是編列多少？你有確定嗎？請你查明。

林主任俊仁答覆：

好。

蔣主席憲忠報告：

你請坐。你需要多久的時間才能提供給我？好，不然你先去查。請主計室主任直接報告說明。

謝主任瓊慧答覆：

好。主席、副主席、各位代表、鄉長、主秘、各課室主管，大家早！有關主計室 114 年度的預算，請各位代表參閱總預算書第 124 頁至第 125 頁。其中「2000 業務費」項下的「2033 約用人員酬金」，主要是因應明年度基本工資調漲，增加 1 萬 5,000 元，以上報告。

蔣主席憲忠報告：

主計室主任請坐。不好意思，我再次強調，以往我們在審查預算時，請各課室主管就「增編」的部分依實報告說明；只要有「增編」的部分沒有報告，我們若有看到就是直接刪除。簡而言之就是有「增編」的部分請照實報告說明；若是大會要求卻沒有依實報告說明「增編」的部分，我們就是直接刪除。請稍等一下。請行政室主任報告說明。

林主任俊仁答覆：

跟貴會報告，關於 112 年度的預算，這個部分羅列在 112 年度總預算書的第 120 頁，其中「3030 資訊軟硬體設備費」項下的「資訊電腦、印表機等汰換及軟硬體購置等相關經費」編列 25 萬元。

蔣主席憲忠報告：

112 年度是編列 25 萬元？

林主任俊仁答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

113 年度也是編列 25 萬元？

林主任俊仁答覆：

113 年度一樣也是編列 25 萬元，只是下方有增加一筆 28 萬 9,882 元，這是「防毒主機（含伺服器及資通安全防毒軟體）購置」，有增加 28 萬 9,882 元；今年度一樣有購置防毒軟體，只是因為我們的防毒主機已經購置，所以我們就將「防毒主機（含伺服器及資通安全防毒軟體）購置」的預算科目刪

除。因為我們有考量明年度的預算無需增加這麼多，所以就將這筆 28 萬 9,882 元的預算科目刪除，而刪除後就是增加 5 萬元至「資訊電腦、印表機及伺服器等設備汰換等相關經費」的這筆 25 萬元裡面，所以是增加 5 萬元；其實今年度的這筆預算跟那筆預算相比是有減少。

蔣主席憲忠報告：

好，主任請坐。請人事室主任報告說明。

張主任素綢答覆：

主席、副主席、各位代表女士、先生、鄉長、主秘、2 位秘書、各課室同仁，大家好！有關人事室 114 年度的預算，請各位代表參閱總預算書第 126 頁至第 127 頁。其中「2018 資訊服務費」項下的「雲端差勤管理系統軟體租賃費」，這個部分是配合新增功能，每年增加 6,000 元的租賃費，由原本編列的 4 萬 2,000 元調整為 4 萬 8,000 元；也就是 1 個月的月租費本來是 3,500 元，經調整後，月租費改為 4,000 元。請翻閱第 213 頁的「公務人員退休給付-公務人員退休給付」，其中「4000 獎補助費」項下的「4060 對公保軍保退撫基金之補助及挹注」，這個部分都有縣政府函轉銓敘部的來文，該金額已經無法改變，我們就是要提撥這麼多至退撫基金；而「112 年度退休（職）公（政）務人員調降退休（職）所得節省經費於 114 年度挹注至退撫基金」總共編列 452 萬 7,372 元。關於其他的部分，第 214 頁的「公務人員撫卹給付-公務人員撫卹給付」、第 215 頁的「公務人員因公傷亡慰問金-公務人員因公傷亡慰問金」、第 216 頁的「公務人員各項補助-公務人員各項補助」及第 218 頁的「各類員工待遇準備-各類員工待遇準備」等皆無異動，以上報告。

蔣主席憲忠報告：

針對人事室主任的報告說明，各位代表有何異議？主任，請妳說明第 126 頁「2018 資訊服務費」項下的「雲端差勤管理系統軟體租賃費」。

張主任素綢答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

妳方才的意思是每年都要增加？

張主任素綢答覆：

增加 6,000 元的租賃費。

蔣主席憲忠報告：

每年嗎？這是必須的嗎？

張主任素綢答覆：

這個部分都是配合總處，行政院有一些新增的規定，既然我們都已經「電子資訊化」了，還是要將其納入差勤系統的功能做使用。

蔣主席憲忠報告：

這個部分是每年固定要增加？

張主任素綢答覆：

目前需要的功能，總共有 1 份表單，需要提供這份表單嗎？他的「服勤辦法」有一些相關的規定及限制，若是有納入差勤系統，變成我不用再人工去管理，因為現在大部分都已經「電子資訊化」，且同仁也可以隨時去查詢，再來還有「補休屆期通知」，有增加這些功能，它會通知管理者補休統計查詢、補修到期查詢、加班超時查詢等，以及一些資安模組，譬如帳號清查、資安異常查詢等；其他的功能，譬如行政室有勞基法、人員假日調移、統計平臺查詢、各項費用核銷、假單、加班顯示變更等。其實最近南彰地區有好幾間公所是使用別家廠商的系統，但是因為那家廠商不做了，所以大家也幾乎都是使用現行這家廠商的系統；而我有詢問，譬如芳苑鄉公所，他說他們的租賃費為 4,000 元，就是以新的價格去標租賃的差勤系統。

蔣主席憲忠報告：

主任請坐。

張主任素綢答覆：

好，謝謝。

蔣主席憲忠報告：

請政風室主任報告說明。

陳主任文富答覆：

主席、副主席、各位代表、鄉長、主秘、各課室主管，大家好！有關政風室 114 年度的預算，沒有增加，以上。

蔣主席憲忠報告：

好，請坐。請民政課長報告說明。

徐課長尉晏答覆：

主席、副主席、鄉長、主秘、各位主管同仁、各位代表，大家早安！民政課報告，有關民政課 114 年度的預算，請各位代表參閱總預算書第 129 頁至第 145 頁。首先請翻閱第 129 頁，其中「1000 人事費」項下的「公務人員調薪及晉級」增加 83 萬 8,000 元。請翻閱第 131 頁，其中「1035 其他給與」項下的「村鄰長死亡遺屬慰問金」，今年度是編列 15 萬元，明年度是編列 20 萬元，截至 10 月底前已有 13 名村鄰長使用到這筆慰問金；因應社會已邁入「高齡化」，所以明年度有酌增 5 萬元的慰問金。我再接續報告第 132 頁，其中「2054 一般事務費」項下的第四項「村鄰長文藝文康活動」，這個部分編列 1 人大概 1 萬 3,000 元，去年是編列 7,000 元，今年的單價有增加 6,000 元，預算總共增加 168 萬 6,000 元、一樣是「村鄰長文藝文康活動」的部分，倒數第五項，這裡是…

蔣主席憲忠報告：

民政課長，請等一下。

徐課長尉晏答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

方才所提的科目，再請你說明得清楚一點。

徐課長尉晏答覆：

好。該項科目在第 131 頁的「2054 一般事務費」項下，但是因為頁數表現的問題…

蔣主席憲忠報告：

第 131 頁？

徐課長尉晏答覆：

對，下方有「2054 一般事務費」。

蔣主席憲忠報告：

對。

徐課長尉晏答覆：

對，但是因為該項科目的表現必須翻至第 132 頁所列的第四項。

蔣主席憲忠報告：

增加多少？

徐課長尉晏答覆：

總共增加 168 萬 6,000 元。

蔣主席憲忠報告：

請等一下。

徐課長尉晏答覆：

還有倒數第五項的「村鄰長文藝文康活動暨隨車服務人員經費」，總共增加 168 萬 6,000 元。

蔣主席憲忠報告：

請你從「村鄰長文藝文康活動」的部分接續報告。

徐課長尉晏答覆：

好。

蔣主席憲忠報告：

請從「村長事務費」開始。

徐課長尉晏答覆：

好。跟大會接續報告，「村長事務費」是依據內政部規定，縣政府有函轉 1 份公文，就是在「村長事務費」的部分，春節會加發 1.5 個月，相關的計算式列在說明欄中，總共增加 105 萬元、倒數第二項的這筆 80 萬 1,000 元是「減少」的部分，我就不再贅述，這是已經執行完畢的計畫，它是「收支併列」；這個部分已執行完畢，只是將其納入 114 年度的預算，它是屬於「墊付案」。

蔣主席憲忠報告：

請繼續。

徐課長尉晏答覆：

好。請各位代表翻閱第 134 頁的「民政業務-調解業務」，其中「2036 按日按件計資酬金」項下的第三項「調解業務講習費」，今年度是編列 6,000 元，明年度是編列 1 萬 2,000 元，增加 6,000 元，主要是希望可以邀請一些講師替我們上「調解業務」相關的研習課程，而相關的講習費用是增加 6,000 元；「2054 一般事務費」項下的第二項「調解委員文藝文康活動」，調解委員共計 12 人，單價為 1 萬 3,000 元，跟方才的「村鄰長文藝文康活動」一起合辦，總共增加 7 萬 2,000 元、最下方的「印刷、影印費及茶水等業務支出」酌增 1 萬元。請翻閱第 138 頁，其中「1000 人事費」項下的「1020 約聘僱人員待遇」增加 6 萬 3,000 元，主要是因應明年度基本工資調漲。請翻閱第 139 頁，其中「2033 約用人員酬金」，主要是因應明年度基本工資調漲，酌增 7 萬 5,000 元；「2054 一般事務費」項下的「鄉內公墓墓區及納骨堂周邊環境維護經費」，

今年度是編列 90 萬元，明年度酌增 20 萬元來進行環境維護，去年是編列 90 萬元，增加 20 萬元，變為 110 萬元，這是在第 139 頁的最後一項。

蔣主席憲忠報告：

好，請繼續。

徐課長尉晏答覆：

請各位代表翻閱第 140 頁，其中第三項的「鄉內納骨堂辦理春秋祭典及法會誦經及每月初一十五祭拜等經費」，今年度是編列 70 萬元，明年度是編列 75 萬元，酌增 5 萬元，其實這筆預算至少有 5 年的時間沒有變更；有關這個部分，基本上辦理好幾次的法會，道士等人員都有相關的反映，所以明年度酌增 5 萬元。請翻閱第 143 頁，其中「2054 一般事務費」項下的「租佃委員文藝文康活動」，這個部分一樣是跟「村鄰長文藝文康活動」一起合辦，明年度跟今年度相比是增加 6 萬元。請翻閱第 144 頁，其中「3035 雜項設備費」項下的「災害防救業務用彩色印表機」，這個部分打算採「汰換」的方式，希望可以汰換 1 台 104 年度左右的印表機，並於明年度新購 1 台 4 萬元的彩色印表機，可以印製彩色及 A3 大小；依據「共同供應契約」的價格，大概為 3 萬 9,888 元，所以是編列 4 萬元的預算。最後，請翻閱第 145 頁，其中「3010 房屋建築及設備費」項下的「第十六公墓祠堂新建工程」增加 1,450 萬元、「第四公墓新建納骨櫃室內裝修及周邊景觀工程」增加 1 億 2,000 萬元；「3015 公共建設及設施費」項下的「第十四公墓禁葬區整地及遷葬工程經費」增加 700 萬元，以上是民政課的部分。

蔣主席憲忠報告：

民政課的報告說明，各位代表有何意見？都沒有意見嗎？民政課長，單就「民政課」的部分，總共增編多少？單就「民政課」的部分，總數是多少？

徐課長尉晏答覆：

跟今年度相比，大約是 5,477 萬 8,000 元。

蔣主席憲忠報告：

5,000…

徐課長尉晏答覆：

「增加」的部分，大約是 5,477 萬 8,000 元。

蔣主席憲忠報告：

5,400…

徐課長尉晏答覆：

5,477 萬 8,000 元。

蔣主席憲忠報告：

5,477 萬 8,000 元？

徐課長尉晏答覆：

是，主要是我們有編列一筆 1 億 2,000 萬元的預算，就是「第四公墓新建納骨櫃室內裝修及周邊景觀工程」。

蔣主席憲忠報告：

課長，單就民政課的「年收」部分，對本鄉鄉庫的歲入挹注多少？協助我們鄉公所增加多少收入？

徐課長尉晏答覆：

若是以「年度」來講，我們在「公墓」部分的收入，半年度有 1,604 萬 4,000 元；全年度應該也有 3,000 萬元左右。

蔣主席憲忠報告：

等於是入不敷出，賺不到那個數字，反而還支用過頭；單就「民政課」的部分就要支用 5,000 多萬元。各位代表都沒有意見嗎？關於「民政課」的部分，突然暴增 5,000 多萬元，各位代表都沒有意見嗎？民政課的問題應該有很多，為何各位代表都沒有意見？財政課長。陳代表，不好意思，請等一下，我先講完。財政課長，本鄉鄉庫的經費賸餘多少？請妳答覆還賸餘多少。

李課長美玲答覆：

截至 114 年度，累計餘絀賸餘 1 億 8,000 多萬元。

蔣主席憲忠報告：

關於「第四公墓」的問題，從上次的會議開始就一直有問題產生，且一直討論至今，本來支用 1 億多元就能完成的事情，現在又因為種種問題而延宕，變為 3 億多元，單就「民政課」的部分，明年度一口氣又突然暴增 5,000 多萬元，方才財政課長提到本鄉鄉庫僅賸餘 1 億多元的經費，明年度突然暴增，僅賸餘 1 億多元而已，單就「民政課」的部分；現在是逐課審查，尚未輪到其他課室報告，單就「民政課」的部分就突然暴增 5,000 多萬元，既然如此，明年度我們是否僅賸餘幾千萬元可以運用？

李課長美玲答覆：

跟主席報告，這筆 1 億 8,000 多萬元是已經扣掉 114 年度預編的部分。

蔣主席憲忠報告：

就是全部扣掉後，還賸餘 1 億 8,000 多萬元？

李課長美玲答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

就可以單就「民政課」的部分一口氣暴增 5,000 多萬元？都將它用罄？在僅賸餘 1 億 8,000 多萬元之前是多少？我幫妳回答好了，從 112 年度、113 年度、114 年度，原本是賸餘 4 億多元，之後再一直減；112 年度、113 年度、114 年度，減到現在僅賸餘 1 億 8,000 多萬元，是否如此？112 年度是賸餘 4 億多元，是否如此？

李課長美玲答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

短短 2 年內，這筆 4 億多元支用到現在，僅賸餘 1 億 8,000 多萬元，你們千萬不能完全寄望「第四公墓納骨塔」落成之後會有 5、6 億元或是多少的收入；你們若是過於寄望，我看我們公所馬上就又要向縣政府借錢了。財政課長請坐。陳代表請發言。

陳代表鑲萍質詢：

主席、副主席、鄉長、各課室主管、各位代表同仁，大家早安！我請教民政課長，關於總預算書第 145 頁的「第十四公墓禁葬區整地及遷葬工程」，這個部分是編列 700 萬元吧？

徐課長尉晏答覆：

是。

陳代表鑲萍質詢：

我有大概看一下，我們在去年度是否有核准「第十三公墓禁葬區整地及遷葬工程」的預算？當時的工程費用為 620 萬元，對吧？

徐課長尉晏答覆：

對。

陳代表鑲萍質詢：

我想請教，第十三公墓的全區坪數大概有多少？今年度所辦理的部分。

徐課長尉晏答覆：

坪數大概有 1,500 坪左右。

陳代表鑲萍質詢：

1,500 坪？我們起掘的方式是向下挖？

徐課長尉晏答覆：

4 米。

陳代表鑲萍質詢：

4 米？好。130 坪？是嗎？不只吧？1,000 多坪吧？1,300 坪。當時我們起掘第十三公墓，它的面積；你就將第十三公墓及第十四公墓的起掘面積…

徐課長尉晏答覆：

第十三公墓大概接近 1,500 多坪。

陳代表鑲萍質詢：

1,500 多坪？我們算 1,500 坪好了；第十四公墓呢？

徐課長尉晏答覆：

第十四公墓大概有 1,300 坪左右。

陳代表鑲萍質詢：

1 座有 1,500 坪，這是今年度的第十三公墓，一樣也是向下挖 4 米嗎？

徐課長尉晏答覆：

皆是 4 米。

陳代表鑲萍質詢：

我的數學有問題嗎？

徐課長尉晏答覆：

跟大會報告，它們之間比較大的差異在於第十三公墓在進行起掘工程之前，上方清除的雜物相對比較少，譬如樹木、墓基等，殘餘的數量都很少，但是截至明天之前，各位代表可以前往第十四公墓會勘，因為我們尚未公告，我想說待預算沒問題後再辦理「遷葬公告」，目前周邊的有主墓基尚有 20 幾門，不包含無主墓基，我看之前都有整理過，它是屬於中間比較高，意思是中間大概有高約 100 公分左右；周邊及道路接鄰的地方比較低，所以在「樹木清除」的部分，我們也有將其納入預算做估列。

陳代表鑲萍質詢：

你的意思是雖然它的坪數小於第十三公墓，但是在「起掘」的部分，有一些原本的墓基還留在此處；且多於第十三公墓，所以在處理費用上會比較高？

徐課長尉晏答覆：

是。

陳代表鑲萍質詢：

當時第十三公墓好像也還剩下幾門在裡面。

徐課長尉晏答覆：

當時我們有清查到 2 門，包含最後多挖的，總共是 3 門。

陳代表鑲萍質詢：

對。

徐課長尉晏答覆：

對。

陳代表鑲萍質詢：

所以第十四公墓還有 20 幾門在裡面？

徐課長尉晏答覆：

這是目前周邊還看得到的部分，因為裡面的樹叢比較高，也沒有繼續至裡面做實際的清查；僅是周邊外圍一圈，大概有 2、30 門的有主墓基。

陳代表鑲萍質詢：

因為相差快 300 坪，可是坪數面積低於第十三公墓，費用上卻高於它；你的意思是多出來的預算是支用在「墓基處理」的部分？

徐課長尉晏答覆：

是。

陳代表鑲萍質詢：

所以是你們自己初估嗎？

徐課長尉晏答覆：

我們是請建設課的那個來協助估價。

陳代表鑲萍質詢：

建設課的哪個？

徐課長尉晏答覆：

那個…「設計監造標」的，就是請建設課的「工程設計監造標」的廠商來協助估價。

陳代表鑲萍質詢：

好，本席再請教，待清除之後，其費用有包含將那些墓基移走，還是墓基會直接再往下埋？

徐課長尉晏答覆：

墓基應該是破碎之後再往下埋；但是上方的「樹木」部分就需要…

陳代表鑲萍質詢：

運走？

徐課長尉晏答覆：

對。

陳代表鑲萍質詢：

「墓基」的部分破碎？

徐課長尉晏答覆：

對。

陳代表鑲萍質詢：

所以也會使用到「破碎機」？

徐課長尉晏答覆：

對，主要是讓它破碎到一定的力勁之後再往下埋。

陳代表鑲萍質詢：

起掘 4 米，再往下埋？

徐課長尉晏答覆：

是。

陳代表鑲萍質詢：

所以費用初估就是 700 萬元？

徐課長尉晏答覆：

是。

陳代表鑲萍質詢：

我可以再請教嗎？目前在鄉長的任內，針對「禁葬」的公墓，有很多都在進行整頓；請問你會提第十四公墓的禁葬是目前有規劃嗎？

徐課長尉晏答覆：

跟貴會報告，感謝陳鑲萍代表的提問，有關這座公墓的土地辦理起掘及整地的部分，我們目前若是有規劃的話，都是朝「社福」或「社區」的方向來做土地的規劃，若是可行，當然還是希望可以向中央爭取相關的經費；若有「建設」方面的話，有關這個部分，我們的規劃方向大概是朝「社福」或「社區」進行，而目前第十四公墓尚未做確切的整體規劃。

陳代表鑲萍質詢：

所以第十三公墓有規劃嗎？

徐課長尉晏答覆：

第十三公墓沒有，因為它還有牽涉到「高速公路用地」，需要辦理地目變更；待准許後，它才能做土地的規劃。

陳代表鑲萍質詢：

因為第十三公墓也已經整地一段時間了。

徐課長尉晏答覆：

是。

陳代表鑲萍質詢：

你有再過去看第十三公墓嗎？

徐課長尉晏答覆：

我們是有定期請人員進行簡單的維護。

陳代表鑲萍質詢：

何種維護？

徐課長尉晏答覆：

就是「噴農藥」；若是雜草叢生，會再請人員進行「除草作業」。

陳代表鑲萍質詢：

所以目前的政府政策就是有草的地方，我們就噴農藥？

徐課長尉晏答覆：

先暫時以這種方式來抑制，讓它不要成為「髒亂點」。

陳代表鑲萍質詢：

當然，因為當初代表會通過這筆預算，當然是希望你們將第十三公墓整地過後，看能否向中央爭取相關的經費，並看有何「興辦事業計畫」可以促進第十三公墓的發展；但是截至目前為止也應該有半年之久，超過了吧？

徐課長尉晏答覆：

大概 4 個月左右。

陳代表鑲萍質詢：

4 個月左右？本席有經過那裡，我認為這是好事，因為我們秀水鄉的土地大部分都是以「公墓用地」為主，所以我們要活化「公墓用地」，將其變為「公共使用」的場所，這是一件好事，代表會也非常地支持，可是我們若通過起掘及整地的預算，可能會有「興辦事業計畫」，但是你們尚未研擬出可以向上級爭取補助的計畫案，讓原本已經支用好幾百萬元整地費用的土地又雜草叢生，就算有請人員維護，我們還是得支用一筆經費進行維護；畢竟

那裡有 1,500 坪，並非 150 坪，而是 1,500 坪，若是再雜草再叢生，相對在支用的費用上就會比較大。本席支持我們將「公墓用地」做土地的活化，讓我們的鄉民有更多的公共設施及公共區域得以使用，也可以美化我們的環境，針對「第十四公墓」的部分，若是可行，待你們進行起掘、整地之後，可以請教相關的抑制方式，類似黑網、止草布等，第一點，防風沙，雖然那裡沒有什麼住家，可是有時常行經民意街的民眾，他們要過來安東這裡上、下課的孩子蠻多的，若是你們再不將其處理好，就算我們支用這筆預算辦理整地，它還是會雜草叢生，你們還是一樣要再使用農藥抑制；現在在「除草劑」方面好像也有一點限制吧？

徐課長尉晏答覆：

報告，是。

陳代表鑲萍質詢：

對，而你們又帶頭去執行「除草劑」，如此對社區在除草劑的使用上也會有疑慮；針對這個部分，起掘是為了讓我們的環境更好，但是你們起掘後，又再支用這筆預算去辦理雜草清除及農藥、除草劑的使用，其用意好像有點美中不足。所以針對這個部分，包含現在的第十三公墓，若是未來短期內尚未有任何的計畫，請你們還是要稍微規劃「第十三公墓」的部分，雖然那裡是真的沒有很多人，可是在「清除雜草」方面又是一筆開銷；不要起掘後就到此為止，後續的管理上，還是希望能夠節約，「第十四公墓」的部分大致是如此，以上。

蔣主席憲忠報告：

課長，第 145 頁的「第四公墓新建納骨櫃室內裝修及周邊景觀工程」，為何又突然增加？這是多少？請你說明這個部分是多少。

徐課長尉晏答覆：

請問是哪一筆？

蔣主席憲忠報告：

「第四公墓新建納骨櫃室內裝修及周邊景觀工程」。

徐課長尉晏答覆：

這筆 1 億 2,000 萬元是「納骨櫃」的部分。

鄭副主席倫杰報告：

這裡為何會寫「周邊景觀工程」？

徐課長尉晏答覆：

跟大會報告，「周邊景觀工程」是在啟用、營運之前必須要有的設施，在最初的「興辦事業計畫書」裡面其實也都有規劃；像蘇代表在上週所提供的部分，其內容也都有包含「周邊景觀工程」的費用。

鄭副主席倫杰報告：

可是「減項工程」裡面都有照樣進行。

徐課長尉晏答覆：

報告大會，在「減項工程」裡面是減項「周邊工程」，但是我們的「後續擴充」部分是以「主體建築」，有一筆經費規劃；就是在今年度的這筆 8,370 萬元。

鄭副主席倫杰報告：

這筆 8,370 萬元沒有包含「景觀工程」嗎？

徐課長尉晏答覆：

沒有。

鄭副主席倫杰報告：

你確定？

徐課長尉晏答覆：

確定。

蔣主席憲忠報告：

關於「民政課」的部分，預算的問題應該有很多，怎麼會沒有什麼問題？在此補充說明我方才所提及的部分，民政課 114 年度的預算突然暴增 5,000 多萬元；而這筆 5,000 多萬元，其中「殯葬建築及設備」的總數是編列 1 億多元，我方才提到的「暴增」…民政課長，我方才提到暴增 5,000 多萬元是沒有包含「殯葬建築及設備」，若是有包含這筆 5,000 多萬元，就是編列 1 億多元，是否如此？

徐課長尉晏答覆：

若單純就「殯葬建築及設備」來講，應該是 5,000 多萬元，我的意思是以這筆 1 億 2,000 萬元的「第四公墓新建納骨櫃室內裝修及周邊景觀工程」及去年度那筆 8,370 萬元的「後續擴充經費」相比，大概差了 3,700 萬元左右；再來是今年有編列「第十六公墓祠堂新建工程」的部分，跟去年相比是多出 1,450 萬元。

蔣主席憲忠報告：

關於「第十六公墓祠堂新建工程」的部分，我待會再跟你講。

徐課長尉晏答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

原本計畫的 8,000 多萬元也突然暴增 4,000 多萬元，對不對？

徐課長尉晏答覆：

它的工程項目不一樣，但若是就「預算」來講，它是增加幾乎 4,000 萬元。

蔣主席憲忠報告：

就是增加 4,000 多萬元吧？

徐課長尉晏答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

民政課的預算都有問題，為何會沒有問題？我方才有詢問本鄉鄉庫的餘絀是賸餘多少，也有問到若是用罄該如何是好；你們硬是要支用這筆經費，若是屆時用罄，你們還要再向縣政府借錢，以後債留子孫。財政課長，我方才有提到你們不能完全寄望「第四公墓納骨塔」落成之後能帶給鄉庫多少的歲入；也有代表提及，這是落成之後，全部客滿的情形之下，至少也要抓…是否需要 10 年的時間？

鄭副主席倫杰報告：

20 年。

蔣主席憲忠報告：

20 年？

鄭副主席倫杰報告：

對，差不多要 20 年。

蔣主席憲忠報告：

這 20 年，我們就要省吃儉用的四處借錢，在這 2 屆，從上一屆至本屆的代表；在未來，這 10 年、20 年來的代表，大家都要扛責任，預算沒有嚴格把關，沒有為鄉民看緊荷包。再來是第 145 頁，課長，你方才所提的「第十六公墓祠堂新建工程」。

徐課長尉晏答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

本席對這一案也覺得疑點重重；關於本案，也沒有經過討論，也沒有計畫，有計畫書嗎？是否有計畫書？

徐課長尉晏答覆：

沒有所謂的…

蔣主席憲忠報告：

好，就是沒有。再來，也沒有數據資料，也沒有計畫書供各位代表參閱，或是跟各位代表討論、協調，「第四公墓納骨塔」的問題就已經很多了，從上一屆至本屆，問題一直浮現出來，我們一直針對問題排解，該預算也從 1 億 9,000 多萬元就可以支應的事情，一直延宕，之後變為 3 億多元才能支應；我記得從上一屆至本屆，我們有時候在討論這項議題時，在上一屆也是有主管承認疏失，因為這件事情每次開會、每次討論，且每次都有問題，為何在「第十六公墓祠堂新建工程」的部分，你還不跟各位代表討論？為何要先斬後奏？為何有問題的時候才要講？屆時是否「第十六公墓祠堂新建工程」，這筆幾千萬元就能支應的預算，又會變為 3,000 多萬元、6,000 多萬元？不僅是遇到問題，物價上漲、時間延宕，也是又一直延伸，這只是「惡性循環」，只要遇到「納骨塔」的議題就是會有問題，我們有前車之鑒，也是一樣不跟各位代表探討；所以本席認為民政課的問題及預算還有很大的空間需要再行探討，請民政課不要浮編。民政課長，請你提出計畫的書面資料，與各位代表再行探討，就是「第十六公墓祠堂新建工程」的問題及「預算浮編」等部分，請做一下功課並說明清楚，地方建設若是合理，需要支持，相信各位代表都責無旁貸，一定會全力支持，也不可能隨便刪減你的預算，但是你一定要讓各位代表能夠接受，也要讓鄉民能夠接受；不然你等一下 PO 在「愛秀水說秀水」上，PO 說「『第四公墓納骨塔』原本是編列 1 億 9,000 多萬元就能夠支應，現在需要 3 億多元才能夠支應，因為何種原因、何種問題，所會之間一直重複討論這些問題；又一直延宕，導致物價上漲，從 1 億 9,000 多萬元變為 3 億多元…」。請民政課長做個報告，本席認為民政課的預算裡面還有很多科目也有問題，需要你準備一些書面資料；所以「民政課」的部分就先待你準備書面資料，我們再繼續討論。

徐課長尉晏答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

民政課的問題比較多，待討論完畢再繼續各課室逐一討論；現在是午休時間，我相信要等你準備好書面資料也沒有這麼快，所以今天就先休息，讓你準備書面資料。

徐課長尉晏答覆：

感謝主席，感謝大會。

蔣主席憲忠報告：

總之請開源節流，不要債留子孫。在此向各位報告，因為 10 月 31 日適逢颱風停班停課，所以…民政課長請坐。

徐課長尉晏答覆：

是，謝謝。

蔣主席憲忠報告：

因為 10 月 31 日適逢颱風停班停課，所以順延 1 天，民政課的問題這麼多，也是要給他時間準備相關書面資料，所以今天也是開不完，我們就延會，從 11 月 5 日開至 11 月 9 日；我們就將那日的颱風天當作「補假」，繼續開會，今日會議到此，先休息。會議延會，11 月 5 日至 11 月 9 日；今日會議到此，休息。

第八次會議 （上午）

一、時　間：民國 113 年 11 月 5 日上午九時

二、地　點：本會議事堂

三、出　席：蔣憲忠 鄭倫杰 張玉龍 林沛瑩 吳泳慧 梁淑絹 陳鑲萍 楊錦發 林澄洋 陳昀志 蘇浚豐

四、列　席：鄉長林英嘉 主任秘書游宗霖 行政主任林俊仁 政風主任陳文富 主計主任謝瓊慧 人事主任張素綢 民政課長徐尉晏 秘書阮炳煌 社會課長冷立德 建設課長游宗霖（代）財政課長李美玲 農觀課長王中森 清潔隊長曹耀仁 圖書館長陳楚晴 幼兒園長廖雅倩

五、主席：蔣主席憲忠　秘書：柯錫昌　錄音：林俊琪　記錄、司儀：林美芬

六、討論提案：

林司儀美芬報告：

彰化縣秀水鄉民代表會第 22 屆第 4 次定期大會延會，11 月 5 日，今日議程：討論提案。

蔣主席憲忠報告：

副主席、秘書、各位代表同仁、鄉長、各課室主管，大家好！會議繼續進行。今天是延會的第 1 天，就是將定期會沒有討論完的部分延會再行審議。昨天有宣布延會的議程時間，原本的日期為 11 月 5 日至 11 月 9 日；因為考量星期六的因素，所以現在將議程時間改為 11 月 5 日至 11 月 8 日、11 月 11 日，各位代表有何意見？若有意見的請舉手。星期六要做什麼？

鄭副主席倫杰報告：

要前往總統府參訪。

蔣主席憲忠報告：

星期六要前往總統府參訪？

鄭副主席倫杰報告：

星期一。

蔣主席憲忠報告：

星期一？

鄭副主席倫杰報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

誰？

鄭副主席倫杰報告：

他們要前往總統府參訪。

蔣主席憲忠報告：

所以星期一就不開會了？沒關係，現在正式在會議上提出，若有意見的請舉手。他要詢問；先讓他去詢問。沒關係，現在正式開會，在會議上請教各位的意見，因為考量星期六的因素，並非一直更改議程時間。我再講一次，原本的日期為 11 月 5 日至 11 月 9 日，也就是星期二至星期六，因為考量星期六的因素，現在改為 11 月 5 日至 11 月 8 日，等於跳過星期六，接著 11 月 11 日繼續開會；再次請教各位，若有意見的請舉手。好，若沒有意見就照議程時間進行。秘書，再請你重新發文，議程時間改為 11 月 5 日至 11 月 8 日、11 月 11 日，好，就這樣敲定。會議繼續進行。請逐課室報告說明，昨天是到民政課長嗎？請民政課長繼續報告說明。請依逐課室報告說明。

鄭副主席倫杰報告：

今天應該是輪到農觀課長。

蔣主席憲忠報告：

他報告說明完畢了嗎？

鄭副主席倫杰報告：

他報告說明完畢了，接下來輪到農觀課長。

蔣主席憲忠報告：

請依逐課室報告說明。你們自己依逐課室報告說明。

李課長美玲答覆：

主席、副主席、各位代表女士、先生、秘書、各課室主管、鄉長、主秘，大家早！有關財政課 114 年度的預算，請各位代表參閱總預算書第 146 頁至第 148 頁。請翻閱第 146 頁，為因應「公務人員調薪及晉級」，所以在「1000 人事費」有增加 30 萬 7,000 元。請翻閱第 147 頁，為因應明年度基本工資調漲，所以在「2033 約用人員酬金」有增加 1 萬 5,000 元；其餘的部分沒有增加。請翻閱第 217 頁的「災害準備金」，這個部分是依照當年度總預算的歲出金額乘以 1%下去編列，以上報告。

鄭副主席倫杰報告：

財政課長已報告說明完畢；請下一個課室依序報告說明。

廖園長雅倩答覆：

主席、副主席、各位代表、鄉長、主秘、各位同仁，大家好！有關幼兒園 114 年度的預算，請各位代表參閱總預算書第 149 頁至第 154 頁。請翻閱第 149 頁的「一般行政-行政管理」，「1000 人事費」總共增加 513 萬 1,000 元，其中「1015 法定編制人員待遇」項下的「編制人員薪資」增加 6 萬元、「契約進用教保員、職員、廚工及司機薪資」增加 291 萬 2,000 元、「補助 114 年度課稅配套措施-公立幼兒園導師職務加給差額及教保費」，依據彰化縣政府 113 年 7 月 3 日府教幼字第 1130252197 號函編列「收支併列」，增加 14 萬 4,000 元、「教育部補助 113 學年度第 2 學期及 114 年度第 1 學期公立幼兒園配合幼兒教育及照顧法改制人事經費」，依據彰化縣政府 113 年 7 月

3 日府教幼字第 1130252197 號函編列「收支併列」，新增 178 萬 5,000 元；「1025 技工及工友待遇」項下的「技工薪資」增加 1 萬 9,000 元；「1030 獎金」項下的「考績獎金」增加 2 萬元。請翻閱第 150 頁，其中「1030 獎金」項下的「年終獎金（含工友、契約進用教保員、職員、司機及廚工年終獎金）」增加 14 萬 6,000 元；「1055 保險」增加 4 萬 5,000 元，以上皆為因應明年度薪資調漲所做的調整，另依照「幼教法」的規定，臨時人員若有離職或是退休，之後將會改以「契約進用」的方式進用人員，所以在「契約進用人員」的薪資部分會增加比較多一點。請翻閱第 151 頁，其中「2033 約用人員酬金」總共減少 281 萬 8,000 元，但是項下的第三項「依勞基法規定隨車加班費」，因應明年度薪資調漲的關係，增加 2 萬元；主要是因為我們的教保員還是要隨車加班，所以才會做這樣的調整。請翻閱第 152 頁，其中「2051 物品」項下的第四項「補助 113 年度充實及改善教學環境設施設備經費」，依據彰化縣政府 113 年 1 月 16 日府教幼字第 1130022625 號函辦理，本案國教署核定經費計 2 萬 9,200 元，補助 85％經費計 2 萬 4,820 元，配合款計 4,380 元，業經提請秀水鄉民代表會第 22 屆第 6 次臨時會同意墊付，這是「收支併列」；「2054 一般事務費」項下的「員工健康體檢經費」增加 3 萬 6,000 元，主要是原本的「員工建康體檢經費」是編列每名員工 2,000 元，因為在「醫院」的部分，2,000 元的體檢費無法檢查太多項目，而我們的教職員也都慢慢地有年紀，所以我們再將其調整為 3,000 元，總共增加 3 萬 6,000 元、「補助 114 年度寒、暑假期間及 113 學年度第 2 學期及 114 學年度第 1 學期延長照顧服務經費」，依據彰化縣政府 113 年 7 月 23 日府教幼字第 1130282047 號函編列「收支併列」，增加 76 萬 5,000 元，這筆補助款會增加這麼多是因為原本的補助是僅針對需要協助的幼兒，從 113 學年度開始，其補助項目有增加支應老師延長照顧的鐘點費、行政費等。請翻閱第 153 頁，其中「2054 一般事務費」項下的第四項「教育部補助教保研習經費」，依據彰化縣政府 113 年 8

月 6 日府教幼字第 113297760 號函編列「收支併列」，增加 6 萬元，主要是因為原本我們的「教保研習」是與其他鄉鎮市合辦，但是從今年度開始，縣政府要求各鄉鎮市的各園所皆要辦理，所以才會酌增 6 萬元、倒數第三項的「幼兒園建築物、公共安全建築物、消防設備及水質等相關檢查所需經費」增加 1 萬 8,000 元，主要是在維護、檢修園內一些較為老舊的設備、往下數的第三項「辦理鄉內及本園親子活動、運動會等活動籌辦及畢業生畢業典禮等所需相關經費」增加 10 萬元，主要是為了讓活動的辦理能夠更加完善，也能夠順便透過活動來宣傳幼兒園、往下數的第二項「辦理幼兒園幼兒戶外教學」增加 2 萬元，主要是因為現在學童前往戶外教學的地點參觀時都還要再收取門票費，所以才會酌增、「員工文康、慶生活動等相關經費」增加 6,000 元，主要是 113 年度，我們是編列 36 名教職員，而 114 年度則是編列 38 名教職員，因為我們有新增「幼幼班」，有增加 2 名老師。請翻閱第 155 頁的「一般建築及設備-一般建築及設備」，其中「3010 房屋建築及設備費」項下的第三項「補助 113 年度充實及改善教學環境設施設備經費」，依據彰化縣政府 113 年 1 月 16 日的來函辦理，本案國教署核定經費計 97 萬 5,000 元，補助 85%經費計 82 萬 8,750 元，配合款計 14 萬 6,250 元，業經提請秀水鄉民代表會第 22 屆第 6 次臨時會同意墊付，這是「收支併列」，增加 97 萬 5,000 元，幼兒園以上報告。

鄭副主席倫杰報告：

請圖書館館長報告說明。

陳館長楚晴答覆：

主席、副主席、各位代表先進、鄉長、主秘、各課室主管，大家好！圖書館接續報告，有關圖書館 114 年度的預算，請各位代表參閱總預算書第 156 頁至第 159 頁。首先請翻閱第 156 頁，用途別科目：1000 人事費，總共增加 10 萬 4,000 元，主要是因應「公務人員調薪及晉級」與「約僱人員薪資調漲」。

請翻閱第 157 頁，用途別科目：2000 業務費，總共增加 8 萬 5,000 元，以下就細項說明，其中「2033 約用人員酬金」，這個部分是因應明年度基本工資調漲，所以增加 4 萬 5,000 元。請翻閱第 158 頁，其中「2054 一般事務費」項下的「閱讀推廣等活動經費」，為因應物價上漲，所以增加 5 萬元、「圖書館志工保險費、誤餐費、研習等相關業務經費」增加 2 萬元、本年度已執行「113 年多元閱讀推廣計畫經費」5 萬 8,228 元之墊付案；另依據縣政府的來函及教育部補助計畫先行估列「114 年多元閱讀推廣計畫經費」6 萬 2,500 元。請翻閱第 159 頁，資本門，用途別科目：3000 設備及投資，共計減少 3 萬 1,000 元，其中「3030 資訊軟硬體設備費」項下的「電腦、印表機等資訊設備汰換」增加 8 萬 5,000 元，這個部分是因為目前的電腦設備過於老舊，所以才會增編，預計明年度會淘汰 2 台電腦；「3035 雜項設備費」項下的「購買新書」增加 1 萬元、本年度已執行「113 年公共圖書館多元閱讀計畫經費」3 萬 7,500 元之墊付案；另依據縣政府的來函及教育部補助計畫先行估列「114 年公共圖書館多元閱讀計畫經費」6 萬 2,500 元、「冷氣機等汰換設備費用」增加 15 萬元。圖書館的預算共計增加 25 萬 8,000 元，以上。

王課長中森答覆：

主席、副主席、各位代表、鄉長、各位同仁，大家好！農業觀光課報告，有關農觀課 114 年度的預算，請各位代表參閱總預算書第 160 頁至第 166 頁。請翻閱第 160 頁的「農產推廣」，其中「1000 人事費」為因應「公務人員調薪及晉級」，總共增加 33 萬元。請翻閱第 162 頁的「2000 業務費」，其中「2078 國外旅費」項下的「鄉長出國考察及隨行公所人員旅費」增加 35 萬元；「4085 獎勵及慰問」項下的「穩定肥料及相關資材供需計畫獎補助費」增加 5 萬元，這是依據彰化縣政府的來函所編列的「收支併列」。請翻閱第 163 頁的「林產推廣」，其中「2000 業務費」項下的「2033 約用人員酬金」為因應明年度基本工資調漲，所以增加 1 萬 3,000 元。請翻閱第 165 頁的「畜

產推廣」，其中「2000 業務費」項下的「2033 約用人員酬金」為因應明年度基本工資調漲，所以增加 1 萬 5,000 元，以上報告。

游課長宗霖答覆（代）：

主席、副主席、鄉長、各位代表先進、秘書、各課室主管同仁，大家早！以下是建設課報告，有關建設課的預算，請各位代表翻閱總預算書第 168 頁的「交通管理業務」，其中「1000 人事費」項下，依規定編列「工程人員留任獎金」與「公務人員調薪及晉級」，總共增加 171 萬 4,000 元。請翻閱第 169 頁，其中「2000 業務費」項下的「2033 約用人員酬金」為因應明年度基本工資調漲，增加 5 萬 8,000 元。請翻閱第 170 頁，其中「2054 一般事務費」項下的倒數第四項「辦理鄉內道路側溝清疏維護工作開口契約」，明年度編列 200 萬元，總共增加 50 萬元，為辦理全鄉道路側溝的清疏，在今年的汛期前及颱風期間，本項 150 萬元的經費也已用罄；因為後續還有相關的清疏需求，所以增編 50 萬元來因應。請翻閱第 175 頁的「公園管理」，其中「2000 業務費」項下的「2033 約用人員酬金」為因應明年度基本工資調漲，增加 3 萬 9,000 元；「2036 按日按件計資酬金」項下的「公園內除草及環境清潔等僱工工資」，今年度是編列 40 萬元，明年度是編列 52 萬 8,000 元，增加 12 萬 8,000 元。請翻閱第 177 頁的「路燈養護」，其中「1000 人事費」項下的「約僱人員薪資調漲」，總共增加 2 萬 7,000 元。請翻閱第 178 頁，其中「2000 業務費」項下的「2033 約用人員酬金」為因應明年度基本工資調漲，增加 1 萬 2,000 元。請翻閱第 181 頁的「一般行政-行政管理」，其中「1000 人事費」總共增加 10 萬 4,000 元，主要是因應「公務人員調薪及晉級」。請翻閱第 183 頁的「市場管理」，其中「2000 業務費」項下的「2033 約用人員酬金」為因應明年度基本工資調漲，增加 2 萬 1,000 元，以上建設課報告。

蔣主席憲忠報告：

方才已有提及，請你們依逐課室報告說明。

涂課長立德答覆：

主席、副主席、各位代表女士、先生、鄉長、主秘、秘書、各位同仁，大家好！有關社會課 114 年度的預算，請各位代表參閱總預算書第 186 頁至第 202 頁。請翻閱第 186 頁，其中「2054 一般事務費」項下的倒數第四項「縣民運動大會補助款」減少 4,500 元、倒數第三項的「縣民運動大會成績優異獎金補助款」新增 5 萬元，這個部分是配合縣政府的預算編列，這是「收支併列」。請翻閱第 187 頁，其中「樂齡學習補助款」增加 4 萬元，這個部分是配合縣政府的預算編列，這是「收支併列」。請翻閱第 188 頁，其中「2006 水電費」項下的第二項「體育館及村里籃球場電費」增加 5 萬元，為因應目前體育館租借場次增加，且後方還有 1 座戶外籃球場；以及電費調漲等因素，所以預算有增加。請翻閱第 189 頁，其中「辦公器具及機械設備維護費」增加 6 萬元，主要是因為體育館的設施設備相對比較老舊，所以針對體育館相關設施設備的維護及保養增編 6 萬元。請翻閱第 191 頁，其中「4065 社會福利津貼及濟助」項下的最後一項「鄉內民眾喪葬慰問金」增加 50 萬元，主要是因為目前「喪葬慰問金」的申請案件逐年增加，所以我們就先行預編。請翻閱第 192 頁，「1000 人事費」總共增加 87 萬 4,000 元，其中「1015 法定編制人員待遇」增加 52 萬 8,000 元；「1030 獎金」項下的「考績獎金」增加 11 萬 6,000 元、「年終獎金」增加 4 萬 4,000 元；「1040 加班值班費」項下的「未休假加班費」增加 3 萬元；「1050 退休離職儲金」項下的「機關提撥職員退撫基金」增加 9 萬 6,000 元；「1055 保險」項下的「健保費」增加 4 萬 8,000 元、「公保費」增加 1 萬 2,000 元，總共增加 87 萬 4,000 元，主要是因應「公務人員調薪及晉級」。請翻閱第 193 頁，其中「2054 一般事務費」項下的第二項「表揚孝行暨模範父親、模範母親等相關活動經費(含紀念品)」，這 2 場活動增加 10 萬元，主要是因應物價上漲，相關的禮品及餐費都有增加、「各種活動、慶典、節日等經費」酌增 2 萬元、「2022 聖誕嘉年華活動」

增加 49 萬元，這個部分是「墊付轉正」，業經提請秀水鄉民代表會第 21 屆第 20 次臨時會同意墊付；也是「收支對列」、「辦理 2023 元旦健行活動」，這個部分是「墊付轉正」，業經提請秀水鄉民代表會第 22 屆第 1 次定期會同意墊付；也是「收支對列」、「2023 聖誕嘉年華活動」增加 49 萬元，這個部分是「墊付轉正」，業經提請秀水鄉民代表會第 22 屆第 4 次臨時會同意墊付、「辦理 2024 元旦健行活動」增加 30 萬元，這個部分是「墊付轉正」，業經提請秀水鄉民代表會第 22 屆第 2 次定期會同意墊付；這 4 項活動皆已辦理完畢。請翻閱第 195 頁，其中「2033 約用人員酬金」項下的「健保人員薪資、未休假加班費及年終獎金」增加 1 萬 5,000 元、最後一項的「臨時人員薪資、未休假加班費及年終獎金、退休金提撥及勞、健保」增加 1 萬 5,000 元，主要是因應明年度基本工資調漲。請翻閱第 196 頁，其中第三項的「辦理婦女生育業務相關經費」酌增 2 萬元，主要是因應婦女生育業務的「生育獎勵金入帳手續費」。請翻閱第 197 頁，其中「4065 社會福利津貼及濟助」項下的第二項「配合重陽敬老尊賢政策發放 65 歲至 79 歲敬老禮金」增加 40 萬元，這是因為現在人口老化，65 歲至 79 歲的人數持續增加，所以增編 40 萬元來因應。請翻閱第 198 頁，其中「2054 一般事務費」項下的第二項「優秀志工獎勵品（含獎狀框）」酌增 4 萬元，主要是因應物價上漲，在「禮品」的部分有酌增 50 元；以及「獎狀框」的部分，每個是 140 元、「本鄉社區幹部聯誼、觀摩及研討 3 天 2 夜活動等相關經費」增加 10 萬元，主要是因應物價上漲，目前的預算不符合市場行情，所以有將明年度的預算提高；每人提高至 7,500 元。請翻閱第 199 頁，其中「舊下崙活動中心拆除及訴訟賠償等費用」新增 80 萬元，這個部分是因為土地所有權人告公所，要求返還土地，經法院判決，確定公所必須要拆屋還地，還要支付原告 8,800 元，以及負擔 92%的訴訟費、倒數第四項的「上級補助社區辦理各項活動及設備相關經費」增加 50 萬元，這個部分是配合縣政府的預算編列，這是「收支併列」、倒數

第二項的「補助社區志工保險費」新增 36 萬元，這個部分是因為社區不斷地向公所及鄉長反映「社區志工都是『無給職』，沒有領薪資來服務大家，若是出來服務時出了意外，社區對家屬如何交代？」，而鄉長對於社區志工的安全也非常地關心，也有指示我們業務單位針對這個部分進行研擬；所以明年度有針對「社區志工」的部分新增每個社區 2 萬元來補助社區辦理「志工保險」。請翻閱第 200 頁，其中「上級補助社區辦理關懷據點相關經費」增加 100 萬元，這個部分是配合縣政府的預算編列，這是「收支併列」。請翻閱第 201 頁，其中「4040 對國內團體之捐助」項下的「上級補助社區辦理建立社區照顧關懷據點並設置巷弄長照站等 9 案」增加 33 萬 9,800 元，這個部分是「墊付轉正」；也是「收支併列」。請翻閱 202 頁，其中第一項的「上級補助下崙社區辦理 112 年度社區活動中心辦理辦公室設備購置」增加 7 萬 5,000 元，這個部分是「墊付轉正」；也是「收支併列」、第二項的「上級補助莊雅社區辦理 112 年關懷據點廚房設施設備充實及改善計畫補助」增加 9 萬元，這個部分是「墊付轉正」；也是「收支併列」、第三項的「上級補助社區辦理關懷據點各項設備經費」增加 100 萬元，這個部分是配合縣政府的預算編列，這是「收支併列」，社會課報告完畢。

曹隊長耀仁答覆：

主席、副主席…

蔣主席憲忠報告：

清潔隊這次的問題比較多，請清潔隊長逐字宣讀。

曹隊長耀仁答覆：

各位代表女士、先生、鄉長、主秘、各位同仁，大家早安！清潔隊報告，有關清潔隊 114 年度的預算，請各位代表參閱總預算書第 203 至第 212 頁，第一項是「一般行政-行政管理」，其中「1000 人事費」總共增加 163 萬 1,000 元，項下的「1015 法定編制人員待遇」編列 190 萬 6,000 元，這個部分沒有

調整；「1025 技工及工友待遇」編列 98 萬 4,000 元，增加 18 萬 1,200 元，主要是因應明年度基本工資調漲；「1030 獎金」總共增加 540 萬 7,000 元，項下的「考績獎金」增加 8 萬 4,000 元、「年終工作獎金」增加 1 萬 4,300 元；「1035 其他給付」項下的「國內旅遊休假補助」編列 6 萬 4,000 元，沒有增減；「1040 加班值班費」項下的「未休假加班費」編列 109 萬 7,000 元，較今年度增加 15 萬 4,000 元；「1050 退休離職儲金」總共編列 198 萬元，項下的「退撫基金」編列 22 萬 8,000 元，增加 2 萬 8,000 元、「勞工退休準備金」編列 175 萬 2,000 元，增加 7 萬 2,000 元；「1055 保險費」總共編列 318 萬元，項下的「健保費」編列 120 萬元，增加 10 萬元、「公保費」編列 6 萬元，增加 6,000 元、「勞保費」編列 190 萬 2,000 元，增加 6 萬元，以上是「一般行政-行政管理」。請翻閱第 205 頁，「一般行政-車輛管理」總共編列 650 萬 1,000 元，沒有增減，「2000 業務費」項下的「2024 稅捐及規費」總共編列 15 萬 2,142 元，其中「車輛牌照稅」編列 2 萬 2,460 元，沒有增減、「車輛燃料費及檢驗費」編列 12 萬 9,682 元，增加 1 萬 144 元，這是增加新的回收車的燃料稅；「2027 保險費」總共編列 64 萬 7,000 元，這個部分沒有增加；「2051 物品」總共編列 298 萬 9,628 元，項下的「垃圾車油料費」增加 298 萬 9,628 元，這個部分是增加 7 元；「2066 車輛及辦公器具養護費」項下的「垃圾車維修保養費」編列 271 萬 1,240 元，減少 1 萬 144 元，配合預算編列之仟元整，這是編列 990 元，減少 7 元，以上是「一般行政-車輛管理」。請翻閱第 206 頁，「水肥垃圾業務-水肥垃圾處理費」總共增加 120 萬 7,200 元，「1000 人事費」項下的「1030 獎金」，其中「清潔獎金」由原本編列的 277 萬 2,000 元，酌予調升至 336 萬元，增加 58 萬 8,000 元，主要是因應環境部給各鄉鎮市公所的執行機關，也就是清潔隊員的清潔獎金調升之規定、「實際從事廢棄物回收相關人員獎勵金（收支併列）」編列 144 萬元，沒有增減、「績優人員清潔獎金」編列 8 萬元，沒有增減、「清潔隊 111 年 9 月

至 12 月資源回收獎勵金」編列 60 萬元，這是「墊付轉正」，業經提請秀水鄉民代表會第 21 屆第 19 次臨時會同意墊付，這個部分是配合預算；「1040 加班值班費」總共編列 125 萬元，酌增 14 萬元，主要是因應明年度基本工資調漲。「2000 業務費」總共編列 687 萬元，較去年編列的 674 萬 2,000 元，酌增 12 萬 8,000 元，其中「2006 水電費」項下的「水費」編列 6 萬元，沒有增減、「電費」編列 24 萬元，沒有增減；「2009 通訊費」項下的「電話費」編列 6 萬 5,000 元，沒有增減、「4G 車訊衛星定位費、影像回傳網路通訊資料處理費、定點及不定點垃圾監視網路費及光世代電路月租費」由原本編列的 25 萬元，酌予調升至 29 萬 2,000 元，增加 4 萬 2,000 元；「2024 稅捐及規費」項下的「彰化縣環境汙染防治基金」，這是配合資源回收變賣所得繳回彰化縣政府的 10%，總共預估 36 元，沒有增減、「代清除處理費」，這是一般廢棄物的代清除處理費，54%繳回彰化縣環保局，這個部分是編列 20 萬元，沒有增減；「2051 物品」項下的「隊員服裝、鞋及手套」編列 17 萬元，沒有增減、「文具、紙張等相關費用」編列 4 萬元，沒有增減、「割草機、破碎機及堆高機油料費」編列 20 萬 4,000 元，沒有增減、「公共環境衛生及資源回收等業務宣導費用（含告示牌）」由原本編列的 5 萬元，酌予調升至 7 萬 5,000 元，增加 2 萬 5,000 元；「2054 一般事務費」項下的「體檢費」編列 8 萬元，沒有增減、「清潔隊建築物公共安全所需檢查經費與建築物及車輛、消防設備費、清潔隊保全費、AED 自動體外心臟電擊去顫器服務費、地方監視器約租費等」編列 18 萬元，沒有增減。請翻閱第 208 頁，其中「文宣宣導、教育訓練、職安訓練及相關費用」編列 8 萬 7,000 元，沒有增減、「執行環境清潔維護相關計畫經費（收支併列）」，這是配合彰化縣政府的預算，編列 22 萬元，沒有增減、「清潔隊員夜點費」編列 3 萬元，沒有增減、「推行消除髒亂工作經費」編列 30 萬元，沒有增減、「全鄉登革熱防治工作費用」編列 24 萬元，沒有增減、「員工文康活動經費」編列 12 萬元，沒有增減、

「114 年度彰化縣推動執行機關垃圾減量獎勵補助計畫（收支併列）」，依據彰化縣政府的來函辦理，總共新增 31 萬 6,200 元、「辦理本鄉資源回收、垃圾分類及環境保護宣導業務費用等相關經費」由原本編列的 55 萬元，酌予調升至 60 萬元，增加 5 萬元、「全鄉環境清潔考核費用」編列 3 萬元，沒有增減、「廢棄樹枝、樹木清運處理費」由原本編列的 50 萬元，酌予調升至 70 萬元，增加 20 萬元、倒數第三項的「鄉內道路（含）行道樹維護相關費用」增加 15 萬元，明年度是編列 135 萬元、「大型家具等廢棄物處理費」編列 10 萬元，沒有增減、「全鄉荔枝椿象居家環境害蟲防治作業」編列 47 萬元，沒有增減。請翻閱第 209 頁，其中「2063 房屋養護費」項下的「清潔隊部廠房儲藏室之房舍修繕及水電、衛生設備養護維修等相關經費」編列 10 萬元，沒有增減；「2069 設施及機械設備養護費」項下的「破碎場、廚餘場、資源回收分類場、轉運站鐵皮屋與清潔隊消毒、除草等機具設備、監視器、廣播費用、飲水機等相關維護經費」編列 20 萬元，沒有增減；「2072 國內旅費」項下的「臺澎金馬地區旅費」編列 4 萬元，沒有增減；「4000 獎補助費」項下的「4040 對國內團體之捐助」，其中「各社區環保志工隊經費補助」編列 43 萬 2,000 元，沒有增減、「113 年度彰化縣環境保護局資源回收形象改造計畫」，經彰化縣環保局補助，業經提請秀水鄉民代表會第 22 屆第 7 次臨時會同意墊付，編列 3 萬元；「4090 其他補助及捐助」項下的「補助鄉內衛生單位辦理民眾健康檢查補助費」編列 2 萬元，沒有增減。請翻閱第 210 頁，其中「113 年度環境保護局資源回收形象改造計畫」，經彰化縣環保局補助馬興國小的經費為 3 萬元，業經提請秀水鄉民代表會第 22 屆第 7 次臨時會同意墊付，新增編列。請翻閱第 211 頁，資本門的「一般建築及設備-一般建築及設備」，「3000 設備及投資」項下的「3010 房屋建築及設備費」，其中「建築物廠房及隊部環境改善工程經費」編列 10 萬元，沒有增減、「清潔隊破碎廠內、外牆、屋頂、資源回收分類儲存區之牆修繕工程」編列 15 萬元，沒有

增減;「3015 公共建設及設施費」項下的「清潔隊廠區之道路排水改善工程」新增 360 萬元,用途在改善清潔隊部內部的環隊道路及場區的路面工程部分;「3025 運輸設備費」項下的「113 年度地方政府汰換低汙染資源回收車補助計畫配合款（收支併列）」，依據彰化縣環保局的來函辦理，業經提請秀水鄉民代表會第 22 屆第 3 次定期會同意墊付，編列 11 萬 500 元、「113 年一般性補助款指定辦理施政項目－基本設施之『垃圾車汰換計畫』」，依據彰化縣環保局的來函辦理，本所必須配合 222 萬 8,375 元，業經提請秀水鄉民代表會第 22 屆第 6 次臨時會同意墊付，這是配合「墊付轉正」，清潔隊以上報告。

蔣主席憲忠報告：

好，辛苦了，請坐。接下來輪到人事室主任吧？財政課長，有關「災害準備金」的部分，妳尚未說明清楚。

李課長美玲答覆：

在此補充報告，有關「災害準備金」是依照當年度總預算的歲出金額乘以 1%下去編列，所以今年度的部分有減少 38 萬 7,000 元；還有後面的「第二預備金」編列 50 萬元，114 年度沒有增減，以上報告。

蔣主席憲忠報告：

好，請坐。經各課室主管報告說明後，總預算案逕付二讀。現在逕付二讀，一樣依各課室逐條審查。各位代表，針對行政室的「增減」部分有何問題？針對行政室的「增編」部分，各位代表都沒有問題嗎？民政課長，現在是「二次宣讀」，請你將民政課的「增編」部分再報告說明。

徐課長尉晏答覆：

好。主席、副主席、鄉長、各位代表先進、各課室主管，大家早！有關行政室的「增編」部分，請各位代表參閱…

蔣主席憲忠報告：

是「民政課」的部分。

徐課長尉晏答覆：

更正，有關民政課的「增編」部分，請各位代表參閱總預算書第 129 頁至第 145 頁。首先請翻閱第 129 頁，其中「1000 人事費」為因應「公務人員調薪及晉級」，所以增加 83 萬 8,000 元。請翻閱第 131 頁，其中「1035 其他給與」項下的第二項「村鄰長死亡遺屬慰問金」酌增 5 萬元，今年度是編列 15 萬元，明年度是編列 20 萬元。請翻閱第 132 頁，其中第四項的「村鄰長文藝文康活動」增加 168 萬 6,000 元、一樣是「村鄰長文藝文康活動」的部分，倒數第五項的「村鄰長文藝文康活動暨隨車服務人員經費」增加 22 萬 2,000 元、倒數第四項的「村長事務費」，這是依據彰化縣政府今年的來函辦理春節加發，增加 105 萬元、倒數第二項的「彰化縣政府補助鄰長為民服務購置腳踏車計畫經費（收支併列）」，這是依據彰化縣政府的來函辦理，業經提請秀水鄉民代表會第 22 屆第 4 次臨時會同意墊付，並於 112 年的年底執行完畢。請翻閱第 134 頁的「民政業務-調解業務」，其中「2036 按日按件計資酬金」項下的第三項「調解業務講習費」，今年度是編列 6,000 元，增加 6,000 元，明年度是編列 1 萬 2,000 元；接下來是「2054 一般事務費」，倒數第三項的「調解委員文康文藝活動」增加 7 萬 2,000 元，明年度是編列 15 萬 6,000 元、最下方還有一項「印刷、影印費及茶水等業務支出」酌增 1 萬元，今年度是編列 5 萬元，明年度是編列 6 萬元。請翻閱第 138 頁，其中「1000 人事費」項下的「1020 約聘僱人員待遇」增加 6 萬 3,000 元，主要是因應明年度基本工資調漲。請翻閱第 139 頁，其中「2033 約用人員酬金」增加 7 萬 5,000 元，主要是因應明年度基本工資調漲；「2054 一般事務費」項下的「鄉內公墓墓區及納骨堂周邊環境維護經費」酌增 20 萬元，為因應業務需求，從原本的 90 萬元增編至 110 萬元，增加公墓納骨堂的周邊環境維護。請翻閱第 140 頁，其中第三項的「鄉內納骨堂辦理春秋祭典及法會誦經及每月初一十

五祭拜等經費」，今年度是編列 70 萬元，酌增 5 萬元，明年度是編列 75 萬元。請翻閱第 143 頁，其中「2054 一般事務費」項下的「租佃委員文藝文康活動」增加 6 萬元。請翻閱第 144 頁，其中「3035 雜項設備費」項下的「災害防救業務用彩色印表機」，明年度是編列 4 萬元，這是 1 台彩色印表機的預算。請翻閱第 145 頁，其中「3010 房屋建築及設備費」項下的「第十六公墓祠堂新建工程」增加 1,450 萬元、「第四公墓新建納骨櫃室內裝修及周邊景觀工程」增加 1 億 2,000 萬元；「3015 公共建設及設施費」項下的「第十四公墓禁葬區整地及遷葬工程經費」增加 700 萬元，以上是民政課的「增編」部分。

蔣主席憲忠報告：

針對民政課的「增編」部分，各位代表有何意見？請把握機會及時間；現在也已經中午 12 點了，各位代表若有任何意見要提出，請把握時間。各位代表若有異議，需要反映就先反映，不然現在已經到休息時間了。

蘇代表浚豐質詢：

主席，已經中午 12 點多了，因為時間不足，但是我要發言；我的時間不足。

蔣主席憲忠報告：

蘇代表有何異議要提出討論？

蘇代表浚豐質詢：

有「第四公墓新建納骨櫃室內裝修及周邊景觀工程」1 億 2,000 萬元的問題，但是因為時間的關係，我不便再說明；明天開始我休息 3 天，以上報告。

蔣主席憲忠報告：

好，因為時間的關係，下午 2 點繼續開會。若是要討論跟「公務」有關的事情，一般都是在會議上討論，你不是要反映？既然如此，下午 2 點，讓你有充足的時間；下午 2 點繼續開會。副主席請發言。你先請坐。

鄭副主席倫杰報告：

首先我贊同下午繼續開會，因為蘇代表需要準備充分的資料才能針對「第四公墓新建納骨櫃室內裝修及周邊景觀工程」進行質詢及精闢的預算審查；首先針對「第十四公墓禁葬區整地及遷葬工程經費」，我請教民政課長，第十四公墓是否有「禁葬」？

徐課長尉晏答覆：

它的禁葬時間已經超過了，8 年。

鄭副主席倫杰報告：

你說目前尚有 2、30 門的有主墓基吧？

徐課長尉晏答覆：

是。

鄭副主席倫杰報告：

祂們都達到起掘的時間了嗎？

徐課長尉晏答覆：

有關「起掘」的部分，尚未辦理「遷葬公告」事宜，因為今年的預算尚未審查完畢；所以「遷葬」的部分…

鄭副主席倫杰報告：

好，OK，既然已經公告「禁葬」；而「遷葬」尚未公告，你是否有把握在辦理「遷葬公告」事宜後，多久能夠完成墓區的遷葬作業？

徐課長尉晏答覆：

跟大會報告，我們的「遷葬公告」，依法遷葬 3 個月後就已經成立，所以我們可以逕行代為處理。

鄭副主席倫杰報告：

逕行代為處理？

徐課長尉晏答覆：

是。

鄭副主席倫杰報告：

你不怕引起民怨？

徐課長尉晏答覆：

當然我們會有「緩衝期」，通常都會至清明節，因為有主墓基的後輩都會來掃墓；而掃墓期間，他們應該就能夠確定，就會看到「遷葬公告」。我們的「遷葬公告」會先做，並請廠商先等我們公所通知完畢後才會正式開工；所以會等到清明節的時候，待大家都確認之後…

鄭副主席倫杰報告：

所以公告之後，你們就會逕行代為遷葬？

徐課長尉晏答覆：

若是要起掘、使用這塊土地，我們就會依照行政程序進行。

鄭副主席倫杰報告：

這塊土地是否有「興辦事業計畫」？

徐課長尉晏答覆：

目前沒有。

鄭副主席倫杰報告：

目前沒有，你們就要以「遷葬公告」的方式強制起掘？這樣會引起民怨！而且你們沒有「興辦事業計畫」，你說要執行這塊墓地的起掘，但是起掘後，你們又放置在那裡，以後就會雜草叢生，又會增加秀水鄉的一個「髒亂點」，而這塊墓地又緊鄰在民意街旁，目標很明顯；且起掘後，我們每年還要支用大筆經費來維護，為了避免讓它成為「髒亂點」。我不太認同這種做法，你們至少要有「興辦事業計畫」，我們再來進行土地的處理；若是沒有的話，我就不太認同，因為那裡至少有 2、30 門的有主墓基，祂們的後輩還有在整理該墓基，若是起掘後，等於完全都要由鄉公所整理維護，你們又沒有「興

辦事業計畫」，是要維護幾年？這些都是「浪費」；我的發言到此，我認為你們應該要深思熟慮一下，我最主要的意思是你們若是要以這種方式進行「整地及遷葬工程」，我認為有點不妥，好，謝謝。

蔣主席憲忠報告：

民政課長。

徐課長尉晏答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

再請你準備「興辦事業計畫」的計畫書。

徐課長尉晏答覆：

報告大會，關於「興辦事業計畫」，必須先進行「地目變更」，待通過之後才有可能…

鄭副主席倫杰報告：

至少要有規劃，看未來要作何用途，對吧？至少要有一個目標給我們，你們什麼都沒有；沒有目標，也沒有想要做什麼，就要支用 700 萬元辦理「整地及遷葬工程」，我不太贊成這種做法。

蔣主席憲忠報告：

課長，請依副主席的旨意，先提「興辦事業計畫」，再提大會審議；好，請坐。在此向各位報告，我們在每次的會期，議事日程表的表定時間：上午 9 點至 12 點、下午 2 點至 5 點，這段時間都能夠宣布開會，再麻煩請各位代表提出意見；現在時間不足，所以在此向各位報告，下午 2 點繼續開會，在此先休息。

第八次會議（下午）

一、時　間：民國 113 年 11 月 5 日下午二時

二、地　點：本會議事堂

三、出　席：蘇浚豐 蔣憲忠 鄭倫杰 林沛瑩 吳泳慧 張玉龍 梁淑絹 楊錦發 林澄洋 陳鑲萍 陳昀志

四、列　席：鄉長林英嘉 主任秘書游宗霖 行政主任林俊仁 政風主任陳文富 主計主任謝瓊慧 人事主任張素綢 民政課長徐尉晏 秘書阮炳煌 社會課長冷立德 建設課長游宗霖(代）財政課長李美玲 農觀課長王中森 清潔隊長曹耀仁 圖書館長陳楚晴 幼兒園長廖雅倩

五、主席：蔣主席憲忠　秘書：柯錫昌　錄音：林俊琪　記錄、司儀：林美芬

六、討論提案：

林司儀美芬報告：

彰化縣秀水鄉民代表會第 22 屆第 4 次定期大會，11 月 5 日，下午繼續開會，討論提案。

蔣主席憲忠報告：

大家午安！會議繼續。在會議繼續之前，再次地知會各位，我們在每次的會期議事日程，議程的時間原則上是 9 點到 12 點，下午是 2 點到 5 點，這個議程時間請大家多留意。在會期的日程盡量避免私人時間還有公所方面一些開標的事，還是你們自己的討論小組盡量避免會期時間。會議繼續討論，早上討論到民政課的問題，代表有什麼異議？蘇代表請發言。

蘇代表浚豐質詢：

主席、副主席、秘書、鄉長、游主秘、各位同仁，大家午安！首先討論提案，大家的預算書 114 年 145 頁殯葬建築及設備，有一項是編房屋建築及設備費 1 億 2,000 萬元，大家參考一下。繼續我要說，這 3 位有用心、尊重嗎？開會之前，我們有問，他才有拿資料來。預算書有看到嗎？他寫「本所於 114 年提出本預算 1 億 2,000 萬元納骨塔納骨櫃工程預算案」，只有寫這樣。你看，主席、副主席問之後，他才拿這個出來，問之後，隔天才再拿概算表出來。這張有看到嗎？114 年 1 億 2,000 萬元的經費概算表，很輕率，要有說才有送來，這樣有用心嗎？這樣有尊重代表會嗎？是這個意思。1 億 2,000 萬元的數字不是 100 萬元，數字這麼多，為什麼不用概算書和平面圖？我們都委託設計監造，很快活，公所課長、主任都很快活，你們都給他設計送勘，你們就很快活。若是以前是各課室都要審核建照，當時游主秘做三條公路的時候是要親自監督的，當時他們要自己監督。現在公所為了不要業務這麼多，所以用委託設計監造，和派 5 個工作小組給你們，有沒有？有，5 個嘛，成立一個第四號公墓興建納骨塔，有成立一個委員 5 個小組，裡面有游主秘和曹耀仁隊長。所以民政課每次編預算也好，有比較多人幫忙，應該是要規劃很清楚，將資料送來。現在重點來了，現在大家看概算表，他是後來才來而已，可能會比較不知道，政風可能也是後面才來，比較不知道，但是阮秘書應該瞭解，他都有在後面聽。我們現在看 1 億 2,000 萬元裡面的周邊設計經費工程、環保金爐設備和景觀工程、燈具設備工程，這是後續擴充的。你看，990 萬元是後續擴充的，在明年度 1 億 2,000 萬元概算表裡面，你怎麼又編下去？怎麼說？這是今年 113 年的，今年我們就有編了，編 8,370 萬元，在預算書裡面 113 年 133 頁預算裡面都寫得很清楚，它寫第四號公墓興建納骨塔第六期設施費用(原興建設施後續擴充，含直接、間接費用)，費用都給你們了，這算什麼？這算什麼後續擴充？後續擴充編在 113 年 133 頁裡面，8,370 萬元裡面，裡面後續擴充這是之前林課長的任內，他上網之後，標第一工程主體工程時，

後面寫後續擴充，好幾次都流標，沒有人要來標，結果當時林課長用 5 人小組，怎麼用我們不知道，後面寫「後續擴充」，那麼後續擴充的問題很多，詳細數量、金額都要寫出來，他有寫嗎？他有寫。內容什麼都寫，管理室、廁所、大門、環保金爐等等有的沒有的，一個工程總共花多少？花 8,000 萬元。我們代表會和公所配合，覺得可能不夠，要 8,370 萬元，我們也同意，我覺得很好，因為讓你們足夠錢趕緊上網招標，這樣是不是會減少物資膨脹的關係，所以我們很贊同，就用 8,370 萬元，在 113 年我們就同意。之後，你看，為什麼這回編 1 億 2,000 萬元？很簡單，只有概算表，概算表出來之後，你看，後續擴充之後，你看內容今年 113 年有重複，1 億 2,000 萬元裡面的概算表裡面有重複，本席認為有重複，因為我不知道，你們現在跟我們說的，已經標出去了，今年的 8,370 萬元標出去了，好，在這裡標出去，在報告時，每份的報告都沒有寫，你看，113 年預算 8,370 萬元第二工程設置費用(原興建後續擴充)，後續擴充 7 月 26 日決標 4,798 萬元，你也不解釋，都不跟我們說，裡面都沒有。我們真的非常辛苦，我們要上網查到底後續擴充標多少，內容是什麼？你有寫內容嗎？這回內容 4,738 萬元裡面，後續擴充的東西，環保爐、金爐、土地公、周邊設備、管理室、廁所，這是屬於後續擴充的部分。在 113 年 7 月 26 日 4,798 萬元裡面，你也沒有解釋，都沒有，所以本席看看這樣不對，你編 1 億 2,000 萬元裡面有重複，我當做已經發包，1 億 2,000 萬元的概算後續擴充，990 萬元有重複嗎？本席懷疑後續擴充 113 年裡面的東西怎麼和明年所編的 1 億 2,000 萬元要做的工作都重複，所以我非常的在意後續擴充 1 億 2,000 萬元裡面，概算表裡面，你也有寫出來，怎麼對？這是一點。再來當時委託設計，當時公所說委託設計要將納骨塔櫃委託設計和監造，這樣差不多省 200 萬元。我翻給你看，這條，當時這張單子是公所印出來的，我們拿去給公墓做納骨塔，一定要設計監造做為一次，這樣能省 200 萬元。他拍給我看，最後面我看不到有，有寫能減少 200 萬元，那麼話說回來，我

們這回編 1 億 2,000 萬元，裡面也是有委託設計監造費，我就想不通了，當時都講好的，納骨塔大櫃、小櫃總共要多少？然後設計費，我們都一次給他。這張怎麼不同？第一工程 109 年 9 月 8 日決標，這是設計監造費的，照公所的意思，我們寫 200 萬元，1,088 萬 5,000 多元，決標後是 1,034 萬 1,518 元，我想不通，當時納骨櫃大、小、有的沒的設計都給他，怎麼現在又編出來？現在又有編，來，在這裡，在規劃設計裡面，這回你們編的 1 億 2,000 萬元的概算書裡面是 6.7%，你也幫幫忙，拜託一下，前期算便宜一點，再來怎麼還有規劃設計監造費？6.7%有看到嗎？我們來回溯前期的，他給我們的%數，差 1.2。你看前期的工程-第一期的工程，基礎工程納骨櫃後來刪掉了，我們用後續擴充的部分使用，所以 113 年我們預算有編，所以我看了覺得怪怪的。我拿委託設計監造，你看這張，算幾%？我們前期算 5.20%而已，這樣你看 5.2 設計監造費，我們前期給他了，那麼第二期、第三期納骨塔要再給他，再給設計監造費，所以本席覺得編列有重複，1 億 2,000 萬元裡面的經費有重複。所以我的提議是要用心、要尊重，你要編 1 億多元、1,000 萬元也好，都要事先拿預算書來，不用我們問，要先拿給我們參考，我們才能覺得這樣有合理，1 億 2,000 萬元有需要，搞不好做不夠也不一定，「鄉長，我看這樣做起來可能不夠。」我們有時會有這種想法。不是啊，你只有編預算書，完全都沒有說明，來就開會，討論提案，主席、副主席在問，問一項，你拿一項；問到那裡，拿到那裡。昨天副主席在問第十六號公墓的事情，那天早上才拿十六號公墓計畫，你也幫幫忙，要先讓我們瞭解，我們會看預算書裡面維修足夠嗎？我們可能也會說不夠，「課長，有可能不夠喔，主任、鄉長，可能不夠。」我們也會幫忙看你們的設計，是不是這樣？結果，主席說一項，你做一項，副座說預算一項，你有 5 個工作小組，曹耀仁是全省第一名，設計監造第一名游主秘也和 2 個不分上下，瞭解嗎？民政課長，你也比較辛苦，你也較沒有辦法，這我瞭解，因為你也確實是從環保署下來。所以我跟你說一句話，

你後面有 5 個這麼優秀的人，一個委員會協助你，你竟然說一項，做一項。今年的後續擴充的問題怎麼標、內容，我希望你可以提供給本代表會。今年度 8,370 萬元，你標 7,000 多萬元，我覺得很奇怪，投標和底價一樣，他們都有底價，廠商都有標價，這回廠商完全都沒有標價，很奇怪。不好意思，字比較小，看得較不清楚。時間呢？連個時間都沒有。因為字比較小，大家較看不清楚，不好意思。

蔣主席憲忠報告：

代表發言不得逾 10 分鐘。經主席許可者，不在此限，請說。

蘇代表浚豐質詢：

好，謝謝！這樣我再爭取，不然我要移這個、也要移那個，沒有辦法。我們後續擴充 7,798 萬元，來，投標廠商開始就標 7,798 萬元，他標的，我們的底價多少？底價金額也是一樣。你看這份公告在這裡，他們都不用減一下，他說多少就多少，我們的底價 7,798 萬元，不用給他就對了，他標的時候，都不用和他商量，後續擴充的部分，我們的底價不能給他標之後，他也是標，他也標到剛好 7,798 萬元，我們的底價，結果決標的時候，你也沒有和他商量，減一下，減 100 萬元、減 50 萬元較好看，你有嗎？完全都沒有。這份公告不是我寫的，我很懷疑，怎麼會這樣？一般他們都會說廠商，是不是能減一些？都會討價還價，對嗎？所以我覺得很奇怪，徐課長雖然不內行，但是你身邊有 5、6 個是我們林鄉長成立的委員會，所有的責任不是只有你而已，這 5 個都是連帶責任的，曹耀仁隊長、游主秘，還有什麼名字我忘了，有的退休了，都要連帶責任。所以課長，我的功力不夠，所以我在開會時用一個天燈為你祈福。因為我的功力不夠，我利用天燈為你照亮，可以將納骨塔做得完善一些。結果這個會期，我覺得有些失望，你的資料，我覺得有些失望，裡面的內容，要注意一下。當時政風還沒有來，為了後續擴充，我和他爭取

三天三夜，後續擴充的問題，當時主計主任也還沒來，為了後續擴充這個問題，講了又再講，結果預算給你們了，仍發生這個問題。以上，謝謝！

蔣主席憲忠報告：

好，謝謝蘇代表發言。就第四公墓興建納骨塔納骨櫃室內裝修工程及周邊景觀工程經費暴增了 5,000 多萬元，總經費總共是 1 億多元。針對這個問題，各位代表有沒有什麼意見、有什麼要補充？副主席請發言。

鄭副主席倫杰報告：

好，謝謝主席！剛才蘇浚豐代表有詳細的拿資料來說明，上次我在質詢民政課長的時候，納骨櫃的工程，為什麼還包括周邊景觀工程？明明 113 年度的預算書裡面在 133 頁，就已經有編列 8,370 萬元的第四公墓興建納骨塔第二期設施費用(原興建設施後續擴充，含直接、間接費用)，這個跟你這次所送的經費概算表顯然看得出來好像有重複，重複編列的話，剛剛蘇浚豐代表的規劃設計監造費跟本預算就有衝突，原來的預算就有設計規劃監造費，原來就有了嘛，為什麼現在又重複提出來？再來就是環保金爐景觀工程，這個你必須要說明清楚，不然我們實在不知道要如何審，到底是要怎麼審？而且你的經費概算表提出來顯然也太倉促了，所以本席覺得有濫竽充數的質疑。納骨櫃工程當然本來就要做，所有代表裡面都有一個共識，但是你從 8,000 萬元暴增到 1 億 2,000 萬元，然後拿出來的經費概算表又有列入那麼多重複的項目，這個我們可能要深入地瞭解，尤其蘇浚豐代表又把之前所有的資料顯現出來，這都核對就知道了。課長，你必須要做很完整的說明，不然我們真的很難審。你說明一下，為什麼現在還要再設計規劃監造費？代表如果有看到其他問題的話，不妨我們一一把它提出來，請課長做一次說明。

蔣主席憲忠報告：

我請各位代表詳細看，自行參閱，大家用心看一下，有什麼問題，我們共同補充，讓民政課長做一次回答。

蔣主席憲忠報告：

沒有要補充的？其他代表有要補充的嗎？我再請課長做一次說明，各位代表有沒有要補充的？

蔣主席憲忠報告：

民政課長，你針對剛才蘇代表和副座的問題，一一詳細說明。說明完，其他代表有什麼異議、意見再補充。來，課長請說明。

徐課長尉晏答覆：

感謝主席、感謝副座和蘇代表寶貴的意見！感謝貴會給我一個完整說明的機會，容我做以下的補充說明，首先我先對於提供資料的部分跟貴會先致歉一下，之後如果重大建設的部分，相關的經費概算表如果提出來，一定會先給貴會，以後我會注意。再來蘇代表剛剛有提到第一個是後續擴充的部分，因為第四公墓納骨堂的整個建設其實真的滿繁重的，所以怕掛一漏萬，所以當時會覺得提供的資料其實再怎麼樣地去詳細，都怕會有漏失的部分，這是我所擔心的，所以相對地比較被動，就是貴會提出什麼，我就針對這樣的問題來做回覆，希望可以精簡一點到大家有問題的話，我就即時提出正面的回答，這是我的原意。後續擴充的部分，剛剛蘇代表其實也有看到它是依據採購法訂定的 22 條第 1 項第 7 款作後續擴充，所以在這裡，它的原條款叫做「原有採購的後續擴充，且已於原招標公告及招標文件敘明擴充之期間、金額或數量者。」這個意思叫做採正面表列，意思是，你有把經費寫在上面，有把項目寫在上面，在後續擴充部分的時候，你才可以做動用的部分。所以原有金額是 8,000 萬元，它的項目就是剛剛蘇代表有提到羅列的那些項目，但是後續擴充，我先插一句話，後續擴充目前講的項目裡面其實是規劃在圍牆之內的主體建築物附屬相關工程，大家所看我今年所提出來的那些景觀的部分，它是屬於圍牆外的，這和施工順序會有關係。所以我在 113 年的後續擴充裡面沒有把圍牆外的這些景觀工程的經費估到裡面去，而且圍牆外的這些

東西，大家可以看到在 108 年就是最原始剛剛蘇代表有提到的部分，在它的興辦事業計畫書裡面就是 109 年當時的預算，它這邊有提到周邊景觀綠美化 AC 通路停車場及鋪面燈具雜項工程等等等，這個也沒有寫在我們原本工程的後續擴充項目裡面，目前唯一的後續擴充項目有重複到的就是環保金爐的部分，這邊可能容後我再提供一個後續擴充的契約書來說明這個東西其實我們沒有重複編列。因為在後續擴充的部分，源於工程經費 8,000 萬元的部分，環保金爐我們自己預估大概是 250 萬元，它的決標金額現在是 7,798 萬元的樣子。所以環保金爐的部分再加上去的話，原則上金額就會超過 8,000 萬元，所以在它的後續擴充正面表列的狀況底下，我們能夠做的就是在 8,000 萬元以內，然後將原本有的項目加上去在後續擴充的整個工程裡面。所以在環保金爐的部分，我們在後續擴充工程 113 年度的部分並沒有把它納到後續擴充工程裡面，這邊做一個補充說明。後續擴充工程的契約書也可以再提供給貴會作相關的佐證，這是後續擴充的部分。其實剛剛所提到周邊景觀工程和後續擴充，其實和裡面的項目都沒有重複，除了環保金爐的部分，所以就後續擴充部分先跟貴會做一個說明。第二個部分就是設計監造費的部分，在原本 1 億 9,600 萬元的預算規模底下，我們已經有給他設計規劃監造費用，所以已經在裡面了，但是 1 億 9,600 萬元裡面其實包括整個比如說主體工程、骨櫃工程還有周邊景觀部分，這個東西在第一版的 109 年預算書裡面，其實都還可以看得到它的圖形。因為物價上漲的關係和一些整個時間性的延後，有物價上漲的部分造成現在整個經費暴增，所以它的契約原本是規劃 1 億 9,600 萬元再加上那些工作項目，全部都要包括，但是我們在第一年編列 1 億 2,500 萬元再加上後續擴充 8,370 萬元的時候，這個就已經有略為超過 1 億 9,600 萬元的預算規模，這就造成了和當初原契約不符合的狀況。所以我們後續就有在今年 6 月用傳真的方式請示工程會，在這樣的狀況下，假設它不能完全歸責於廠商所造成的物價上漲或整個工程經費增加的話，照整個採購法則精神來

講，必須來做契約變更的部分。當然因為我們目前經費也都還沒有通過預算，所以就契約變更假如 1 億 2,000 萬元能承蒙貴會審議通過的話，我們後續會跟建築師辦理一個契約變更，以符合第一個預算規模和包含全部的工作項目，但是我這邊要補充一點，我在設計規劃監造的時候，同時也有考慮到，因為如果契約變更要甲、乙雙方同意，假設我們辦理了議價，但是建築師這裡可能議不進底價的時候，公所後續該怎麼辦？就會變成我們必須做一個最壞的打算，也許透過契約的終止。因為那是未來的事情，在預算還沒有通過的話，透過契約的終止，它不會讓原建築師繼續承包，因為這個工程案會變成一個新案，就是有兩種路徑可以走，在採購法的允許之下，一個是逕洽原廠商作一個議價的部分；第二個部分就是辦理契約終止。因為契約變更其實也包含了契約終止，它是其中的一部分，所以在整個設計規劃監造其實並沒有一定是和原建築師做了一個要逕洽他作契約變更的部分，這是在不得已的狀況下才會走的。當然如果雙方有合意都進入議價、底價之後，這個契約還是可以繼續走下去。所以在設計規劃監造費用這個部分，在編列預算的時候，是把它當做一個新的工程案來作一個規劃。大家也可以看到原設計規劃監造的經費也就是比照新案的設計規劃監造費用，但是如果我們將來會和原建築師做契約變更，讓原本的契約繼續符合經費和項目的話，這個部分就可以，設計監造規劃費用就會按照議約的底價編列百分比的基準。好，這是針對監造費用的補充說明。第三個就是決標金額的部分，感謝蘇代表提出來讓我們作一個說明，其實在做一個限制性招標的過程當中，我們是第二次的限制性招標，才做了一個決標的部分。第一次的部分，其實它的過程當中，廠商有減價但是沒有進入我們的底價。當然這個底價的訂定會是首長的權利，他可以參考廠商的報價和市場行情來做訂定，所以第一次其實他已經有做減價的動作，現在決標金額和他最當初一開始投標的金額，其實並不是相同的金額。我會

再看是不是能夠請主秘這邊把第一次的部分做一個資料的提供。這是一個整個議價決標的歷程，以上民政課作補充說明。

鄭副主席倫杰報告：

課長的意思是 1 億 2,000 萬元是另外的工程，不是包含在原本的整個案子裡面？

徐課長尉晏答覆：

是針對他的設計監造費用來做的說明，有可能原建築師如果和我們議價不成的話，我們後續該怎麼進行這個工程後續。

鄭副主席倫杰報告：

好像不對吧？

徐課長尉晏答覆：

就是有兩條路可以走，在採購法的規定裡面，我們可以逕洽廠商跟他做議價的動作。如果決標了，當然合約就繼續，依照我們後續議約的內容做一個執行，但是他可以不議進底價。因為我們會設定一個底價，但是他如果一直議不進去的話，我們後續總不能一直等著他來拖延公所的工程進度，就是我必須設想他的預算規模，我要把設計監造費用也規劃在裡面。但是我要跟貴會報告，假如我們跟他做一個契約變更之後，還是會依照議價的決標金額來做一個參考底價，把他符合新的契約的金額給付他的規劃設計監造費用。

鄭副主席倫杰報告：

我聽起來是如果我們的後續工程 113 年度已經通過的 8,370 萬元的工程是可以合併為整個案子裡面，是同一個工程，但是納骨櫃的話，也可以是另外的工程？

徐課長尉晏答覆：

是，因為原契約裡面有後續擴充這些項目之後，才可以看為一個整體的契約，透過契約變更的方式。

鄭副主席倫杰報告：

這樣就是被他牽著走了，被他綁著了，他怎麼可能跟你有多大空間來議價？會不會變成這種情形？

徐課長尉晏答覆：

副座是指？

鄭副主席倫杰報告：

納骨櫃工程。現在 113 年度我們已經在執行了、已經發包了，對不對？

徐課長尉晏答覆：

是。

鄭副主席倫杰報告：

也就是說已經跟他議價好了，對不對？

徐課長尉晏答覆：

對，議價完了。

鄭副主席倫杰報告：

納骨櫃工程是我們現在才要做的，如果說最後預定的價格不如我們意的話，我們有可能另外招標嗎？

徐課長尉晏答覆：

跟副座報告，工程的部分是要另外招標的，工程的部分本來就要另外招標。我剛剛提到的設計監造費用是另外一個勞務採購案，這個工程一直在進行當中，原本都是兩個契約一直在走，設計監造費用都是委託設計，所以它是一個勞務契約；但是以主體工程部分的話，今年提出的 1 億 2,000 萬元的部分，我們一定是另外招標。

鄭副主席倫杰報告：

會另外再招標？

徐課長尉晏答覆：

對。

鄭副主席倫杰報告：

就算我們明年度預算通過的話，明年度也沒辦法招標。

徐課長尉晏答覆：

報告大會，我們預計在 12 月初就必須完成整個包括後續擴充工程的內容，所以銜接上面我們在取得使用執照之後，這些招標作業都要提早進行做個銜接。這個部分我在第一次的補充報告裡面就已經有提到。

鄭副主席倫杰報告：

我的意見，既然另外還要再招標的話，我希望你提供整體內部所有的設計圖、經費概算。經費概算這裡是有，但是如果有重複的部分，為什麼重複？你也要做個說明。整體的內部規劃，你手上應該有吧？

徐課長尉晏答覆：

跟大會報告，如果要提供的話，可能會稍微再修正一下。因為這個會涉及到發包案之前的設計規劃，這些設計規劃都會到細部設計擬定之後，它才不會變動，但是這些東西都會變成是發包的內容。在採購之前都必須保密。

鄭副主席倫杰報告：

沒關係，你要準備，畢竟要讓我們知道這 1 億 2,000 萬元是要做什麼，也能夠說服我們，為什麼從 8,000 萬元暴增到 1 億 2,000 萬元？內容在哪裡？你總是要說服代表吧！不然你拿一個概算表就直接把預算編進去的話，我們看不出來裡面內容是什麼。

徐課長尉晏答覆：

是不是可以請大會看一下我所補充在 109 年興辦事業計畫書和第四公墓擴充設計計畫興建納骨塔工程和本鄉第四公墓納骨塔櫃塔預算編列差異說明及表列的內容，這邊其實我有做了當時 109 年和今年度針對 114 年的預算的差異性來做一個說明。

鄭副主席倫杰報告：

1 億多的工程不是幾張 A4 紙就可以看得清楚，不要那麼草率。

徐課長尉晏答覆：

是，我會再補充相關資料。

鄭副主席倫杰報告：

本席建議，先保留，等你把詳細計畫還有在概算表再做個整理，把正式資料整理給代表會，我們才有辦法知道這 1 億 2,000 萬元裡面的內容到底是什麼。

徐課長尉晏答覆：

好，謝謝副座。

蔣主席憲忠報告：

各位代表還有要補充的嗎？各位代表有沒有要補充的？都沒有？民政課長，剛剛代表、副座反應的事項，要求提供的資料，請備妥。

徐課長尉晏答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

沒有問題？請坐下。代表有要補充的嗎？蘇代表有要補充嗎？各位代表有要補充嗎？有，我有問「各位代表有什麼意見、有什麼要補充？」沒有要補充的，就請民政課長，我剛才要求的請備妥資料，明日再審議。今日議程先到這裡休息。

第九次會議

一、時　間：民國 113 年 11 月 6 日上午九時

二、地　點：本會議事堂

三、出　席：蔣憲忠 鄭倫杰 張玉龍 林沛瑩 吳泳慧 梁淑絹 陳鑲萍 楊錦發 林澄洋 陳昀志

四、列　席：鄉長林英嘉 主任秘書游宗霖 行政主任林俊仁 政風主任陳文富 主計主任謝瓊慧 人事主任張素綢 民政課長徐尉晏 秘書阮炳煌 社會課長冷立德 建設課長游宗霖（代）財政課長李美玲 農觀課長王中森 清潔隊長曹耀仁 圖書館長陳楚晴 幼兒園長廖雅倩

五、主席：蔣主席憲忠　秘書：柯錫昌　錄音：林俊琪　記錄、司儀：林美芬

六、討論提案：

林司儀美芬報告：

彰化縣秀水鄉民代表會第 22 屆第 4 次定期大會延會，11 月 6 日，今日議程：討論提案。

蔣主席憲忠報告：

副主席、各位代表、秘書、鄉長、各課室主管，大家早！會議繼續進行。昨天討論到「民政課」的部分，該部分有比較多的地方需要討論，所以我們將其擺到最後；先從財政課開始。請財政課長。再來是逐課室審查，請針對「增編」的部分進行細項說明。

李課長美玲答覆：

主席、副主席、各位代表女士、先生、鄉長、主秘、各課室主管、2 位秘書，大家早！有關財政課 114 年度的「增編」部分，請各位代表參閱總預算

書第 146 頁至第 148 頁。請翻閱第 146 頁，為因應「公務人員調薪及晉級」，所以在「1000 人事費」有增加 30 萬 7,000 元。請翻閱第 147 頁，為因應明年度基本工資調漲，所以在「2033 約用人員酬金」有增加 1 萬 5,000 元，以上報告。

蔣主席憲忠報告：

好，課長請坐。針對財政課的報告說明，各位代表有何意見？

鄭副主席倫杰報告：

皆無意見。

蔣主席憲忠報告：

好，若沒有意見，請下一個課室報告說明。

廖園長雅倩答覆：

主席、副主席、鄉長、各位代表先生、女士、各課室同仁、2 位秘書，大家好！有關幼兒園 114 年度的「增編」部分，請各位代表參閱總預算書第 149 頁至第 155 頁。請翻閱第 149 頁的「一般行政-行政管理」，「1000 人事費」總共增加 513 萬 1,000 元，其中「1015 法定編制人員待遇」項下的「編制人員薪資」增加 6 萬元、「契約進用教保員、職員、廚工及司機薪資」增加 291 萬 2,000 元、「補助 114 年度課稅配套措施-公立幼兒園導師職務加給差額及教保費」增加 14 萬 4,000 元、「教育部補助 113 學年度第 2 學期及 114 年度第 1 學期公立幼兒園配合幼兒教育及照顧法改制人事經費」增加 178 萬 5,000 元；「1025 技工及工友待遇」項下的「技工薪資」增加 1 萬 9,000 元；「1030 獎金」項下的「考績獎金」增加 2 萬元。請翻閱第 150 頁，其中「1030 獎金」項下的「年終獎金（含工友、契約進用教保員、職員、司機及廚工年終獎金）」增加 14 萬 6,000 元；「1055 保險」增加 4 萬 5,000 元，以上皆為因應明年度薪資調漲所做的調整，另依照「幼教法」規定，臨時人員若有離退出缺，之後將會改以「契約進用」的方式進用人員。請翻閱第 151 頁，其中「2033 約

用人員酬金」項下的第三項「依勞基法規定隨車加班費」增加 2 萬元。請翻閱第 152 頁，其中「2051 物品」項下的「補助 113 年度充實及改善教學環境設施設備經費」增加 2 萬 9,200 元，這個部分已完成改善；「2054 一般事務費」項下的「員工健康體檢經費」增加 3 萬 6,000 元、「補助 114 年度寒、暑假期間及 113 學年度第 2 學期及 114 學年度第 1 學期延長照顧服務經費」增加 76 萬 5,000 元，主要是因為原本的補助僅針對需要協助的幼兒，從 113 學年度開始，其補助項目就會包含支應老師延長照顧的鐘點費、行政費等，相對補助的金額就會提高。請翻閱第 153 頁，其中「2054 一般事務費」項下的第四項「教育部補助教保研習經費」增加 6 萬元、倒數第三項的「幼兒園建築物、公共安全建築物、消防設備及水質等相關檢查所需經費」增加 1 萬 8,000 元，主要是因應校舍裡面有一些消防、電器需要進行維護、檢修，所以增加 1 萬 8,000 元、「113 學年度第 2 學期及 114 學年度第 1 學期公立幼兒園幼兒就學補助經費」減少 28 萬 2,910 元、「辦理鄉內及本園親子活動、運動會等活動籌辦及畢業生畢業典禮等所需相關經費」增加 10 萬元，主要是為了讓活動的辦理能夠更加完善，所以酌增 10 萬元、「辦理幼兒園幼兒戶外教學」增加 2 萬元，主要是因為這 1、2 年，學童前往戶外教學的地點參觀時皆會酌收門票費，所以增加 2 萬元、「員工文康、慶生活動等相關經費」增加 6,000 元，主要是我們有新增 1 個班級，也就是「幼幼班」的部分，有增加 2 名老師，所以原本今年度是編列 36 名，明年度則是編列 38 名。請翻閱第 155 頁的「一般建築及設備-一般建築及設備」，其中「3010 房屋建築及設備費」項下的第三項「補助 113 年度充實及改善教學環境設施設備經費」增加 97 萬 5,000 元，這是國教署核定的補助案，已完成設施設備的改善，以上幼兒園報告。

蔣主席憲忠報告：

針對幼兒園的報告說明，各位代表有何意見？

鄭副主席倫杰報告：

我要請教。

蔣主席憲忠報告：

副主席請發言。

鄭副主席倫杰報告：

請翻閱第 155 頁，第二項的「幼兒園戶外廣場地墊及園內公共區域、校門口停車走道等整修」編列 40 萬元，這個部分不是已經完成了嗎？而且 113 年度有編列 10 萬元，是否如此？難道我看錯了嗎？是否有？有一筆 40 萬元，113 年度也是同樣的科目；同樣也是「幼兒園戶外廣場地墊及園內公共區域、校門口停車走道等整修」，為何今年還要再編列？

廖園長雅倩答覆：

感謝副主席，幼兒園報告，有關「幼兒園戶外廣場地墊及園內公共區域、校門口停車走道等整修」，我們每年都會視使用的情形進行整修，譬如戶外廣場的地墊，經風吹日曬，久了以後，有一些我們就會陸續進行汰換、調整。此外，還有一些公共區域，可能時常會有損壞的部分，去年編列 40 萬元也有陸續在進行這些整修；另外也有完成「彩繪」的部分，去年還有包含「彩繪」，所以今年就沒有再做增減。

鄭副主席倫杰報告：

所以這些場域每年都需要支用 40 萬元在維修這些設施設備上嗎？每年都需要支用 40 萬元？是否有使用 1 年就損壞的情形？譬如戶外廣場的地墊，僅使用 1 年就要汰換嗎？

廖園長雅倩答覆：

報告副主席，因為幼兒園的廣場很大，每一個區塊都有陸續在進行整修，譬如園內的樹木長得比較大棵，它會浮根，而浮起來部分，我們都會陸續進

行整修、整理，這是為了學童的安全；此外，像是其他公共區域，譬如廚房的外圍，有一些帆布或是必須要做遮蓋的部分，也都會視天氣狀況進行整修。

鄭副主席倫杰報告：

還有「教室冷氣汰換」，今年度也是汰換 5 台冷氣；明年度又編列要汰換 5 台冷氣，每年都要汰換嗎？總共有幾台冷氣？

廖園長雅倩答覆：

報告副主席，明年度的這 5 台是最後的 5 台，因為已經逐年汰換了。

鄭副主席倫杰報告：

逐年汰換？所以剩下最後 5 台要汰換？

廖園長雅倩答覆：

是的。

鄭副主席倫杰報告：

好，請坐。

廖園長雅倩答覆：

謝謝。

鄭副主席倫杰報告：

園長，我再請教妳，第 149 頁的「契約進用教保員、職員、廚工及司機薪資」編列 780 萬元，妳方才有提到增加 291 萬 2,000 元嗎？

廖園長雅倩答覆：

是的。

鄭副主席倫杰報告：

好，增加 291 萬 2,000 元的部分，請妳再詳細說明。

廖園長雅倩答覆：

好。跟大會報告，有關「契約進用教保員、職員、廚工及司機薪資」的「增編」部分，原本僅編列教保員 5 名（含行政職員）、廚工 2 名、司機 1

名等「契約進用人員」的薪資，而在今年度的 7 月至 10 月期間有「臨時人員」的教保員離職，依相關規定，若是他們離職，我們就要改以「契約進用」的方式進用人員；所以接下來「教保員」的部分有再新進 4 名人員，相對的，在「薪資」方面就會調漲多一點，因為「契約進用」的薪資，基本起薪第一級就有 4 萬 124 元左右。

鄭副主席倫杰報告：

妳的意思是臨時教保員若有離職，之後的新進人員就必須是合格的教保員？

廖園長雅倩答覆：

是的。

鄭副主席倫杰報告：

好，請坐。

廖園長雅倩答覆：

好，謝謝。

蔣主席憲忠報告：

我請教園長，第 152 頁「2054 一般事務費」項下的「員工健康體檢經費」，這是？可以請妳說明嗎？

廖園長雅倩答覆：

好。報告主席，有關「員工健康體檢經費」增加 3 萬 6,000 元，主要是我們的人員有增加，另外就是原本的員工健康體檢費用是每名 2,000 元，明年度希望可以調升至 3,000 元，因為現在我們的教職員年資也都越來越高；所以相對在「體檢」方面，希望可以再增加一些精細的檢查，這是維持員工健康的部分。

蔣主席憲忠報告：

人員增加多少？

廖園長雅倩答覆：

去年是 36 名；今年是 38 名。

蔣主席憲忠報告：

原本 1 名是多少？

廖園長雅倩答覆：

2,000 元

蔣主席憲忠報告：

1 名 2,000 元？

廖園長雅倩答覆：

2,000 元僅是基本的檢查，就是一般的身高、體重及抽血等基本檢查而已；因為之前也都有跟醫院接洽，醫院也一直在反映…

蔣主席憲忠報告：

原本的預算是編列 1 名 2,000 元，增加 2 名人員也才增加 4,000 元而已，妳一口氣就增加 3 萬 6,000 元？

廖園長雅倩答覆：

因為希望明年度可以由 2,000 元調升至 3,000 元。

蔣主席憲忠報告：

增加 1,000 元？

廖園長雅倩答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

增加 1,000 元是有增加何種選項？

廖園長雅倩答覆：

這個部分會再跟醫院做接洽、確認。

蔣主席憲忠報告：

園長，表示妳也不知道有增加何種選項，既然妳不知道有增加何種選項，妳如何評估可以增加 1,000 元？增加 1,000 元要如何支用？妳不知道有增加何種選項就要增加 1,000 元；要支用在哪裡，妳也不知道，卻又有辦法知道要增加 1,000 元？妳若要買衣服、鞋子，至少也要知道該項商品的價格大約多少吧？原本是 1 名 2,000 元，增加 2 名人員也才增加 4,000 元而已，怎麼會增加 3 萬 6,000 元呢？原本是編列 7 萬 8,000 元吧？

廖園長雅倩答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

編列 7 萬 8,000 元，增加 2 名人員，1 名 2,000 元；所以是增加 4,000 元。妳現在要增加 3 萬 6,000 元，等於 11 萬 4,000 元，是否如此？

廖園長雅倩答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

11 萬 4,000 元就是…沒有給妳多刪減，增加 2 名人員也才增加 4,000 元而已，原本是編列 7 萬 8,000 元，增加 2 名人員就是增加 4,000 元，等於 8 萬 2,000 元，也等於是讓妳增編 4,000 元；所以該筆預算保留 8 萬 2,000 元。各位代表有何意見？好，若沒有意見，再審議下一項科目。關於「幼兒園」的部分，各位代表都沒有問題嗎？我再請教園長，第 153 頁的「幼兒園建築物、公共安全建築物、消防設備及水質等相關檢查所需經費」，原本是編列 8 萬 2,000 元，增加 1 萬 8,000 元，變為 10 萬元，是否如此？

廖園長雅倩答覆：

對，原本是編列 8 萬 2,000 元。

蔣主席憲忠報告：

增加 1 萬 8,000 元，變為 10 萬元？

廖園長雅倩答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

其實這本總預算書裡面有很多科目，其內容都從一些細項逐年增編，若是加總起來，金額是很可觀的，若是必須支用，代表會絕不刪減；但是現在變成都從各課室的每項小科目逐年增編，這樣也不太好吧？請妳說明為何會增加 1 萬 8,000 元。

廖園長雅倩答覆：

報告主席，在 110 年度，我們就已經有完成一些建築物、消防設備等部分；而幾年下來，目前有一些消防設備也慢慢地開始脫落、掉漆，還有一些電路需要改善，所以才會酌增 1 萬 8,000 元，希望可以將這些需要修繕的部分再將其辦理完善，以上。

蔣主席憲忠報告：

妳說原本賸餘多少？都有用罄嗎？

廖園長雅倩答覆：

基本上還足以支應，但是在固定支出…

蔣主席憲忠報告：

那就對了！既然原本編列的 8 萬多元就足以支應，為何妳還要再增編 1 萬 8,000 元？

廖園長雅倩答覆：

因為原本的固定支出，像是「公共安檢」及「水質」的部分皆為固定支出，這是足以支應；但是若要再做一些其他電路的修繕及改善，可能就需要再多一點經費來做調整。

蔣主席憲忠報告：

副主席請發言。

鄭副主席倫杰報告：

園長。

廖園長雅倩答覆：

是。

鄭副主席倫杰報告：

妳所提到的「增加 1 萬 8,000 元」，其內容為「幼兒園建築物、公共安全建築物、消防設備及水質等相關檢查所需經費」，這個部分都要交由專業廠商來進行檢查吧？

廖園長雅倩答覆：

是，所以這些都是每年的固定支出。

鄭副主席倫杰報告：

對，既然是固定支出，且妳又說 8 萬多元還足以支應，就沒有必要增加了；如妳所言，若是檢修電器設備，當然…但是這個部分不是在該項科目項下吧？

廖園長雅倩答覆：

沒有，主要是針對「消防設備」的部分。

鄭副主席倫杰報告：

消防設備？既然是「消防設備」的話，妳就已經表示「足以支應」了，為何還要再增編？除非廠商有要求提高報價，有嗎？

廖園長雅倩答覆：

目前是沒有。

蔣主席憲忠報告：

「3010 房屋建築及設備費」項下有編列一筆 40 萬元，其中有包含「公共區域」，這個部分也可以支用吧？是否如此？

鄭副主席倫杰報告：

最主要該項科目都是交由外包廠商來進行，對吧？

廖園長雅倩答覆：

是。

鄭副主席倫杰報告：

都是交由專業廠商來進行，既然廠商沒有要求提高報價，該項科目要增加 1 萬 8,000 元，如此就沒有意義了，除非所檢測的項目有增加；若是檢測的項目沒有增加，廠商也沒有提高報價，妳要增加 1 萬 8,000 元，我就搞不懂為何還要再增編 1 萬 8,000 元。

蔣主席憲忠報告：

其實這個部分無須討論這麼多，因為她方才就有提到 8 萬 2,000 元足以支應。我們也沒有給妳多刪減，還是保留原本的 8 萬 2,000 元。各位代表有何意見？好，沒有意見就好。再來，請繼續往下看，「辦理鄉內及本園親子活動、運動會等活動籌辦及畢業生畢業典禮等所需相關經費」原本是編列 15 萬元，一口氣增加 10 萬元，變為 25 萬元；我請教園長，學生數有增加嗎？我們幼兒園的學生數應該是逐年減少吧？現在「少子化」的關係，是否逐年減少？是嗎？

廖園長雅倩答覆：

報告主席，是。

蔣主席憲忠報告：

既然是逐年減少，為何畢業生會增加？

廖園長雅倩答覆：

報告主席，這是辦理「活動」的部分，跟學生數沒有很大的關係，主要是因為我們今年度的畢業典禮辦理完畢後，基本上 15 萬元已用罄，若是希望可以再多辦理一些親子方面的活動；不包含畢業生，就是整個鄉內及園內的

親子活動，希望能夠透過增編將活動辦理得更加完善，所以才會增加 10 萬元。

蔣主席憲忠報告：

一口氣等於是增加 1 倍出來了，學生數也沒有增加。各位代表，原本是編列 15 萬元，要調升至 25 萬元，你們認為合理嗎？我也沒有給妳多刪減，一樣保留原本的 15 萬元。各位代表有何異議？若沒有意義，全數通過。再來是「辦理幼兒園幼兒戶外教學」，原本是編列 4 萬元…你們有很多小科目等於是增加一半，甚至 1 倍之多，都是逐年增加，很多都是如此，鄉長現在連任第 2 屆，他從第 1 屆的第 1 年至現在的第 6 年，再來至第 8 年，你們也要為他開源節流，不可以從很多小科目一直逐年增加，大筆的也要支用，小筆的也要支用；若是應該辦理、必須支用的，代表會一定會全力支持。我不知道各位代表是否有認真參閱，有很多小科目都增加至少一半，甚至 1 倍、2 倍之多，必須支用的，方才課長、園長也都有提及，我都會請教他們去年是否有支用過頭、賸餘多少，你們也都表示「足以支應」、「尚有賸餘」；既然如此，你們為何還要再增編？請妳解釋一下，「辦理幼兒園幼兒戶外教學」，我真的是百思不得其解，現在幼兒園的學生數應該是逐年減少，都已經「少子化」了，過去人家要來就讀都要向我們陳情、拜託，表示擠破頭都無法進入鄉立幼兒園就讀，現在反而是我們公所要去宣導，請人家來就讀；既然是「少子化」，學生數一年比一年還要少，且還有非營利幼兒園林立，也還有很多私立幼兒園在競爭，我沒記錯的話，我們公所應該有去宣導，請人家來就讀本園吧？園長，是嗎？

廖園長雅倩答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

你們為何要去宣導？我幫妳回答，就是因為「少子化」，學生數逐年減少；若是真的擠破頭、搶破頭，你們為何還要去宣導？既然如此，為何你們的預算會一直增加？應該是減少才對。本席認為，無論是哪個課室，應該支用就要支用，應該保留就要保留，原本去年有通過的預算…我的意思是必須支用的部分，若有必要刪減也是要酌刪；若是真的必須支用，我們也不會刪減過頭，會讓它足以支應，我們會斟酌，所以截至目前為止，我都只是保留你們原本的預算，也沒有給你們多刪減。照理來講，以「鄉立幼兒園」為例，在學生數越來越少的情形之下，花費為何是越來越多呢？各課室也是一樣，有些東西因為物價上漲，應該編列就要編列，代表會應該支持就會支持；所以「辦理幼兒園幼兒戶外教學」原本是編列 4 萬元，學生數減少，還要再增加一半出來，增加 2 萬元，變為 6 萬元，本席認為不合理，現在是將秀水消防分隊還是鄉立幼兒園移到那裡，你們要帶學童出遊，順便帶消防隊員出遊嗎？應該不適合，我們也是保留妳原本編列的 4 萬元，也沒有給妳多刪減，而是「保留」。保留原本的 4 萬元，各位代表有何異議？好，沒有異議，全數通過。再來是「員工文康、慶生活動經費」，請園長說明。

廖園長雅倩答覆：

報告主席，有關「員工文康、慶生活動經費」，原本是編列 36 名，增加至 38 名，所以增加 6,000 元。

蔣主席憲忠報告：

原本是 36 名，增加？

廖園長雅倩答覆：

增加 2 名，所以增加 6,000 元。

蔣主席憲忠報告：

38 名就對了？

廖園長雅倩答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

1 名是多少？

廖園長雅倩答覆：

3,000 元。

蔣主席憲忠報告：

好，這個部分就沒有問題了。「3010 房屋建築及設備費」項下的第三項「補助 113 年度充實及改善教學環境設施設備經費」，這是「收支併列」，沒有問題吧？好，請坐。請下一個課室報告說明。

陳館長楚晴答覆：

主席、副主席、秘書、各位代表先進、鄉長、主秘、各課室主管，大家好！有關圖書館 114 年度的「增編」部分，請各位代表參閱總預算書第 156 頁至第 159 頁。首先請翻閱第 156 頁，用途別科目：1000 人事費，這個部分總共增加 10 萬 4,000 元，主要是因應明年度的「公務人員調薪及晉級」與「約僱人員薪資調漲」。請翻閱第 157 頁，用途別科目：2000 業務費，以下就細項說明，其中「2033 約用人員酬金」，這個部分是因應明年度基本工資調漲，所以增加 4 萬 5,000 元。請翻閱第 158 頁，其中「2054 一般事務費」項下的「閱讀推廣等活動經費」，為因應物價上漲，所以增加 5 萬元、「圖書館志工保險費、誤餐費、研習等相關業務經費」增加 2 萬元、「依據縣政府的來函及教育部補助計畫先行估列『114 年多元閱讀推廣計畫』經費」增加 6 萬 2,500 元。請翻閱第 159 頁，資本門，用途別科目：3000 設備及投資，其中「3030 資訊軟硬體設備費」項下的「電腦、印表機等資訊設備汰換」增加 8 萬 5,000 元，這個部分是因為本館館員所使用的電腦是 104 年度購置的，截至明年度已有 10 年的年限，所以預計要在明年度汰換；「3035 雜項設備費」項下的「購買新書」增加 1 萬元、「依據縣政府的來函及教育部補助經費先

行估列『114 年公共圖書館多元閱讀計畫』經費」增加 6 萬 2,500 元、「冷氣機等汰換設備費用」增加 15 萬元，圖書館以上報告。

鄭副主席倫杰報告：

圖書館沒有使用「中央空調」的冷氣嗎？

陳館長楚晴答覆：

「中央空調」的冷氣也有使用，但是因為圖書館是獨立開放至晚上 8 點；還有假日開放，所以我們有獨立的冷氣。

蔣主席憲忠報告：

針對圖書館的報告說明，各位代表有何意見？館長。

陳館長楚晴答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

我請教館長，現在圖書館的閱讀人次是多還是少？比照往年的話，人次是多還是少？

陳館長楚晴答覆：

若是以今年度的人次來講，圖書館的人次是比去年度多。

蔣主席憲忠報告：

多幾%？

陳館長楚晴答覆：

幾%…資料可能還要細查。

蔣主席憲忠報告：

大約；沒關係，大約即可。

陳館長楚晴答覆：

大約嗎？應該有 3%，因為我之前…

蔣主席憲忠報告：

幾%？

陳館長楚晴答覆：

應該有 3%。

蔣主席憲忠報告：

3%嗎？

陳館長楚晴答覆：

對，僅是「預估」，對於這個數字，我今年曾經有…

蔣主席憲忠報告：

大約；沒關係，大約即可。

陳館長楚晴答覆：

大約都是 3%，OK。

蔣主席憲忠報告：

3%嗎？

陳館長楚晴答覆：

對，今年度有增加。

蔣主席憲忠報告：

1 個月平均有多少人次？

陳館長楚晴答覆：

1 個月平均…請容我算一下。

蔣主席憲忠報告：

大約，沒關係。

陳館長楚晴答覆：

大約嗎？平均 1 天（平日）大概有 120 至 150 人次。

蔣主席憲忠報告：

1 天？

陳館長楚晴答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

1 天有這麼多？

陳館長楚晴答覆：

有，不僅是在此閱讀，他還可以 K 書。

蔣主席憲忠報告：

來回是至圖書館閱讀到中午，出去吃個便當之後再回來，這樣也算？

陳館長楚晴答覆：

不是這樣算，平均大概有 120 至 150 人次。

蔣主席憲忠報告：

1 天有這麼多？

陳館長楚晴答覆：

有，這是平日；但是假日會達到…

蔣主席憲忠報告：

我久久去那裡巡視，都沒有什麼人。

陳館長楚晴答覆：

有，這是真的。

蔣主席憲忠報告：

那不就是我去那裡閱讀，人家看到後就趕緊閃了？

陳館長楚晴答覆：

不是，假日大概會達到 200 多人次。

蔣主席憲忠報告：

我久久去那裡巡視，都沒有什麼人；1 天就有 100 多人次，有這麼多嗎？

陳館長楚晴答覆：

有，我們每天都有統計數字，假日大概有 200 人次左右；不一定，看是否有舉辦活動。

蔣主席憲忠報告：

所以妳認為有增加差不多 3%？

陳館長楚晴答覆：

有增加是確定的，但是幾%，我就不敢保證，應該有。

蔣主席憲忠報告：

沒關係，大約。

陳館長楚晴答覆：

應該有，今年度確定是有增加。

蔣主席憲忠報告：

說錯也沒關係，我的意思是「大約」。

陳館長楚晴答覆：

對，應該有。

蔣主席憲忠報告：

是否有增加 1 成？

陳館長楚晴答覆：

1 成嗎？1 成有。

蔣主席憲忠報告：

2 成？大約，沒關係，這個沒有錯。

陳館長楚晴答覆：

1 至 3 成之間，大概是如此；對於這個數字，我要確實統計，但是我確定是有上升。

蔣主席憲忠報告：

我想請教「閱讀推廣」的部分，譬如你們都如何推廣？

陳館長楚晴答覆：

有關「閱讀推廣」的部分，我們會分齡推廣，譬如年齡較小的「0 至 6 歲」，以明年度來講，會有「共讀」的課程；再來是「兒童」，譬如幼兒園、國小等…

蔣主席憲忠報告：

你們都如何推廣？是去校園內推廣嗎？

陳館長楚晴答覆：

有的是在圖書館，有的是在校園，有的是在社區；社區也會有，有的則是…

蔣主席憲忠報告：

我的家中也有小朋友，為何沒有受過推廣？

陳館長楚晴答覆：

可以請問他的年齡嗎？要適合的年齡。

蔣主席憲忠報告：

妳方才提到 0 至 6 歲。

陳館長楚晴答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

以前家中的小朋友也是符合其年齡，後來就是因為沒有受過推廣才將他送去外縣市。

陳館長楚晴答覆：

因為之前 0 至 6 歲的「共讀會」是以…就是有至圖書館…

蔣主席憲忠報告：

所以是針對「全鄉」嗎？

陳館長楚晴答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

那就奇怪了，你們的推廣是從何時開始進行？

陳館長楚晴答覆：

何時開始進行？報告主席，因為 0 至 6 歲的推廣在之前都是以…

蔣主席憲忠報告：

大約多久了？針對「本鄉 0 至 6 歲」的推廣。

陳館長楚晴答覆：

大約多久？應該有 10 幾年了。

蔣主席憲忠報告：

幾年？5 年內是否有？

陳館長楚晴答覆：

5 年？應該有，因為畢竟…

蔣主席憲忠報告：

那就錯了。

陳館長楚晴答覆：

沒有，主席，請容我說明，可以報告嗎？

蔣主席憲忠報告：

我認為你們就跟清潔隊一樣，對安溪村皆有不平等的待遇；我們的家中及隔壁鄰居都有 6 歲的小孩，皆不曾受過推廣。

陳館長楚晴答覆：

好，明年度會再加強「行銷」的部分。

蔣主席憲忠報告：

來不及了，永遠停留在 6 歲嗎？就是因為沒有受過推廣；而且又受到不平等的待遇，後來就將他們送往外縣市了。

陳館長楚晴答覆：

接下來，我們還有…

蔣主席憲忠報告：

好，針對問題來講；方才我所講的部分，以上皆屬事實，也是針對問題來講。「閱讀推廣等活動經費」等於也是逐年增編嗎？

陳館長楚晴答覆：

上次的增編是在 110 年度；所以至明年度，應該有 3 年沒有調整。

蔣主席憲忠報告：

妳說若是增加至 1 成，我認為 2 成、3 成，我是不太相信，因為我發現會至本鄉圖書館或是外鄉鎮市圖書館閱讀、查閱資料的人絕對是一年比一年少，絕對，因為現在有「GOOGLE」，大家都利用 GOOGLE 查詢；而「閱讀推廣等活動經費」，不可能，你們的數量也是跟…對，一樣的意思，人次沒有增加，「閱讀推廣等活動經費」的預算卻一直在增加，這個部分也沒有打算給妳刪減，一樣也是「保留」，原本是編列 10 萬元吧？一樣也是保留原本的 10 萬元。各位代表若有意見請舉手。表示全數代表都希望保留。好，再來是「圖書館志工保險費、誤餐費、研習等相關業務經費」，何謂「誤餐費」？是「吃錯便當」嗎？請妳說明，有些代表都看不清楚。

陳館長楚晴答覆：

有關「誤餐費」的部分是因為目前志工的值勤方式為每次 3 小時，而執行時間則是在上午 9 點至 12 點或是下午 2 點至 5 點，所以我們可以提供便當或是餐券給他。

蔣主席憲忠報告：

志工人數有增加嗎？

陳館長楚晴答覆：

志工人數沒有增加，大概維持在 45 人左右。

蔣主席憲忠報告：

那也不對，人數沒有增加，也是一樣的意思；人數沒有增加，預算卻一直在增加。

陳館長楚晴答覆：

報告主席，其實「志工」方面的預算是在 108 年度增編，距今大概有 5 年多沒有調整；期間的物價其實上漲蠻多的。

蔣主席憲忠報告：

所以原本是編列 18 萬元，增加 2 萬元？

陳館長楚晴答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

酌刪保留原本的 18 萬元，各位代表若有意見請舉手。全數代表都認為要酌刪。接下來是第 158 頁及第 159 頁，第 158 頁「2069 設施及機械設備養護費」項下的「冷氣、電燈、飲水機等相關維護經費」，這個部分跟第 159 頁有點相似；請各位代表注意看，我方才提到第 158 頁「2069 設施及機械設備養護費」項下的「冷氣、電燈、飲水機等相關維護經費」，以及第 159 頁「3035 雜項設備費」項下的「冷氣機等汰換設備費用」，這 2 筆預算為何有點相似？請館長說明這 2 項科目的差異。

陳館長楚晴答覆：

好。報告主席，這 2 項科目的差異在於 1 項是屬於「經常門」，所以它可以在 1 萬元以下動支，有關這個部分，日常的冷氣維修及飲水機的濾水更換等 1 萬元以下的費用可以在此支應；另外 1 項則是在「3035 雜項設備費」項下，屬於「資本門」，所以只要我們汰換的設備是在 1 萬元以上，它就必須支用到「資本門」的項目。而目前兒童閱覽室前方的冷氣有損壞，若是要更換，已經有請廠商估價，單此項大概需要 8 至 10 萬元左右；又因為圖書館

長年沒有編列「3035 雜項設備費」的預算，今天圖書館若是發生必須支用 1 萬元以上的情形將會無法支應。

蔣主席憲忠報告：

第 159 頁的「冷氣機等汰換設備費用」是新科目嗎？

陳館長楚晴答覆：

新科目。

蔣主席憲忠報告：

這是新科目吧？

陳館長楚晴答覆：

對，原本為 0。報告主席，因為目前兒童閱覽室前方的冷氣有損壞…

蔣主席憲忠報告：

有急迫需要使用嗎？

陳館長楚晴答覆：

是的，現在已經損壞。

蔣主席憲忠報告：

已經損壞了？

陳館長楚晴答覆：

已經損壞了。

蔣主席憲忠報告：

有請廠商來評估嗎？

陳館長楚晴答覆：

有評估了。

蔣主席憲忠報告：

經評估後，需要多少？

陳館長楚晴答覆：

大概需要 10 萬元。

蔣主席憲忠報告：

大概需要 10 萬元？所以增編 5 萬元？

陳館長楚晴答覆：

對，因為圖書館沒有「經常性設備」的費用，所以假設我今天另外…

蔣主席憲忠報告：

經評估後，大概需要 10 萬元？

陳館長楚晴答覆：

若是單這 1 台，大概就要 10 萬元了。

蔣主席憲忠報告：

有幾台？

陳館長楚晴答覆：

總共有 4 台。

蔣主席憲忠報告：

已經損壞的有幾台？

陳館長楚晴答覆：

僅 1 台，完全無法使用。

蔣主席憲忠報告：

僅 1 台？1 台經評估後就要 10 萬元？

陳館長楚晴答覆：

因為它是安裝在三樓，外部要請吊車協助；且機型較為大台，所以光是那 1 台，它的…

蔣主席憲忠報告：

哪個品牌？

陳館長楚晴答覆：

哪個品牌？我忘記是哪個品牌了。

蔣主席憲忠報告：

館長，妳太誇張了！妳請廠商來評估，卻不知道是哪個品牌的冷氣？

陳館長楚晴答覆：

您是指現在的這台冷氣嗎？

蔣主席憲忠報告：

經評估後的這台冷氣。

陳館長楚晴答覆：

這是「預估」，因為機型較為大台。

蔣主席憲忠報告：

沒有，廠商若要評估費用，是評估裝設「日立」還是「三洋」，妳也不知道？這怎麼可能？

陳館長楚晴答覆：

現在所使用的這台冷氣，印象沒錯的話，應該是「東元」。

蔣主席憲忠報告：

請問是幾噸的？

陳館長楚晴答覆：

幾噸嗎？我不知道幾噸，不好意思。

蔣主席憲忠報告：

館長，這樣不行！經評估後是裝設哪個品牌？妳不知道；是幾噸的冷氣？妳也不知道。

陳館長楚晴答覆：

我可以查一下。

蔣主席憲忠報告：

我今天來學習冷氣裝設，乾脆由我來協助評估好了。

陳館長楚晴答覆：

有請專業廠商來評估；坦白講，關於「機器」的部分，我比較沒有這麼了解，所以只能請專業廠商來估價。

蔣主席憲忠報告：

政風室主任，方才館長提到有請廠商來評估，有關冷氣的「估價單」，我現在可以要求她將書面資料提供給我們參閱嗎？可以嗎？

陳館長楚晴答覆：

報告主席，沒有書面資料，不好意思。

蔣主席憲忠報告：

請政風室主任答覆。謝謝。可以嗎？

陳主任文富答覆：

若有估價的「估價單」是可以參閱。

蔣主席憲忠報告：

因為我們有疑慮，我們若要求提供書面資料是可以的？

陳主任文富答覆：

可以。

蔣主席憲忠報告：

好，請坐。再請妳呈上。

陳館長楚晴答覆：

我再請廠商提供書面資料。

蔣主席憲忠報告：

妳方才好像回覆「沒有」？

陳館長楚晴答覆：

對，因為原本…

蔣主席憲忠報告：

這樣也不對，妳沒有估價單，卻知道金額多少，不就是妳跟廠商私底下講好的？收受多少回扣？

陳館長楚晴答覆：

應該是說有請廠商來看過，且有經評估，但是…

蔣主席憲忠報告：

請妳想好之後再答覆，有請廠商來評估，妳沒有估價單，卻知道金額多少，不就是口頭上？請政風室介入調查。政風室主任，這個部分，請你多注意。不就是跟廠商講好的？廠商要多少回扣給妳？外面弊案、回扣的問題這麼多，關於這個部分，妳還沒有注意；我是在保護你們，為你們著想，怕你們出事情。主秘，關於這個部分，請你也要注意。還有主計室主任。我看若是一起被抓去做筆錄，你們全部都是「共犯」；我想應該是主計室主任、主秘皆要被抓去做筆錄。正常來講，一些設備、物品若要評估，應該都會有 1 份概略的估價單。

陳館長楚晴答覆：

因為這個部分不可能灌水。

蔣主席憲忠報告：

館長，妳要使用哪個品牌、噸數皆要知道，不是口頭上跟妳講多少，金額就直接估列，關於這個部分，妳什麼都不知道，只知道金額就去浮編、濫編預算，好像有點不對勁；而且也不該是廠商口頭上跟妳講金額大概是多少，妳就說「好，我就將預算編列下去。」，這樣就不對了！這是目前「已損壞」的部分就對了？

陳館長楚晴答覆：

對。不好意思，主席，可否容我補充說明？

蔣主席憲忠報告：

好，請妳補充說明。

陳館長楚晴答覆：

謝謝。雖然有請廠商口頭先行估價，但是以「冷氣」這樣的商品來講，它必須使用「共同供應契約」下訂單，所以不會有「收受回扣」的問題；對於「冷氣」本身是不會有問題的，因為一定會透過「共同供應契約」購置。

蔣主席憲忠報告：

我指的「回扣」，當然是妳自己方才答覆我的，使用哪個品牌？妳不知道；使用幾噸的冷氣？妳也不知道，一問三不知，妳卻可以知道金額，所以我會再延伸這個問題去詢問妳是否有收受回扣。

陳館長楚晴答覆：

當然沒有。

蔣主席憲忠報告：

我是以這個問題去延伸詢問，因為妳連冷氣的噸數都不知道，哪個品牌也不知道，若是估「日立」或「Panasonic」的價格，之後給妳裝設「三洋」的機種，妳也不知道，就這樣被糊弄過去了；且噸數也不知道，1 台冷氣估價 15 萬元，「變頻冷暖」也不可能這麼貴。

陳館長楚晴答覆：

沒有，這是包含「吊車」的費用。

蔣主席憲忠報告：

所以我們想知道是哪個品牌、噸數多少，妳何時可以提供書面資料給我們參閱？

陳館長楚晴答覆：

我可以請廠商約略估價。

蔣主席憲忠報告：

大約何時能夠提供？

陳館長楚晴答覆：

大約何時能夠提供…

蔣主席憲忠報告：

沒有逼妳，也沒有趕妳時間，讓妳自己說。

陳館長楚晴答覆：

星期五。

蔣主席憲忠報告：

星期五？需要這麼久嗎？因為廠商有來看過，且口頭上也有跟妳評估過了。

陳館長楚晴答覆：

好。

蔣主席憲忠報告：

館長，妳說他口頭上都跟妳講好了？

陳館長楚晴答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

這樣很奇怪，我在會議上這麼講，對妳很不利；這句「口頭上都跟妳講好了」聽起來有點奇怪。

陳館長楚晴答覆：

沒有講好。

蔣主席憲忠報告：

但我也是順著妳的話去講，既然都跟妳講好了，還需要 2 天的時間準備，好像有點奇怪；給妳 1 天的時間，請妳明天呈上，可以嗎？

陳館長楚晴答覆：

可以。

蔣主席憲忠報告：

對，這樣就好，這個部分先暫時不審查，待妳陳報正確的書面資料之後再議。一樣在第 159 頁的「3000 設備及投資」，其中「3030 資訊軟硬體設備費」項下的「電腦、印表機等資訊設備汰換」，請問妳增加多少？

陳館長楚晴答覆：

增加 8 萬 5,000 元。

蔣主席憲忠報告：

妳若是要讓 11 位代表都接受，我認為妳好像以為各位代表都在睡覺，還是各位代表都不夠認真？你們所編列的預算不僅是增加 1、2 倍，講好聽一點是增加一半，甚至是增加 1 倍，有的還增加 5 倍之多，我方才也有提及，你們現在所編列的預算，去年審核通過、保留的部分，我們都不會給你們多刪減，我們是「酌刪」；而「酌刪」就是保留，保留你們原本的預算，也是讓你們足以支應，所以請你們放心，應該支用的都會予以支持。各位代表，你們認為這樣好嗎？「電腦、印表機等資訊設備汰換」原本是編列 1 萬 5,000 元，增加 8 萬 5,000 元。這是整台電腦都要汰換還是？

陳館長楚晴答覆：

報告主席，目前的…

蔣主席憲忠報告：

請妳先針對問題。

陳館長楚晴答覆：

對，整台都要汰換。

蔣主席憲忠報告：

整台都要汰換？

陳館長楚晴答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

電腦？

陳館長楚晴答覆：

對，有 2 台。

蔣主席憲忠報告：

電腦老舊不堪，無法使用？

陳館長楚晴答覆：

是 104 年度的電腦。

蔣主席憲忠報告：

104 年度？

陳館長楚晴答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

104 年度…

陳館長楚晴答覆：

1 台是在 104 年度購置、1 台是在 105 年度購置，使用年限皆接近 10 年；目前的作業系統皆為「Windows7」。

蔣主席憲忠報告：

所以印表機也要汰換？

陳館長楚晴答覆：

目前的狀況就是有 2 台館員室的電腦，包含螢幕、系統，全部都要汰換；這 2 台的報價，1 台大概將近 4 萬元，有關這個部分的書面資料，待會就可以提供，已經有事先報價了。

蔣主席憲忠報告：

那就對了！關於這個部分，妳就有辦法馬上提供；方才口頭上跟廠商講好的部分就沒有辦法提供。沒關係，明天請妳一併將書面資料呈上。

陳館長楚晴答覆：

好。

蔣主席憲忠報告：

請妳準備 2 份，就是方才的「冷氣機等汰換設備費用」及現在的「電腦、印表機等資訊設備汰換」，請妳準備 2 份書面資料給我及副主席；若是其他代表有要求，再請妳提供給他們參閱。

陳館長楚晴答覆：

好。

蔣主席憲忠報告：

這個部分也先暫時不審查，待提供書面資料之後再議。「購買新書」也是逐年增編，請妳說明。

陳館長楚晴答覆：

我認為「購買新書」的部分增加 1 萬元，其實還太少；而為何要增加這筆 1 萬元？其實依照圖書館的…

蔣主席憲忠報告：

好，先不用說明；館長，我先就妳的問題回答，我回答妳。

陳館長楚晴答覆：

好。

蔣主席憲忠報告：

112 年度編列 113 年度的預算時，也是有增編吧？

陳館長楚晴答覆：

因為圖書館一直沒有達到「人均 2 成」的目標，所以這個部分，我們才會一直做增編的動作。

蔣主席憲忠報告：

沒關係，我的意思是 112 年度在編列 113 年度的預算時，是否有該項科目？

陳館長楚晴答覆：

應該是有增加 2 萬元。

蔣主席憲忠報告：

有？

陳館長楚晴答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

好，再來 111 年度在編列 112 年度的預算時，是否有增編？

陳館長楚晴答覆：

當時我比較沒有印象。

蔣主席憲忠報告：

我告訴妳，圖書館每年都在增編。每年都在購買新書，哪有這麼多書可以購買？真的，我發現現在查閱資料、閱讀書籍的人應該是越來越少，都是利用 GOOGLE 查詢，你們為何新書越買越多、推廣越來越多？實際達到的效果有越來越多嗎？原本是編列多少？27 萬元嗎？

陳館長楚晴答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

沒有給妳多刪減，照理來講…也越想越不對，每年都在「購買新書」上增編；我突然有個疑問，你們有每年將舊的書籍都丟掉嗎？還是捐出？抑或是留下？

陳館長楚晴答覆：

我們每年依規定可以淘汰百分之…

蔣主席憲忠報告：

那是依規定，我是指…

陳館長楚晴答覆：

實際上也有，我們的書籍有進行「報廢」及「拍賣」；有關這個部分，我們實際上都有在執行。

蔣主席憲忠報告：

我認為書籍，方才有提及，當然我們也是鼓勵本鄉的鄉民、百姓、大人、小孩，無論是推廣也好，宣傳也好；鼓勵人家多閱讀，這是好事。行政室主任，需要發言嗎？好，不好意思。我們鼓勵本鄉的鄉民，老少咸宜，至圖書館多閱讀，推廣或宣傳皆是好事，但是閱讀的人真的是越來越少；我現在若要查閱法規或公文也都是看手機。我們也都有閱讀的習慣，但是有可能 1 本書，各位代表，我們可能 1 本書在這 3 天看完，也有可能半年後還會再看，甚至 1 年後再看，若是我自己，雖然我很少閱讀，但是我也有在閱讀；請問有在閱讀的人有可能耗費 3 個月或是半年內讀完這本書就丟嗎？1 年後也有可能再習慣性的拿出來讀，那個感覺是不一樣的；舊書 3 年、5 年再拿出來是不一樣的，所以妳說每年汰換，感覺有點浪費。再來，妳方才提到「依規定」，有規定每年要將其汰換嗎？

陳館長楚晴答覆：

有規定可以報廢。

蔣主席憲忠報告：

有規定可以報廢？

陳館長楚晴答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

就是表示不一定要報廢？

陳館長楚晴答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

好，既然如此，你們每年增購新書，書籍是一年比一年多，你們購買這麼多書籍，我看下一次的會議安排至圖書館會勘好了，至圖書館閱讀；若是妳說每年汰換，每年又購買新書，我看本鄉圖書館可能是彰化縣內擁有最新書籍的地方，絕對沒有「黃色」的；不要胡思亂想，我尚未講完，不要笑這麼快，所謂的「沒有黃色的」是指我有在閱讀，放置 5 年、10 年的書籍，它的表面及內頁會泛黃，所以稱之為「黃色」，請不要斷章取義。待會午休時間，我會同副主席，皆能自由去勘查；我待會會同副主席去勘查「黃色」，也就是泛黃的書籍。不可能，每年購買新書，又逐年增編，這樣不適當，真的，館長，閱讀的人真的越來越少，大家都靠上網去查閱資料；甚至有閱讀習慣的人，不可能今年看完，明年就將其丟棄，我的家中尚有 20 年前的書籍。至於逐年增編的「購買新書」，保留原本編列的 25 萬元，各位代表若有意見請舉手。好，全數通過，保留原本的 25 萬元。

陳館長楚晴答覆：

25 萬元。

蔣主席憲忠報告：

好，待妳準備書面資料。今日議程到此，休息，謝謝。

第十次會議 （上午）

一、時　間：民國 113 年 11 月 7 日上午九時

二、地　點：本會議事堂

三、出　席：蔣憲忠 鄭倫杰 張玉龍 林沛瑩 吳泳慧 陳鑲萍 梁淑絹 楊錦發 林澄洋 陳昀志

四、列　席：鄉長林英嘉 主任秘書游宗霖 行政主任林俊仁 政風主任陳文富 主計主任謝瓊慧 人事主任張素綢 民政課長徐尉晏 秘書阮炳煌 社會課長冷立德 建設課長游宗霖(代) 財政課長李美玲 農觀課長王中森 清潔隊長曹耀仁 圖書館長陳楚晴 幼兒園長廖雅倩

五、主席：蔣主席憲忠　秘書：柯錫昌　錄音：林俊琪　記錄、司儀：林美芬

六、討論提案：

林司儀美芬報告：

彰化縣秀水鄉民代表會第 22 屆第 4 次定期大會延會，11 月 7 日，今日議程：討論提案。

蔣主席憲忠報告：

副主席、各位代表同仁、秘書、鄉長、各課室主管，大家早！會議繼續進行。昨天討論到「圖書館」的部分，圖書館館長也有提供相關的書面資料。副主席，你那裡有嗎？

鄭副主席倫杰報告：

有。

蔣主席憲忠報告：

請參閱。各位代表同仁有嗎？他們有嗎？圖書館館長僅準備 3 份而已；若有代表需要參閱，再知會一聲即可。館長，關於「冷氣機等汰換設備費用」的書面資料，我看其內容的金額為 6 萬 26 元，有包含「不鏽鋼吊纜」，這是鐵窗吧？怕冷氣掉下來，估價 1 萬 8,000 元，加起來是多少？

陳館長楚晴答覆：

加起來是 8 萬 4,026 元。

蔣主席憲忠報告：

既然如此，為何會編列 15 萬元？

陳館長楚晴答覆：

原本是預計…

蔣主席憲忠報告：

這是如何編列？等於加起來才 8 萬多元而已，妳也浮編了將近一半的預算，可以說明清楚嗎？

陳館長楚晴答覆：

這個部分是因為圖書館沒有單列雜項設備的「資本門」支出，所以預計若圖書館有「資本門」支出超過 1 萬元的其他項目需要進行修繕；才有修繕的經費預算得以支應。

蔣主席憲忠報告：

副主席請發言。

鄭副主席倫杰報告：

我請教館長，妳的意思是多編列的部分是為了預留圖書館若有任何的修繕支出就得以支應嗎？

陳館長楚晴答覆：

超過 1 萬元的支出必須由「資本門」支應。

鄭副主席倫杰報告：

必須由「資本門」支應就是由鄉公所的其他單位來支應；鄉公所的行政室不是也有整棟行政大樓的相關修繕經費能夠支應所謂的「修繕支出」嗎？

陳館長楚晴答覆：

圖書館屬於「附屬單位」，所以圖書館的相關支出會自行編列預算，沒辦法使用公所的預算。

鄭副主席倫杰報告：

不然妳可以在需要修繕時再編列預算，現在等於是先編列起來放著；之後若有需要就得以支應，這樣的概念，是否為這個意思？

陳館長楚晴答覆：

應該這麼講，因為目前圖書館在舊有的預算裡面，「資本門」是完全沒有編列任何的修繕經費。

鄭副主席倫杰報告：

若是沒有，不能編列嗎？

陳館長楚晴答覆：

所以我現在…

鄭副主席倫杰報告：

妳是指「不能編列」的部分嗎？

陳館長楚晴答覆：

所以我現在才編列在這裡；這裡就是了。

鄭副主席倫杰報告：

但該項科目是「冷氣機等汰換設備費用」。

陳館長楚晴答覆：

所以有包含「汰換設施設備」。

鄭副主席倫杰報告：

所謂圖書館的設施設備有哪些？除了「冷氣」，還有什麼？

陳館長楚晴答覆：

冷氣、廁所等相關設施設備都算在內，只要「資本門」超過 1 萬元以上。

鄭副主席倫杰報告：

以前是否有編列過該項科目？沒有吧？

陳館長楚晴答覆：

以前就是沒有編列。

鄭副主席倫杰報告：

沒有編列吧？若是沒有編列，妳要將其分出來，若要汰換冷氣就編列「冷氣機汰換」，若要汰換設施設備就要另外編列；不然這次冷氣汰換之後，幾乎是 10 年內，最多 10 年內應該無須再汰換冷氣了吧？對不對？

陳館長楚晴答覆：

報告副主席，其實在編列「冷氣機等汰換設備費用」時就有包含相關的設施設備；當然副主席若是建議可以另外編列，我也可以單獨將其分開，就是就今年已經故障的部分做實際的編列。

鄭副主席倫杰報告：

不是，我的意思是以前沒有編列該項科目，現在才編列這筆「冷氣機等汰換設備費用」的預算，就是指「冷氣」吧？既然如此，以前的設施設備是如何維護？妳以前是支用哪筆經費進行維護？還是都沒有維護，現在才開始要進行維護？

陳館長楚晴答覆：

譬如「廁所」的部分，之前有漏水的問題，上次有評估可能需要 1 萬多元，所以後來就沒有進行修繕；暫時先以其他的方式處理。

鄭副主席倫杰報告：

這個部分無法報請公所處理嗎？妳方才有提到圖書館屬於「附屬單位」，等於是「獨立」的附屬單位的意思？

陳館長楚晴答覆：

對。

鄭副主席倫杰報告：

整棟行政大樓也算是鄉公所的建築，若是相關設施設備有損壞，需要進行維護，也該是由鄉庫的經費來支應；妳若是沒有編列該項科目，就是支用行政室的預算，這樣不行嗎？是否可行？我是不知道，我現在是請教妳，不然以前都是如何維護？這棟行政大樓已經使用好幾十年了。

蔣主席憲忠報告：

不好意思，容我插個話。館長，如方才副主席所言，關於設施設備的「維護」部分，以前是如何維護？再來妳現在準備要汰換的這台冷氣，使用年限已經多久了？

陳館長楚晴答覆：

因為我今年才剛上任，有關這台冷氣，請容我再查一下；我有拍相片，不好意思。

蔣主席憲忠報告：

昨天就有跟妳提及這個部分，妳都沒辦法詳細依據說明清楚；現在妳連使用年限也不知道。我記得昨天好像有提及，使用年限大約是幾年？

陳館長楚晴答覆：

報告主席，「使用年限」是沒有查到，但印象中是 9 年，目前尚未達到使用年限；但是因為它已經沒辦法修復了。

蔣主席憲忠報告：

9 年？

陳館長楚晴答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

1 台冷氣使用 9 年，說久也不算久。

陳館長楚晴答覆：

它符合使用年限，但是目前尚未超過使用年限。

蔣主席憲忠報告：

為何沒辦法修復？也是還有辦法。這 9 年內有維修過嗎？

陳館長楚晴答覆：

報告主席，它尚未使用到 9 年，而 9 年則是它的使用年限，所以目前是在使用年限的範圍；中間是否有…

蔣主席憲忠報告：

請問是幾年？

陳館長楚晴答覆：

幾年？可否容我去電給同仁，請他協助拍一下相片？因為上方有使用年限，我目前找不到。

蔣主席憲忠報告：

沒關係，請妳聯繫。

陳館長楚晴答覆：

好。

蔣主席憲忠報告：

館長，妳知道這幾年的設施設備是如何維護嗎？是否有維修過？

陳館長楚晴答覆：

我可能要再行確認。

蔣主席憲忠報告：

好，既然妳要去電給同仁，請妳順便了解這幾年是否有維修過、如何維修、從哪項科目進行維修。

陳館長楚晴答覆：

好。

蔣主席憲忠報告：

好了嗎？

陳館長楚晴答覆：

我有請同仁協助拍攝相片，據資深同仁表示，這台冷氣並沒有維修過。

蔣主席憲忠報告：

從來沒有維修過？

陳館長楚晴答覆：

對。報告主席，這台冷氣是民國 108 年 11 月 4 日購入，年限為 9 年，所以它目前應該是使用 5 年多。

鄭副主席倫杰報告：

5 年多？

陳館長楚晴答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

方才是說 9 年，現在又變成 5 年多，怎麼差這麼多？5 年多就要汰換，好像有點浪費。

陳館長楚晴答覆：

沒有，我方才是指「已使用 5 年」；而汰換則是經廠商評估，廠商有進去裡面看，因為在…

蔣主席憲忠報告：

使用年限 9 年，那我們僅使用一半而已；它主要最大的問題是在哪裡？讓妳想要整台汰換。

陳館長楚晴答覆：

應該這麼講，在冷氣故障時，我並沒有想要汰換它，因為我們一定會以「維修」為優先，所以我就先請廠商過來看；然後廠商…

蔣主席憲忠報告：

沒有，我們想了解的是它最大的問題。

陳館長楚晴答覆：

現在就是廠商進去看了以後，有發現 1 隻壁虎死在電路板上，所以評估即使修復電路板，因為牠已經死很久了，修復將會不符成本，所以才建議汰換；因為他沒辦法一次完成，若是修了電路板之後，有可能其他的零件也是故障的，到最後可能會支用更多的經費，所以才有這樣的建議，我這裡也有壁虎的相片。

蔣主席憲忠報告：

5 年多是有比較…原有的冷氣是幾噸的？

陳館長楚晴答覆：

4 噸。

蔣主席憲忠報告：

要換幾噸的？

陳館長楚晴答覆：

4 噸。

蔣主席憲忠報告：

4 噸的冷氣需要 6 萬多元，再加上鐵窗的「不銹鋼吊纜」就要 8 萬多元；4 噸的冷氣應該不用多少錢。

鄭副主席倫杰報告：

現在沒有「白鐵籠」嗎？

陳館長楚晴答覆：

目前沒有。

鄭副主席倫杰報告：

目前沒有？為何現在會有？怕被偷竊嗎？

陳館長楚晴答覆：

不是，那是為了維護工人的安全，或是日後若冷氣發生問題，其他的維修人員才能夠進去；這是保護工人的安全，這個部分不是非要設置，但是我們基於保護工人的安全，後面我提供給副主席的書面資料…

蔣主席憲忠報告：

館長，這張是公所正面的相片嗎？

陳館長楚晴答覆：

這是彰化師大的相片。

鄭副主席倫杰報告：

這是彰化師大的？

陳館長楚晴答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

我的意思是若要裝設的話，這一面是在我們公所的「前方」還是「後方」？

陳館長楚晴答覆：

不是，是後方。

蔣主席憲忠報告：

若是在我們公所這一面就不雅觀了。好，這個部分無須討論這麼久，OK。館長，有關「冷氣」的評估為 6 萬 6,000 元，還有鐵窗的「不銹鋼吊纜」1 萬 8,000 元，加起來才 8 萬 4,000 元，妳浮編了 15 萬元，等於 1 倍之多，所以這筆 15 萬元酌刪，保留 8 萬 5,000 元；妳方才有提到「維修」的部分，我認為新的冷氣壓縮機絕對有 1 年以上的保固，根本就沒有「維修」的問題，所

以本席認為保留 8 萬 5,000 元。各位代表若有意見請舉手。好，保留 8 萬 5,000 元。好，請坐。請農觀課長報告。

王課長中森答覆：

主席、副主席、各位代表、鄉長、各位同仁，大家好！在此報告農觀課 114 年度的「增編」部分，請各位代表翻閱第 160 頁的「農業推廣」，其中「1000 人事費」項下的「1015 法定編制人員待遇」為因應薪資調漲，所以各細項皆有酌予增加，總共增加…

蔣主席憲忠報告：

待會其他課室若有報告「1015 法定編制人員待遇」，這個部分都是依法規定吧？

王課長中森答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

這個部分無須再說明，僅說明「增編」的部分即可。

王課長中森答覆：

好。

蔣主席憲忠報告：

一讀皆有宣讀過了；待會二讀就僅說明「增編」的部分即可。

王課長中森答覆：

好。請翻閱第 162 頁，其中「2000 業務費」項下的「2078 國外旅費」增加 35 萬元。

蔣主席憲忠報告：

請等一下。

王課長中森答覆：

在第 162 頁的「2078 國外旅費」。

蔣主席憲忠報告：

請等一下，你先不要跳。方才是報告第 160 頁，請不要跳至第 162 頁；關於第 161 頁，這是何種情形？

王課長中森答覆：

第 161 頁皆無異動。

蔣主席憲忠報告：

第 161 頁皆無異動？

王課長中森答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

「2054 一般事務費」項下的「辦理鄉內各項農產品」編列 60 萬元？

王課長中森答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

原本也是編列 60 萬元？

王課長中森答覆：

對，這個部分皆無異動。

蔣主席憲忠報告：

我想了解的是這筆 60 萬元，你們是如何執行？

王課長中森答覆：

皆是支用在「聖誕嘉年華活動」上。

蔣主席憲忠報告：

縣政府補助多少？

王課長中森答覆：

今年度是補助 70 萬元。

蔣主席憲忠報告：

以往呢？

王課長中森答覆：

以往是補助 50 萬元。

蔣主席憲忠報告：

今年度是補助 70 萬元？

王課長中森答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

以往是補助 50 萬元；今年度是補助 70 萬元？

王課長中森答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

60 萬元加上 70 萬元，等於 130 萬元吧？

王課長中森答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

還有何其他補助經費來源？

王課長中森答覆：

以「聖誕嘉年華活動」來講，目前僅縣政府的這筆補助款；其他都是本鄉自籌的款項。

蔣主席憲忠報告：

你還有編列一筆推廣、宣導的費用，共計 20 萬 8,000 元，跟這個部分有關係嗎？

王課長中森答覆：

不好意思，該項科目好像不是農觀課的科目。

蔣主席憲忠報告：

請你翻閱第 166 頁，若不是農觀課的科目就直接刪除。

王課長中森答覆：

第 166 頁？

蔣主席憲忠報告：

請你翻閱第 166 頁。

王課長中森答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

第一項，有一筆「動物保護業務所需宣導品」的預算，這是方才提到的 20 萬 8,000 元，你確定不是農觀課的科目嗎？

王課長中森答覆：

不是。

蔣主席憲忠報告：

「是」還是「不是」？

王課長中森答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

方才還說「不是」？好，沒關係，我的意思是這筆預算跟方才第 161 頁的那項科目類似，疑似相關；關於這個部分是如何支用？

王課長中森答覆：

您是指「20 萬 8,000 元」的部分嗎？

蔣主席憲忠報告：

對。

王課長中森答覆：

有關這個部分，我們有些…

蔣主席憲忠報告：

跟那筆 60 萬元相比，最大的差異是在哪裡？

王課長中森答覆：

那筆 60 萬元主要是支用在「聖誕嘉年華活動」；而這筆 20 萬 8,000 元則是執行「絕育手術」及「照護工作薪酬」，還有一些動物保護業務的「宣導品」，主要是我們每年年初都會有一張年曆小卡，而上面都會有宣導，是向轄內所有的民眾宣導。

蔣主席憲忠報告：

這個部分也是不相干吧？

王課長中森答覆：

對，不相干，執行的業務內容不一樣。

蔣主席憲忠報告：

這筆 20 萬 8,000 元，往年也是這樣編列？

王課長中森答覆：

對，這個部分也無異動。

蔣主席憲忠報告：

關於「狂犬病疫苗注射」及「動物保護業務」等，相關的事由有增加嗎？

王課長中森答覆：

皆沒有；除了「臨時人員編制」以外，「2000 業務費」皆沒有增加。

蔣主席憲忠報告：

不是，我是指「狂犬病疫苗注射」、「動物保護業務」、「宣導」等相關案件是否有增加？

王課長中森答覆：

持續都有維持一定的數量，也沒有減少。

蔣主席憲忠報告：

也沒有減少？

王課長中森答覆：

對，但是也沒有大量增加。

蔣主席憲忠報告：

都差不多就對了？

王課長中森答覆：

對，都差不多。

蔣主席憲忠報告：

好，沒關係，請繼續。

王課長中森答覆：

請翻閱第 162 頁，其中「2078 國外旅費」增編 35 萬元，這是因應鄉長出國考察及隨行公所人員的國外旅費。

鄭副主席倫杰報告：

「鄉長出國考察及隨行公所人員旅費」為何會編列在農觀課？

王課長中森答覆：

我們是因應業務需求，由各業務課室輪流編列。

鄭副主席倫杰報告：

所以鄉長出國考察，農觀課應該也有 7 名以上的人員會隨鄉長出團？

王課長中森答覆：

原則上是如此，但不會都是農觀課的人員；會召集業務相關的人員隨行。

鄭副主席倫杰報告：

以往的「鄉長出國考察及隨行公所人員旅費」不是都編列在人事室？是嗎？

蔣主席憲忠報告：

行政室有嗎？

王課長中森答覆：

113 年度是編列在建設課；112 年度是編列在行政室。

鄭副主席倫杰報告：

所以每年編列的課室不同？

王課長中森答覆：

對。

鄭副主席倫杰報告：

今年是編列在農觀課？

王課長中森答覆：

是。

鄭副主席倫杰報告：

原來如此。

蔣主席憲忠報告：

今年度的「鄉長出國考察及隨行公所人員旅費」，這筆預算去年是編列在哪裡？

王課長中森答覆：

建設課。

蔣主席憲忠報告：

建設課？

王課長中森答覆：

今年度編列在建設課；去年度編列在行政室。

鄭副主席倫杰報告：

113 年度是編列在建設課；112 年度是編列在行政室。

王課長中森答覆：

是。

鄭副主席倫杰報告：

為何會如此？

蔣主席憲忠報告：

113 年度是編列在建設課？

王課長中森答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

課長先請坐，沒關係。我們現在先查一下，請你等一下，怕你站太久。

鄭副主席倫杰報告：

關於「鄉長出國考察及隨行公所人員旅費」，我請教主秘，是基於何種理由要各業務課室輪流編列？為何無法固定在專責課室？是基於何種理由？是法令規定還是我們的做法就是如此？

蔣主席憲忠報告：

請主秘直接答覆。

游主秘宗霖答覆：

主席、副主席、鄉長、各位代表先生、女士、秘書、各課室主管，大家早安！有關「鄉長出國考察及隨行公所人員旅費」，近幾年來，除了「疫情」以外，也都是輪流編列在各課室去執行，主要就是看…

蔣主席憲忠報告：

主秘，飛太遠了，請你不要牽連疫情，副主席所詢問的意思是「為何不編列在固定課室？」，為何要輪流？前年是編列在哪裡、去年是編列在哪裡、今年又是編列在哪裡？為何科目跳來跳去，讓各位代表看得眼花撩亂？

鄭副主席倫杰報告：

請說明原因即可，其他就無須再說明。

蔣主席憲忠報告：

請你說明重點即可，原因為何？還是該項科目可以固定由哪個課室編列？譬如固定由行政室編列就由行政室編列；由建設課編列就由建設課編列。副主席的意思是不要跳來跳去，也沒有說不要，只是想了解原因為何。

游主秘宗霖答覆：

其實這個部分也沒有特別規定，主要是我們希望可以由不同的課室來承辦，因為每年關於「出國考察」的重點業務皆不盡相同。

蔣主席憲忠報告：

沒關係，副主席的意思也不是你們有無特別規定，我們的意思是你們可以固定在哪個課室就都固定在該課室即可，不要每年都編列在不同的課室；以往這樣支用表示皆可以正常支用，但就是科目為何都要這樣跳來跳去？各位代表有時候都看得眼花撩亂。

游主秘宗霖答覆：

因為每年所編列的預算為 35 萬元，人數大概為 7 名，若是統一由同一個課室主辦，勢必會壓縮到其他課室辦理觀摩、考察的機會，以上報告。

鄭副主席倫杰報告：

所以主秘的意思，譬如 114 年度由農觀課主辦「出國考察業務」，他可以著重在考察「農業」方面的相關業務；並由農觀課的人員隨行，是否為這個意思？

游主秘宗霖答覆：

是。

鄭副主席倫杰報告：

對吧？請你解釋清楚即可。

游主秘宗霖答覆：

是。

鄭副主席倫杰報告：

譬如 113 年度是編列在建設課，那出國考察的主要目的就是考察「建設」方面的相關業務，就由建設課委派的人員隨行，其含意是否如此？

游主秘宗霖答覆：

是。

鄭副主席倫杰報告：

對吧？請你解釋清楚即可。明年呢？明年換編列在哪個課室？社會課？目前尚未決定？

游主秘宗霖答覆：

目前尚未決定。

鄭副主席倫杰報告：

所以就是各課室輪流辦理，並由主辦課室的人員隨行？

蔣主席憲忠報告：

主秘，是否為這個意思？譬如上次編列在建設課，鄉長出國考察有 7 名隨行人員，其人員就都是建設課的；這次編列在農觀課，7 名隨行人員就僅限於農觀課的人員，是否如此？

游主秘宗霖答覆：

沒有。

蔣主席憲忠報告：

還是各課室的人員皆可隨行？

游主秘宗霖答覆：

以目前來講，主辦課室就是課長及承辦人員，還有其他課室的人員。

蔣主席憲忠報告：

假設現在是編列在農觀課，明年度若是鄉長出國考察，需要隨行人員，農觀課長可以隨行；那建設課的課員及清潔隊的班長可以隨行嗎？

游主秘宗霖答覆：

也可以。

蔣主席憲忠報告：

既然可以，各課室輪流編列就沒有差異了，固定編列在一個課室即可，為何要這樣換來換去，讓各位代表看得眼花撩亂？現在各位代表都很認真地在看總預算書，都看得出來。如你所言，你方才的意思就是沒有明文規定「不能編列在哪個課室」，但是我們希望若能編列在固定的課室，大家也不用看得眼花撩亂，我們認為有一點在玩「文字遊戲」；而總預算書本來就有一些「數字遊戲」，你現在又加上「文字遊戲」。

游主秘宗霖答覆：

有關這個部分，後續我們內部會再行討論。

蔣主席憲忠報告：

我們希望鄉長可以有所要求，在編列時，將該項科目編列在同一個課室。關於去年的該項科目，我們也是 1 毛不刪，也都有保留，你們這次也沒有多編列，我們相信也一定不會亂刪減，因為沒有問題；不是要刪減的意思，我們僅要求不要換來換去，看得有點眼花撩亂。主秘，這樣可以嗎？鄉長，這個部分應該沒有差吧？鄉長，我們沒有要刪減的意思；我們的意思是科目都沒有差…不然請你補充說明好了，不是要刪減的意思。

林鄉長英嘉答覆：

大會主席、副主席、各位代表、各位公所同仁，有關「出國考察業務」，因為各課室參訪的目的及業務不盡相同，譬如今年度由建設課主辦，明年度由農觀課主辦，這次好像是第 3 次，我在第 1 次，由農觀課主辦時，是參訪

當地的酪農；而今年度則是參訪一些地方的建設，所以業務單位不同，在此我也希望可以讓各課室的主辦業務有所區別，來執行業務的承辦，以上報告。

蔣主席憲忠報告：

鄉長，如你所言，大家比較聽得懂；只是你參訪民意，其實考察報告怎麼寫也都會通過，這是還好，不至於。好，關於這個部分，去年是編列 35 萬元，也都沒有增加；這個部分是沒有問題。主秘請坐。該項科目沒有問題，最主要是要知道編列在哪裡，若依鄉長方才的答覆，鄉長講得很好，我們都能夠接受，只是針對鄉長方才提到的問題，要依哪個課室的名義去參訪、交流，應該都寫得出來，是不至於將科目亂放；沒關係，若有意見，大家皆能夠提出討論。這個部分原本是編列 35 萬元，也是保留原本的 35 萬元，OK。請農觀課長繼續報告。

王課長中森答覆：

農觀課繼續報告，一樣是在第 162 頁，其中「4085 獎勵及慰問」項下的「穩定肥料及相關資材供需計畫獎補助費」增加 5 萬元，這是「收支併列」的部分。

蔣主席憲忠報告：

OK。

王課長中森答覆：

請翻閱第 163 頁的「林產推廣」，為因應明年度基本工資調漲，有增加「2033 臨時人員酬金」的部分；其餘皆無異動。

蔣主席憲忠報告：

課長，以及後面尚未報告說明的各課室主管，在此拜託你們，因為時間上的關係，只要有「收支併列」、「法定相關人員酬金」等部分，皆無須再詳細說明；後面尚未報告的各課室主管再拜託一下，因為時間上的關係。

王課長中森答覆：

農觀課的部分皆無異動。

蔣主席憲忠報告：

好，請坐。請建設課長報告說明。

游課長宗霖答覆（代）：

有關建設課 114 年度的「增編」部分，請各位代表先進翻閱第 170 頁的「交通管理業務」，其中「2054 一般事務費」項下的「辦理鄉內道路側溝清疏維護工作開口契約」，今年度是編列 150 萬元，明年度有增編 50 萬元，變為 200 萬元，有關這個部分，今年度的案件總共也派了將近快 50 案，累計派工金額的預算也即將用罄，目前有關各村辦或是民眾，以及各鄉民代表所建議、反映的案件，仍待清淤的部分也有大概 10 幾件；因相關經費稍有不足，所以在明年度有增編 50 萬元，總共編列 200 萬元。請翻閱第 175 頁…

蔣主席憲忠報告：

請等一下，建設課長，關於「清淤」的部分，原本是編列 150 萬元？是嗎？

游課長宗霖答覆（代）：

是。

蔣主席憲忠報告：

所以增編 50 萬元；你們原本編列的 150 萬元，支用程度、如何支用、執行說明，請你詳細報告。

游課長宗霖答覆（代）：

有關這個部分，主要是每年度我們會在汛期前通知各村辦公處，在汛期前希望能夠針對各村…

蔣主席憲忠報告：

你們原本編列的 150 萬元，賸餘多少？

游課長宗霖答覆（代）：

今年度支用到現在，賸餘大概 5 萬元。

蔣主席憲忠報告：

編列 150 萬元，賸餘 5 萬元，表示還足以支應，為何還要再增編 50 萬元？各位代表，這樣有清楚嗎？原本是編列 150 萬元，今年度支用 145 萬元，賸餘 5 萬元；既然賸餘 5 萬元，為何還要再增編 50 萬元？如此就多了 55 萬元，並不表示不足以支應。

游課長宗霖答覆（代）：

在此跟貴會報告…

蔣主席憲忠報告：

針對該項科目，僅限於「鄉內道路側溝清疏維護工作」嗎？

游課長宗霖答覆（代）：

是。跟貴會報告，其實目前賸餘 6 萬元。

蔣主席憲忠報告：

到底是「5 萬元」還是「6 萬元」？

游課長宗霖答覆（代）：

賸餘大概 5、6 萬元，因為我們統計各村辦公處及各位代表，以及民眾陸續通報進來的案件，目前大概有 10 幾件；我們概估的金額也大概為 2、30 萬元左右，所以目前的經費其實是不足的。

蔣主席憲忠報告：

課長，我請教一下，你的意思是原本編列的 150 萬元，支用後賸餘 6 萬元；後面還有 10 幾件未結的案件，這筆 6 萬元不足以支應，是否為這個意思？

游課長宗霖答覆（代）：

是。

蔣主席憲忠報告：

好，既然如此，現在已經 11 月份了，表示你們很厲害，預算拿捏得很好，而現在是 11 月份，也要將近年底了，等於不到 2 個月就要迎來 114 年度；所以後面未結的案件，再過 1 個半月後就等於是 114 年度的事情了，應該足以支應。

游課長宗霖答覆（代）：

若是以今年度來講，目前後續提報的這些案件，因為現在汛期也過了，不過其實說真的，像現在受到秋颱或是短延時強降雨等影響，當然我們也是希望以現有的經費將「道路側溝」的部分做得較為完善；我們認為目前的經費可能抓得剛剛好，但還是希望可以再增編。

蔣主席憲忠報告：

抓得剛剛好，我方才有提到你們很會抓，真的抓到還會有賸餘；原本編列 150 萬元，你們抓到還有賸餘 6 萬元。我的意思，各位代表不知道是否聽得懂，原本是編列 150 萬元，支用到現在還有賸餘 6 萬元，再過 1 個半月後就要迎來 114 年度了，表示建設課原本抓的預算抓得很精準，何必再增編 50 萬元？突然增編 50 萬元，也是沒有給你過度刪減，一樣酌刪保留原本編列的 150 萬元。各位代表若有意見請舉手。好，保留原本的 150 萬元。請繼續。

游課長宗霖答覆（代）：

請翻閱第 175 頁的「公園管理」，其中「2000 業務費」項下的「2036 按日按件計資酬金」，今年度是編列 40 萬元，明年度是編列 52 萬 8,000 元，增加 12 萬 8,000 元，主要是因應明年度的基本工資調漲；以及在公園人力的部分希望可以增加平時臨時僱工的人力，所以酌增 12 萬 8,000 元來因應。

蔣主席憲忠報告：

第 175 頁的「2036 按日按件計資酬金」，方才建設課長所說明的部分，關於「公園內除草及環境清潔等僱工工資」，你也等於是逐年增編；該項科

目也是增編 12 萬 8,000 元，總數為 52 萬 8,000 元，這是執行本鄉所有的公園嗎？

游課長宗霖答覆（代）：

不是，主要是針對「秀水公園」，目前秀水公園有聘請 2 名…

蔣主席憲忠報告：

所以僅執行 1 座公園而已？

游課長宗霖答覆（代）：

主要是執行 3 座公園。

蔣主席憲忠報告：

哪 3 座？

游課長宗霖答覆（代）：

目前龍騰公園有聘請 1 名大哥，莊雅公園也有聘請 1 名人員，而「2036 按日按件計資酬金」主要是支用在秀水公園，該公園我們有聘請 2 名大哥，不過目前每個月的工作天數大概為 11 個工作天；因為「龍騰公園」的部分…

蔣主席憲忠報告：

建設課長，我們想要了解什麼，請你針對問題讓我們了解，不要在那裡「大哥長、大哥短」，不要再牽連到別的地方去，大哥不會在這裡除草，也不會在這裡維護環境，更不會在這種環境出沒，你僅回覆需要幾名人員即可；現在沒有綠島，不然大哥差不多都在綠島。

游課長宗霖答覆（代）：

好。

蔣主席憲忠報告：

我們想了解的是這筆 50 幾萬元是針對哪幾座公園、有幾名人員，如此即可。

游課長宗霖答覆（代）：

目前秀水公園有 2 名人員，每個月的工作天數為 11 天；我們希望每個月增加到 15 個工作天，平時也可以支援莊雅公園、龍騰公園等。

蔣主席憲忠報告：

建設課長，你說秀水公園及哪幾座公園？

游課長宗霖答覆（代）：

龍騰公園。

蔣主席憲忠報告：

好，再另外 1 座。

游課長宗霖答覆（代）：

莊雅公園。

蔣主席憲忠報告：

莊雅公園？好，沒關係，你說秀水公園有幾名人員？

游課長宗霖答覆（代）：

2 名人員。

蔣主席憲忠報告：

2 名人員？龍騰公園有幾名人員？

游課長宗霖答覆（代）：

龍騰公園有 1 名。

蔣主席憲忠報告：

莊雅公園有幾名人員？

游課長宗霖答覆（代）：

莊雅公園有 1 名。

蔣主席憲忠報告：

莊雅公園有 1 名？2、3、4，你打算增加幾名？

游課長宗霖答覆（代）：

目前秀水公園有 2 名人員，每個月平均每人工作 11 天，希望增加到每個月工作 15 天；也就是每個月增加 4 個工作天。

蔣主席憲忠報告：

龍騰公園呢？

游課長宗霖答覆（代）：

龍騰公園沒有增加，僅希望增加 4 個工作天，因為龍騰公園的面積也比較大。

蔣主席憲忠報告：

龍騰公園的人員沒有增加，工作天數也沒有增加？

游課長宗霖答覆（代）：

是。

蔣主席憲忠報告：

好，等於不變。莊雅公園呢？

游課長宗霖答覆（代）：

莊雅公園不變，僅是增加秀水公園的 4 個工作天；平時也可以支援其他公園。

蔣主席憲忠報告：

課長，我知道，所以莊雅公園的人員不變，工作天數也不變，是否如此？

游課長宗霖答覆（代）：

是。

蔣主席憲忠報告：

好，如你以上所言，秀水公園、龍騰公園、莊雅公園等 3 座公園，等於龍騰公園、莊雅公園的工作天數不變，人員也不變；僅秀水公園要讓人員增加 4 個工作天而已，是否如此？

游課長宗霖答覆（代）：

是。

蔣主席憲忠報告：

重點來了，3 座公園的環境維護都是一樣，人員也是一樣，工作範圍亦然，人員沒有增加，僅為了讓秀水公園的人員增加 4 個工作天而增編 12 萬 8,000 元，若是換算下來，等於加班這 4 個工作天的工資，1 天等於差不多 2 萬元，大約，我不知道數字是否正確，這是大約；等於為了這 2 名人員，要讓他們增加 4 個工作天，1 天的工資要 2、3 萬元，大約，不知道我算得是否正確，不對嗎？對，要以整年度計算，我方才也有表示「不知道算得是否正確」。你要讓該名人員增加 4,000 元，是否有主要用意？課長，你的主要用意在哪裡？

游課長宗霖答覆（代）：

主要用意是希望…

蔣主席憲忠報告：

龍騰公園沒有增加，莊雅公園也沒有增加；而秀水公園就有增加。

游課長宗霖答覆（代）：

主要用意是希望平時在秀水公園工作之餘，也可以支援鄰近的莊雅公園及龍騰公園。

蔣主席憲忠報告：

其實秀水公園及莊雅公園等於是同一個地方而已，僅是前方及後方的區別，課長，是這樣嗎？就是分配在舊納骨塔那裡吧？

游課長宗霖答覆（代）：

是。

蔣主席憲忠報告：

是吧？課長，相關業務範圍應該沒有擴增吧？範圍有擴增嗎？

游課長宗霖答覆（代）：

沒有。

蔣主席憲忠報告：

沒有？既然沒有擴增，人員也沒有增加，我認為也沒有必要增加這筆 12 萬 8,000 元。原本是編列多少？若沒有增加 12 萬 8,000 元的話是編列多少？課長。

游課長宗霖答覆（代）：

40 萬元。

蔣主席憲忠報告：

40 萬元？既然沒有增加，我們也沒有給你亂刪減，等於是保留原本編列的 40 萬元。各位代表若有意見請舉手。好，表示皆無意見，全數通過。請繼續。

游課長宗霖答覆（代）：

建設課以上所增加的僅這 2 項科目，以上報告。

蔣主席憲忠報告：

好，請坐。請等一下，「市場管理」的部分也是建設課的嗎？還是？請你繼續報告。

游課長宗霖答覆（代）：

跟貴會報告，在「市場管理」的部分，主要是有關「公務人員調薪及晉級」及「因應明年度基本工資調漲」。

蔣主席憲忠報告：

課長，「調薪」、「收支併列」等部分皆無須再說明，請你僅報告「增編」的部分即可。

游課長宗霖答覆（代）：

所以「市場管理」的部分沒有增加。

蔣主席憲忠報告：

好，謝謝，請坐。

游課長宗霖答覆（代）：

謝謝。

蔣主席憲忠報告：

請社會課長報告說明。

涂課長立德答覆：

主席、副主席、各位代表女士、先生、鄉長、主秘、秘書、各位同仁，大家早！有關社會課 114 年度的「增編」部分，請各位代表參閱第 186 頁至第 206 頁。首先請翻閱第 188 頁。

蔣主席憲忠報告：

好。

涂課長立德答覆：

其中「2006 水電費」項下的第二項「體育館及村里籃球場電費」增加 5 萬元，主要是因為目前體育館平時租借場次增加，且後方還有增加 1 座戶外籃球場；以及電費調漲等因素。請翻閱第 189 頁，其中「2069 設施及機械設備養護費」…

蔣主席憲忠報告：

請等一下，我們針對「增編」的部分逐條審查；請等一下。「體育館及村里籃球場電費」原本是編列 15 萬元，增加 5 萬元？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

今年度統計是多少？

涂課長立德答覆：

跟大會報告…

蔣主席憲忠報告：

今年度。

涂課長立德答覆：

目前沒有精確的數字，但是賸餘大概 3、4 萬元左右；而去年編列的「電費」部分有不足以支應之情形，約略有 5 萬元。

蔣主席憲忠報告：

那是去年。

涂課長立德答覆：

是，所以今年我們有調整。

蔣主席憲忠報告：

等於今年度是編列 15 萬元吧？

涂課長立德答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

去年度是編列多少？

涂課長立德答覆：

報告，一樣。

蔣主席憲忠報告：

也是編列 15 萬元？

涂課長立德答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

我們想了解今年度支用多少、賸餘多少。

涂課長立德答覆：

跟大會報告，方才已有報告過，目前沒有精確的數字，但是以今年度的電費來講，這個部分有調漲；且體育館後方還有 1 座戶外籃球場，就新增了…

蔣主席憲忠報告：

哪裡？

涂課長立德答覆：

體育館後方還有 1 座戶外籃球場，我們有增加一些設施，所以電費勢必會增加。

蔣主席憲忠報告：

課長，你方才有提到「沒有精確的數字」，卻增加 5 萬元；原本是編列 15 萬元，增加的 5 萬元是如何去抓預算？既然沒有精確的數字，你如何去抓預算？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，我們是依據…

蔣主席憲忠報告：

再來，今年度是賸餘多少？

涂課長立德答覆：

目前我們…

蔣主席憲忠報告：

請你直接答覆今年度是賸餘多少。

涂課長立德答覆：

因為目前尚未結束。

蔣主席憲忠報告：

所以何時會結束？

涂課長立德答覆：

至 12 月底。

蔣主席憲忠報告：

至 12 月底？

涂課長立德答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

截至今日以前是賸餘多少？支用多少？可以算一下，沒關係，給你時間算；截至今日以前，僅差 1 個半月。沒關係，截至今日以前，你現在可以做一下功課嗎？可以查一下資料嗎？。

涂課長立德答覆：

跟大會報告，有關這個部分，還是我明天再補充說明？就是詳細計算…

蔣主席憲忠報告：

沒有，請現在補充說明，時間緊迫，因為再來我們僅剩下明天，而明天是星期五；接下來還有星期一，僅 1 天的時間，3 件提案及預算皆必須通過。請你現在查，可以嗎？還是為了你，我們下午再繼續開會？還是明天下午再繼續開會？看你，請你現在查，可以嗎？我們等你，不然我們今天下午就要繼續開會，明天下午也繼續開會；星期一再開整天的會議，都為了你，你看如何？給你時間，請你去查，查這個部分應該很快。

涂課長立德答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

至少要有一個依據吧？你之前的收據應該都有保留吧？

涂課長立德答覆：

報告，有。

蔣主席憲忠報告：

好，再麻煩請你查一下，不然我們今天、明天、星期一皆要開整天的會議；甚至是開到晚上，OK，好，再麻煩你。

涂課長立德答覆：

OK。

蔣主席憲忠報告：

我們先跳過，OK。

涂課長立德答覆：

現在嗎？

蔣主席憲忠報告：

對，現在，快，不然大家都在等你。好，謝謝。社會課的部分先跳過，待他準備書面資料。請清潔隊長報告說明。

曹隊長耀仁答覆：

主席、副主席、2 位秘書、各位代表女士、先生、鄉長、主秘、各位同仁，大家早安！清潔隊報告，請各位代表翻閱第 205 頁的「一般行政-車輛管理」，其中「2024 稅捐及規費」項下的第二項「車輛燃料費及檢驗費」，明年度增加 1 萬 144 元，主要是因應新進車輛（5505 回收車）的燃料稅。

蔣主席憲忠報告：

隊長，這份「113 年度及 114 年度歲出預算增減數比較分析表」為何沒有列出該項科目？主計室主任，我記得定期會要開議時，我們要審查這本總預算書時，我有要求你們，這也是以往每一年、每一次都會一再要求；針對「增編」的部分，經費概算皆要詳細列出。

謝主任瓊慧答覆：

跟大會報告…

蔣主席憲忠報告：

方才隊長所提的科目為何沒有列出來？

謝主任瓊慧答覆：

我只有針對「總數」的部分，因為 113 年度及 114 年度的總數，業務裡面並沒有增…

蔣主席憲忠報告：

好，沒關係，主計室主任，針對這個部分的「經費概算」是由各課室主管交給妳的，還是妳自己抓的？

謝主任瓊慧答覆：

跟大會報告，這是我針對 113 年度及 114 年度總預算書裡面的「增減數」進行原因的分析。

蔣主席憲忠報告：

所以這份書面資料都是妳做的？

謝主任瓊慧答覆：

是我做的，在提送代表會之前，我有請各課室主管再詳閱過，看是否有其他問題，再提送代表會；所以這個部分有跟各課室主管…

蔣主席憲忠報告：

現在這裡都沒有寫到方才隊長所提的科目，這裡都沒有寫出來。

謝主任瓊慧答覆：

對，我是以其「增減數」進行分析。

蔣主席憲忠報告：

隊長，請你來這裡看一下，需要看嗎？

曹隊長耀仁答覆：

不需要。

蔣主席憲忠報告：

都沒有寫到，針對「增編」部分的經費概算及「增減數」的分析，要求都要列出來；妳卻沒有列出來，我們要如何審查？隊長，你方才所提的是「車輛燃料費及檢驗費」嗎？

曹隊長耀仁答覆：

燃料稅，增加 1 輛回收車，稅捐處有課稅。

蔣主席憲忠報告：

第 205 頁僅這個部分而已嗎？

曹隊長耀仁答覆：

另外 1 項…我聽得懂主計室主任的意思，是在…

蔣主席憲忠報告：

沒關係，「車輛燃料費及檢驗費」原本是編列多少？

曹隊長耀仁答覆：

原本是編列 11 萬 9,538 元。

蔣主席憲忠報告：

11 萬 9,538 元，是否如此？增編多少？

曹隊長耀仁答覆：

增編 1 萬 144 元。

蔣主席憲忠報告：

隊長說增編了？

曹隊長耀仁答覆：

1 萬 144 元。

蔣主席憲忠報告：

1 萬 144 元，增加 1 輛回收車，是否如此？

曹隊長耀仁答覆：

是的。

蔣主席憲忠報告：

增加 1 輛回收車，多了「車輛燃料費及檢驗費」，增編 1 萬 144 元？

曹隊長耀仁答覆：

僅「燃料稅」，這是稅捐。

蔣主席憲忠報告：

燃料稅？

鄭副主席倫杰報告：

這不是稅捐吧？這項「車輛燃料費及檢驗費」的科目不是稅捐吧？

曹隊長耀仁答覆：

它是「燃料稅」，是「稅」。

蔣主席憲忠報告：

沒有，這裡是寫「車輛燃料『費』」。「燃料費」及「燃料稅」是不一樣的嗎？隊長，請你說明。

鄭副主席倫杰報告：

「燃料稅」是政府徵收的稅金。

曹隊長耀仁答覆：

是「燃料稅」沒錯。

鄭副主席倫杰報告：

「燃料費」則是我們購置油料的發票。

曹隊長耀仁答覆：

不是，「油料費」是另外編列在「2066 車輛及辦公器具養護費」及「2051 物品」項下。

鄭副主席倫杰報告：

對，我知道意思，這只是你的字義錯誤，應該是要寫「燃料稅」；而不是「燃料費」，懂嗎？「稅」跟「費」不一樣，請你看總預算書的內容。是否如此？

曹隊長耀仁答覆：

報告大會，我會再做文字修正。

鄭副主席倫杰報告：

好，OK。

曹隊長耀仁答覆：

將「費」改為「稅」

鄭副主席倫杰報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

主計室主任。

謝主任瓊慧答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

方才提到的問題，關於「經費概算」及「113 年度及 114 年度歲出預算增減數比較分析表」為何會沒有注意到？

謝主任瓊慧答覆：

跟大會報告，我僅針對總預算書中較為大項的總數進行增減數分析的報告，可能這個部分，我以為是沒有異動的，因為「車輛費用」，原則上都有依法令規定，他有規定的單價及公升數的編列；有關這個部分，下次再行改進。

蔣主席憲忠報告：

主計室主任，若沒有依規定、沒有合法，你們敢亂編列嗎？

謝主任瓊慧答覆：

對，所以我以為數字、金額、增減數，我看業務項下…

蔣主席憲忠報告：

沒有什麼以為不以為、規定不規定、合法不合法，你們身為公務人員，若要增編、浮編一定是依規定；我們每年的定期會都有要求，只要在定期會審查預算，「增編」、「經費概算」、「預算增減數比較分析表」等就是要依據依實，另外編製書面資料提供給我們。

謝主任瓊慧答覆：

對，主席，再次致歉，有關這個部分，我真的是自己已經看過，但是又怕提送代表會的書面資料會有疏失，所以有請各課室主管再詳閱過，看是否有其他問題，再提送代表會；因為各課室主管沒有向我反映有疏漏的部分，我下次會再儘量注意，有關這個部分，我確定有請各課室主管再詳閱過。

蔣主席憲忠報告：

你們有再詳閱過嗎？沒關係，算了，關於這個部分，拜託請再注意一下。

謝主任瓊慧答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

好，謝謝，請坐。關於清潔隊的「燃料費」及「燃料稅」部分，請各位代表做個探討。現在可以做文字修正吧？

曹隊長耀仁答覆：

是的，我會再做文字修正。

蔣主席憲忠報告：

你要如何修正？請你現在報告，我們現在馬上做修正。隊長，你要如何做文字修正？要講好。

曹隊長耀仁答覆：

我要再看稅單上方的正確文字。

蔣主席憲忠報告：

所以表示你也不清楚？

曹隊長耀仁答覆：

確實不清楚。

蔣主席憲忠報告：

我看時間會來不及，不然要連續 3 天都開整天的會議嗎？換我們等你，請你去做功課。社會課長，再跳回來你這裡。隊長，你多久會回來？沒關係，大約，好，現在換你去做功課。我們跳回社會課的部分。

涂課長立德答覆：

是。跟大會報告，今年度體育館的「電費」部分…

蔣主席憲忠報告：

再跳回來第幾頁，你要跟各位代表講一下。

涂課長立德答覆：

請各位代表翻閱第 188 頁。

蔣主席憲忠報告：

好，請直接說明。

涂課長立德答覆：

今年度體育館的「電費」部分，截至目前為止，已經超過 15 萬元；是至 17 萬 2,648 元。

蔣主席憲忠報告：

請等一下，我記一下，截至今日以前是多少？

涂課長立德答覆：

17 萬 2,648 元。

蔣主席憲忠報告：

這筆電費的計費方式是 2 個月一次，還是 1 個月一次？

涂課長立德答覆：

2 個月一次。

蔣主席憲忠報告：

2 個月一次？

涂課長立德答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

所以今年度原本是編列 15 萬元，已支用 17 萬 2,648 元了？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

多出來的這筆 2 萬 2,648 元是從哪項科目挪用？

涂課長立德答覆：

跟大會報告…

蔣主席憲忠報告：

還是自己先拿出來？

涂課長立德答覆：

有關這個部分，因為目前不足以支應，所以我們是從「2054 一般事務費」項下的「體育館消防安全檢查簽證」去勻支部分的經費先支應。

蔣主席憲忠報告：

從「體育館消防安全檢查簽證」挪用過去那裡？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

好，截至今日以前，「體育館消防安全檢查簽證」是賸餘多少？還需要做功課嗎？你現在知道嗎？再讓你去查一次。各課室編列何項科目，你們皆一問三不知，都在糊弄各位代表。你可以在「電費」不足以支應的情形之下去勻支「2054 一般事務費」項下的「體育館消防安全檢查簽證」，卻不知道勻支多少、賸餘多少？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，在此更正，不好意思，方才講錯了，增加的部分是從「水費」勻支；而「水費」的部分，截至目前為止…

蔣主席憲忠報告：

沒關係，不用急，我再詳細講一次。

涂課長立德答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

今年度原本是編列 15 萬元，截至今日以前已支用 17 萬 2,648 元，所以不足 2 萬 2,648 元；而這筆 2 萬 2,648 元是從哪項科目去勻支？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，我們會先從目前還有賸餘的部分…

蔣主席憲忠報告：

「水費」的部分嗎？

涂課長立德答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

好，截至今日以前，今年度的「水費」是支用多少？賸餘多少？

涂課長立德答覆：

目前支用大概 6,000 元左右。

蔣主席憲忠報告：

確定嗎？

涂課長立德答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

確定嗎？

涂課長立德答覆：

目前…

蔣主席憲忠報告：

再確定一次，我問 3 次，確定嗎？好，很好。各位代表，方才課長自己講的，今年度的「電費」原本是編列 15 萬元，已支用 17 萬 2,648 元。我若是講錯，請你直接反映，沒關係。已支用 17 萬 2,648 元，等於不足 2 萬 2,648 元，而不足的部分則是從「水費」去勻支、挪用；各位代表請注意，問題來了，我方才也有詢問「今年度截至今日（11 月 7 日）以前的『水費』總共支用多少？」，他回覆「6,000 元。」，若是僅支用 6,000 元，表示你原本編列的「水費」5 萬元多了多少？5 萬元扣掉 6,000 元賸下多少？讓你自己講。

涂課長立德答覆：

跟大會報告…

蔣主席憲忠報告：

請你先針對問題回覆，5 萬元扣掉 6,000 元賸下多少？

涂課長立德答覆：

4 萬 4,000 元。

蔣主席憲忠報告：

好，表示「水費」才支用 6,000 元而已，你卻浮編 4 萬 4,000 元，是否為這個意思？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，有關「水費」的部分，我們現在還有 2 張尚未…

蔣主席憲忠報告：

我方才就有詢問「今年度截至今日以前的『水費』總共支用多少？」，你回覆「6,000 元。」。

涂課長立德答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

支用 6,000 元；原本是編列 5 萬元，支用 6,000 元，賸餘 4 萬 4,000 元，你不就浮編了 4 萬 4,000 元？是否如此？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，今年度還有 2 期尚未收到。

蔣主席憲忠報告：

我的意思是今年度截至今日以前，再如何還有 2 期尚未收到，現在是 11 月 7 日；至 12 月底前都是支用今年度的預算，對不對？

涂課長立德答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

是，截至目前為止，「水費」有可能會是 4 萬多元嗎？我們有準備要開設「游泳池」嗎？好，各位代表，表示他在「水費」的部分也有浮編 4 萬多元；而體育館的「電費」，不足的部分也可以從「水費」去勻支。好，關於這個部分，也沒有給你過度濫刪，你只是浮編，所以保留原本編列的 15 萬元；若是不足以支應，一樣繼續從「水費」去勻支。關於「電費」的部分，保留原本編列的 15 萬元，也沒有給你過度濫刪、亂刪減；保留原本的 15 萬元。各位代表若有意見請舉手。全數通過。至於體育館的「水費」部分僅編列 5 萬

元而已，支用 6,000 元，還賸餘 4 萬多元，這筆 4 萬多元若是不足以支應，你還可以從體育館的「電費」去勻支；所以這筆 5 萬元，我讓你保留 3 萬元。各位代表若有意見請舉手。沒有意見，表示通過，保留 3 萬。請繼續。

涂課長立德答覆：

請翻閱第 189 頁，其中「2069 設施及機械設備養護費」項下的「辦公器具及機械設備維護費」增加 6 萬元，主要是因為體育館的設施設備相對比較老舊，所以增編 6 萬元來針對體育館的相關設施設備進行維護及保養。

蔣主席憲忠報告：

請說明清楚。原本是編列 10 萬元，增編 6 萬元，又增加這筆金額的一半。

涂課長立德答覆：

跟大會報告…

蔣主席憲忠報告：

這是社會課的辦公室，是「辦公器具」還是「辦公室」？

涂課長立德答覆：

體育館的辦公室及相關設施設備。

蔣主席憲忠報告：

比如？

涂課長立德答覆：

像今年度的「冷氣空調維修」有支用 2 萬 1,420 元、「音響設備維修」有支用 3,780 元、「發電機維修保養」有支用 3 萬 1,773 元、「水塔、蓄水池清洗」有支用 1 萬 7,325 元，以及「體育館後門損壞維修」有支用 3,000 元；還有「舞台下方施作」有支用 2 萬 5,725 元，因為體育館的設施設備相對比較老舊，所以…

蔣主席憲忠報告：

好，一樣的問題，我請教課長，「冷氣」的年限剩餘多久？已使用多久？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，我們是「冷氣空調維修」，沒有汰換。

蔣主席憲忠報告：

僅維修嗎？

涂課長立德答覆：

是，僅維修。

蔣主席憲忠報告：

「冷氣空調維修」是支用多少？

涂課長立德答覆：

「冷氣空調維修」是支用 2 萬 1,420 元。

蔣主席憲忠報告：

沒關係，我們也想了解它的年限多久、已使用多久；我們也想知道。

涂課長立德答覆：

跟大會報告，因為…

蔣主席憲忠報告：

不知道？

涂課長立德答覆：

因為不是汰換，所以我沒有去查它的年限。

蔣主席憲忠報告：

大約。

涂課長立德答覆：

有關這個部分，使用年限應該都是 8、9 年。

蔣主席憲忠報告：

已使用多久？大約，沒關係。

涂課長立德答覆：

應該也蠻久了，因為…

蔣主席憲忠報告：

大約。

涂課長立德答覆：

因為我到任後，好像沒有汰換，所以可能也有 7、8 年左右了。

蔣主席憲忠報告：

問題又來了，圖書館是屬於「靜態」，而體育館則是屬於「動態」，圖書館是屬於「靜態」，冷氣比較容易損壞，無法維修，一定要購置新的；社會課的體育館是屬於「動態」，因為需要活動，就可以維修，為何圖書館就不可以？而且體育館的年限又比圖書館久，你們有一些都是類似的科目，一樣的東西，好像都有很大的差異；是因為在圖書館閱讀的人都在那裡跑來跑去，所以冷氣比較容易損壞嗎？副主席請發言。

鄭副主席倫杰報告：

我請教課長，你方才提到「冷氣空調維修」有支用 2 萬 1,420 元，這是「辦公室」還是「整座館場」的冷氣？

涂課長立德答覆：

整座館場的其中 1 台冷氣。

鄭副主席倫杰報告：

整座館場是使用大型的冷氣吧？是否如此？

涂課長立德答覆：

有許多台大型的冷氣。

鄭副主席倫杰報告：

有幾台大型的冷氣？因為體育館的冷氣是從落成至今，應該也使用 10 幾年之久了吧？

涂課長立德答覆：

是。

鄭副主席倫杰報告：

我們是不知道，體育館館場的大型冷氣及辦公室的冷氣應該都是分開的。

涂課長立德答覆：

是，沒錯。

鄭副主席倫杰報告：

是分開的吧？

涂課長立德答覆：

報告，是。

鄭副主席倫杰報告：

關於這個部分，請你說明清楚，是維修哪裡的冷氣？是辦公室？還是體育館館場？

涂課長立德答覆：

報告，是體育館館場的冷氣損壞維修。

蔣主席憲忠報告：

一樣，今年度截至今日以前，你們支用多少？賸餘多少？課長，知道嗎？不知道的話，可以讓你有時間做功課，去準備書面資料，知道嗎？

涂課長立德答覆：

報告，知道。

蔣主席憲忠報告：

既然知道，請你說明。請依據依實答覆。課長，好了沒？

涂課長立德答覆：

是，大約支用 9 萬 6,778 元。

蔣主席憲忠報告：

今年度截至今日以前，總共支用 9 萬 6,778 元，是否如此？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

好，表示還足以支應；原本是編列 10 萬元，表示還足以支應，你為何還要再增編 6 萬元？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，因為體育館管理員有先預估過，比較不急迫的部分，他就會留待之後；明年度再…

蔣主席憲忠報告：

好，既然不急迫，也僅剩 1 個多月就迎來 114 年度，就繼續留到 114 年度即可，可以吧？沒關係，你可以提出，我們再行討論；我們要針對議案討論，二讀期間就是針對議案的問題進行廣泛的討論，動議行之，請儘管提出。

涂課長立德答覆：

跟大會報告，有關這個部分，原則上還是希望有所調整；但我還是尊重貴會的決議。

蔣主席憲忠報告：

僅是「希望」而已，表示還足以支應，如你所言，今年度截至今日以前是支用 9 萬 6,778 元，你僅是「希望」而已，我們不要因為「希望」而去增編；我們是希望「不足」再增編，代表會全力支持，絕對沒問題。不要為了「希望」而去增編；「不足」再增編即可，好，我們也沒有濫刪、亂刪減，保留原本編列的 10 萬元。各位代表若有異議請舉手。保留原本的 10 萬元。

涂課長立德答覆：

再請翻閱第…

蔣主席憲忠報告：

不要再翻閱了。今日會議到此，先休息；下午 2 點再繼續開會，休息。

第十一次會議 （下午）

一、時　間：民國 113 年 11 月 7 日下午二時

二、地　點：本會議事堂

三、出　席：蔣憲忠 鄭倫杰 張玉龍 林沛瑩 吳泳慧 陳鑲萍 梁淑絹 楊錦發 林澄洋 陳昀志

四、列　席：鄉長林英嘉 主任秘書游宗霖 行政主任林俊仁 政風主任陳文富 主計主任謝瓊慧 人事主任張素綢 民政課長徐尉晏 秘書阮炳煌 社會課長涂立德 建設課長游宗霖（代）財政課長李美玲 農觀課長王中森 清潔隊長曹耀仁 圖書館長陳楚晴 幼兒園長廖雅倩

五、主席：蔣主席憲忠　秘書：柯錫昌　錄音：林俊琪　記錄、司儀：林美芬

六、討論提案：

林司儀美芬報告：

彰化縣秀水鄉民代表會第 22 屆第 4 次定期大會延會，11 月 7 日（下午），繼續開會；今日議程：討論提案。

蔣主席憲忠報告：

大家午安！會議繼續進行。社會課長，第 191 頁的「4065 社會福利津貼及濟助」，項下的最後一項「鄉內民眾喪葬慰問金」，原本的預算是編列多少？增加多少？為何增加？再請你說明一次。

涂課長立德答覆：

主席、副主席、各位代表女士、先生、鄉長、主秘、秘書、各位同仁，大家午安！社會課報告，有關「鄉內民眾喪葬慰問金」，今年度是編列 100 萬元，明年度預計增加 50 萬元，主要是因為目前「喪葬慰問金」的申請案件逐年增加；110 年度有 224 件、111 年度有 272 件…

蔣主席憲忠報告：

幾件？不好意思，請你再說明一次。

涂課長立德答覆：

110 年度有 200…

蔣主席憲忠報告：

100…？

涂課長立德答覆：

110 年度。

蔣主席憲忠報告：

110 年度？

涂課長立德答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

增加多少？

涂課長立德答覆：

224 件。

蔣主席憲忠報告：

110 年度有 200…？

涂課長立德答覆：

224 件。

蔣主席憲忠報告：

224 件？

涂課長立德答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

好。

涂課長立德答覆：

111 年度有 272 件、112 年度有 324 件，而今年度截至上個月底止，大概有 227 件，整體趨勢是逐年增加；所以明年度有預估增加「喪葬慰問金」的預算。

蔣主席憲忠報告：

課長，這樣也不對，今年度是「減少」，而不是「增加」；112 年度有 324 件、113 年度有 227 件，是否如此？

涂課長立德答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

這樣是「減少」，為何會是「增加」？

涂課長立德答覆：

跟大會報告…

蔣主席憲忠報告：

112 年度是如何支用？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，因為今年度尚未截止，所以這是統計至上個月底止的數量。

蔣主席憲忠報告：

一樣的意思。

涂課長立德答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

跟早上討論的「電費」是一樣的意思，距離年底不到 2 個月的時間，有可能增加至 50 萬元嗎？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，「增加」的部分並非全數用罄，我們會有「預估數」。

蔣主席憲忠報告：

這是依案覈實核發嗎？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

好，今年度截至今日以前，總共支用多少？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，截至上個月（10 月份）底止，統計有 227 件。

蔣主席憲忠報告：

我是指「金額」。

涂課長立德答覆：

跟大會報告，大概為 68 萬元左右；而詳細數字…

蔣主席憲忠報告：

好，既然為 68 萬元，原本編列的 100 萬元減掉 68 萬元，還有 32 萬元，是否如此？

涂課長立德答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

前半年度，現在要歲末年終了，不到 2 個月的時間，你需要支用到 32 萬元；甚至若再增編 50 萬元，等於又讓你浮編 80 幾萬元。

涂課長立德答覆：

跟大會報告，有關這個部分，因為是「初估」，這是概算的金額；我們還有…

蔣主席憲忠報告：

不是，112 年度有 324 件，這筆 100 萬元是如何去核銷？112 年度的該項科目，預算是編列多少？

涂課長立德答覆：

100 萬元。

蔣主席憲忠報告：

112 年度的該項科目是編列 100 萬元，總計有 324 件，就有辦法核銷、覈實核發。總計有 324 件，僅編列 100 萬元就足以支應，而今年度有 227 件，相差 97 件；等於 113 年度比 112 年度減少 97 件，你們的案件有減少，金額還會增加？那這些預算金額是跑去哪裡？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，這個部分是統計至上個月底止，我們是依趨勢…

蔣主席憲忠報告：

對，我方才有提及，就是統計至上個月底止；再來是歲末年終，不到 2 個月的時間，你可以支用到 30 幾萬元？

涂課長立德答覆：

因為有的是「中低收入戶」或「低收入戶」，金額不盡相同，所以我方才所講的數字是…

蔣主席憲忠報告：

對，我已經講了，112 年度有 324 件、113 年度有 227 件，等於減少 97 件；案件有減少，但是預算必須要增編，那這些預算金額是跑去哪裡？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，有關這個部分是依實際申請的件數，只是…

蔣主席憲忠報告：

我知道，我的意思是 112 年度有 324 件，你們僅支用 100 萬元就可以覈實核發；而 113 年度減少 97 件，為何沒有辦法覈實核發？這樣就不對了，也並非如你一開始所言的「逐年增加」，不是，你方才在會議上有提及，這個部分也都有紀錄，你所謂的「增加」只不過是 111 年度至 112 年度增加不到 100 件，而 112 年度至 113 年度是減少 97 件；那 112 年度有 324 件，僅支用 100 萬元就能夠核銷、覈實核發，為何 113 年度減少 97 件，這筆 100 萬元卻不足以支應，還要再增編 50 萬元？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，有關這個部分是依實際申請的件數來核銷，所以這筆增編的 50 萬元是「預估值」；因為我們無法得知明年度的案件申請多寡。

蔣主席憲忠報告：

依實際件數，現在都要歲末年終了，不到 2 個月的時間，哪有可能不足以支應？我不知道你是否聽得懂我的意思，112 年度有 324 件，僅編列 100 萬元就足以支應；113 年度僅 227 件，卻不足以支應？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，因為預估的是明年度，所以無法得知…

蔣主席憲忠報告：

所以你有辦法預估 114 年度的死亡人數？未卜先知，是否如此？

涂課長立德答覆：

因為我們無法得知明年度的案件申請多寡。

蔣主席憲忠報告：

要不然你方才講說「有辦法預估明年度。」？

涂課長立德答覆：

我們也無法得知實際的申請件數，所以必須要「多估」。

蔣主席憲忠報告：

對，重點來了，324 件僅支用 100 萬元就可以覈實核發，而 227 件卻沒有辦法，這就奇怪了；且你方才還講說「有辦法預估明年度。」，請你注意看，這是「喪葬慰問金」，你有辦法預估？未卜先知，可以知道明年度的死亡人數有多少？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，正是因為無法得知實際…

蔣主席憲忠報告：

你方才自己講說這是「預估」。

涂課長立德答覆：

對，因為我們無法得知實際的申請件數，所以就會「寬估」；而這個部分…

蔣主席憲忠報告：

我再強調一次，112 年度有 324 件，僅編列 100 萬元就可以覈實核發；而 113 年度減少 97 件，這筆 100 萬元卻沒有辦法覈實核發，那減少的這些案件，預算金額是跑去哪裡？講不出個所以然？原本編列的 100 萬元，我們也沒有給你濫刪；增編 50 萬元，我們也是保留原本的 100 萬元。各位代表若有意見請舉手。沒有意見，全數支持並通過，保留原本的 100 萬元。課長請繼續。

涂課長立德答覆：

請翻閱第 193 頁，其中「2054 一般事務費」項下的第二項「表揚孝行暨模範父親、模範母親等相關活動經費（含紀念品）」增加 10 萬元。

蔣主席憲忠報告：

好。針對社會課長報告的該項科目，各位代表有何意見？增加 10 萬元。冒昧地請教課長，你也能預估明年度的模範父親、模範母親會比今年度多嗎？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，模範父親、模範母親的人數是固定的，每村各 1 名。

蔣主席憲忠報告：

好，你現在說「固定」；既然是固定，原本編列的 60 萬元就足以支應，為何還要再增編 10 萬元？模範父親、模範母親的人數並沒有增加。你方才自己講說這是「固定」，為何還要再增編 10 萬元？這筆 10 萬元又要跑去哪裡？我已經有提及，你們若要「增編」，待會其他尚未審查到的課室請注意，你們要增編的理由必須充分讓我們了解「必須支用」，我們代表會絕對會支持；有關本鄉鄉民的福利，我們絕對不敢刪減，也不敢濫刪，但這個部分也是「浮編」。本鄉模範父親、模範母親的人數是固定的，原本編列的 60 萬元就足以支應，為何還要再增編？保留原本編列的 60 萬元，各位代表若有意見請舉手。沒有意見，保留原本的 60 萬元。請繼續。

涂課長立德答覆：

再來是「各種活動、慶典、節日等經費」增加 2 萬元。

蔣主席憲忠報告：

原本是編列 3 萬元，現在又增加 2 萬元；好，我再請教你，明年度跟今年度相比，關於這個部分增加了多少活動？

涂課長立德答覆：

原則上是會一樣。

蔣主席憲忠報告：

還是一樣的意思，活動也沒有增加，為何預算會增加？給你時間、空間補充說明理由；若是合理、合法，我們絕對支持。是否有充分的理由？活動都是固定的，是嗎？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

好，一樣保留原本編列的 3 萬元，各位代表若有意見請舉手。沒有意見，保留原本的 3 萬元。請繼續。「收支併列」的墊付案就無須報告，僅報告「增編」的部分即可。

涂課長立德答覆：

請翻閱第 196 頁，其中第三項的「辦理婦女生育業務相關經費」新增 2 萬元。

蔣主席憲忠報告：

還是一樣的意思，關於這個部分，你也能預估明年度本鄉婦女的生育數會增加？你有辦法預估？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，有關這個部分是…

蔣主席憲忠報告：

現在都已經「少子化」了，不減反增，這倒是奇怪，請你說明清楚。

涂課長立德答覆：

是。跟大會報告，有關這個部分，主要是因應婦女生育業務的「生育獎勵金入帳手續費」；我們之前是從「4000 獎補助費」的項下去核銷。

蔣主席憲忠報告：

從哪裡去核銷？

涂課長立德答覆：

「4000 獎補助費」的項下。

蔣主席憲忠報告：

在第幾頁？哪一項科目？你從哪一項科目去勻支、挪用？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，之前是從…

蔣主席憲忠報告：

在第幾頁？哪一項科目？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，在第 197 頁的最後一項。

蔣主席憲忠報告：

是編列多少？請你將科目及金額說明清楚。

涂課長立德答覆：

跟大會報告，在「4065 社會福利津貼及濟助」項下的最後一項「本鄉鄉民生育獎勵金」編列 264 萬元，今年沒有增加；之前我們的「生育獎勵金入帳手續費」是從該項科目去支應，因為被糾正，表示這是屬於「4000 獎補助費」，所以我們必須要有一個…

蔣主席憲忠報告：

被哪個單位糾正？

涂課長立德答覆：

主計室。

蔣主席憲忠報告：

是我們的主計室還是彰化縣審計室？誰糾正的？

涂課長立德答覆：

我們的主計室。

蔣主席憲忠報告：

主計室嗎？好，請主計室主任說明。

謝主任瓊慧答覆：

主席、副主席、各位代表、鄉長、主秘、各課室主管，大家好！主計室補充報告，因為原則上手續費是屬於「2000 業務費」的性質，我們平時在跟縣政府調查「生育獎勵金」的補助人數時，1 胎都是補助 6,600 元，而他們每次都會一再支付 6,630 元，以致我們在做「財務收支考核報表」時會換算不出人數，相對縣政府給我們的任何補助手續費都是另外核給的，所以我們請社會課在明年度開始辦理「生育獎勵金」的核發時，若是有婦女需要以轉帳的方式核發，手續費就從「2000 業務費」的項下去支應；一般正常給婦女的獎勵及補助就從「4000 獎補助費」的項下去支應，就是將「2000 業務費」跟「4000 獎補助費」…

蔣主席憲忠報告：

主計室主任。

謝主任瓊慧答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

請停下來。照理來講，在 113 年度之前，你們都是違法使用，是否如此？

謝主任瓊慧答覆：

在科目的使用上較不合規定。

蔣主席憲忠報告：

不合規定？

謝主任瓊慧答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

好，很簡單，這是新科目吧？原本是從「本鄉鄉民生育獎勵金」去勻支吧？好，這筆 2 萬元沒有問題，OK。相對的，原本是從「本鄉鄉民生育獎勵金」去勻支，這裡就要酌刪了；僅是勻支過去而已，你原本就是從「本鄉鄉民生育獎勵金」去支應吧？而你又新增科目。主任，不合規定是妳講的，只是勻支過去而已，表示「本鄉鄉民生育獎勵金」的預算就有多出來，對吧？「本鄉鄉民生育獎勵金」是編列 264 萬元吧？等於 2 萬元是新增科目過去，所以 262 萬元就足以支應，是否如此？社會課長，「本鄉鄉民生育獎勵金」編列 264 萬元，刪減 2 萬元，變為 262 萬元，這樣就足以支應了；這筆 2 萬元是新增的科目，就無須在這裡勻支了，這樣是否為 262 萬元？這樣對嗎？請把握時間。

涂課長立德答覆：

這樣會除不盡，人數及金額會…

蔣主席憲忠報告：

那你今年度是如何去勻支？為何足以支應？

涂課長立德答覆：

是足以支應，只是人數及金額會…

鄭副主席倫杰報告：

人數會算出不來，簡單講就是如此吧？

涂課長立德答覆：

是。

鄭副主席倫杰報告：

你要想個辦法，將人數減下來？

蔣主席憲忠報告：

你要去想辦法。不是，這筆 2 萬元是 114 年度新增的科目；那 113 年度是如何支用這筆預算？你是從原本的「本鄉鄉民生育獎勵金」，這筆 264 萬元去勻支，好，讓你新增沒關係；只不過這筆 2 萬元拿得過科目吧？這樣合乎規定吧？方才主計室主任提到這樣比較合乎規定，而這筆 264 萬元移 2 萬元過去，加減乘除，從 264 萬元變為 262 萬元，這樣應該足以支應，為何會不足以支應？對吧？課長，確定對吧？主計室主任。這筆 2 萬元是新增的科目，在尚未新增該項科目之前，你是如何支用？你說是從「本鄉鄉民生育獎勵金」去勻支 2 萬元；既然新增過去，這裡勢必就要刪減 2 萬元。

謝主任瓊慧答覆：

跟主席報告，可能人數…

蔣主席憲忠報告：

社會課長，262 萬元足以支應嗎？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，金額是足以支應，可是該項科目會…

蔣主席憲忠報告：

好，請等一下。主計室主任，妳方才要補充說明，讓妳補充說明。

謝主任瓊慧答覆：

為配合本鄉婦女的「生育獎勵金」，1 胎是補助 6,600 元，建議從 6,600 元將人數相對回減掉，讓它符合預算編列；就還是 1 胎補助 6,600 元，這樣的預算編列會比較符合規定。

蔣主席憲忠報告：

你現在有辦法預估 114 年度要生幾胎嗎？你現在有辦法未卜先知，知道明年度要生幾胎？請把握時間。社會課長，你有辦法預估本鄉婦女明年度要生幾胎？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，截至 10 月底止，「生育獎勵金」的申請案件有 253 件。

蔣主席憲忠報告：

你說什麼？我聽不清楚。

涂課長立德答覆：

截至 10 月底止，「生育獎勵金」的申請案件有 253 件。

蔣主席憲忠報告：

253 件？112 年度呢？我們以近年作為參考。

涂課長立德答覆：

112 年度有 315 件。

蔣主席憲忠報告：

300 多件嗎？

涂課長立德答覆：

是，315 件。

蔣主席憲忠報告：

依據這 2 年的數據判斷下來，就是「少子化」，每年的生育率大幅減少，你方才所提供的數據也很明顯，112 年度有 315 件，113 年度減少將近 100 件，截至 113 年 10 月底止有 253 件，一年比一年減少；因為「少子化」的關係，「生育獎勵金」的案件是逐年減少，但是該項科目的預算金額為何會逐年增加？這筆預算金額到底是跑去哪裡？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，這個部分沒有增加。

蔣主席憲忠報告：

好，若是沒有增加，我方才提到「本鄉鄉民生育獎勵金」的 2 萬元勻支過去「辦理婦女生育業務相關經費」；所以「本鄉鄉民生育獎勵金」編列 264 萬元，保留 262 萬元，你為何說不足以支應？

涂課長立德答覆：

在此補充報告…

蔣主席憲忠報告：

好，課長。

涂課長立德答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

113 年度的「本鄉鄉民生育獎勵金」編列 264 萬元；那 112 年度是編列多少？

涂課長立德答覆：

264 萬元，沒有增加。

蔣主席憲忠報告：

好，這樣就對了，很明顯，112 年度、113 年度的「本鄉鄉民生育獎勵金」皆為 264 萬元；金額皆沒有增加，生育率卻是逐年減少，這筆 264 萬元是否也編列太多了？生育率越來越低，因為「少子化」的關係，所以逐年減少，為何金額會一直保持在這個數字？也無須支用這麼多。我們是鼓勵多生育，有「生育獎勵金」，增產報國，但是現在的時代、現在的社會，她就是不願意生，所以才會「少子化」，我們也沒有辦法；我們不是要阻擋這筆「生育獎勵金」，也是予以鼓勵，但是生育率逐年減少，為何金額還會這麼多？好，

重點，截至 113 年 10 月底止有 253 件，金額換算起來是多少？請你們 2 位，看誰要答覆，都可以。

涂課長立德答覆：

跟大會報告…

蔣主席憲忠報告：

請針對問題回覆。

涂課長立德答覆：

253 件為 167 萬 6,400 元。

蔣主席憲忠報告：

160 幾萬元？

涂課長立德答覆：

167 萬 6,400 元。

蔣主席憲忠報告：

問題又大了！這幾年的生育率是逐年減少，而這筆 264 萬元，截至 113 年 10 月底止有 253 件，等於 167 萬 6,400 元就足以支應；這樣其他的預算金額跑去哪裡？好，主計室主任，請協助我算一下，這筆 264 萬元減掉 167 萬 6,400 元，請明確說明是多少。

謝主任瓊慧答覆：

目前還有 96 萬 3,600 元。

蔣主席憲忠報告：

還有多 90 幾萬元，這也是「浮編」。課長，你聽得懂我的意思嗎？這筆 264 萬元僅支用 167 萬 6,400 元而已，我要刪減 2 萬元，因為你有新增科目，要刪減 2 萬元至新科目，你一開始說「同意。」、「足以支應。」即可，現在又讓我們抓到更大的問題；既然今年度僅支用 167 萬 6,400 元而已，兩者之間多了…妳方才說是多少？

謝主任瓊慧答覆：

96 萬 3,600 元，但是尚未執行的還有…後面還有 2 個月。

蔣主席憲忠報告：

全部都要在 11、12 月份生嗎？是嗎？主計室主任。

謝主任瓊慧答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

96 萬 3,600 元吧？妳這樣除，若是這筆 96 萬 3,600 元除以 1 胎補助…

謝主任瓊慧答覆：

6,600 元。

蔣主席憲忠報告：

6,600 元，可以補助幾胎？

謝主任瓊慧答覆：

146 胎。

蔣主席憲忠報告：

146 胎？

謝主任瓊慧答覆：

對。

蔣主席憲忠報告：

各位代表相信嗎？我不相信這短短 1 個多月的時間，本鄉婦女有辦法生 146 胎，不到 2 個月，且現在又是年底；不到 2 個月的時間，本鄉婦女有辦法生出 146 胎，並支用 96 萬 3,600 元？這明顯就是超編！一開始的這筆 2 萬元，增編的部分是從「本鄉鄉民生育獎勵金」去勻支，你要將這筆 2 萬元新增過去，我們給你新增，沒關係，我們就從這筆 264 萬元刪減 2 萬元即可；你說「不足以支應。」，我們現在在會議上認真地去換算，你等於是浮編了

90 幾萬元，照理來講，這筆 264 萬元不是刪減 2 萬元，而是要刪減 96 萬 3,600 元。一開始 2 萬元過去，這筆 264 萬元，刪減 2 萬元，變為 262 萬元，你回覆「足以支應。」即可，就讓我們一直去抓，我們原本還不知道，結果詳細、仔細地抓，抓出來不是浮編 2 萬元，而是 96 萬 3,600 元；請不要這樣糊弄代表，我們的代表同仁也有就讀彰商 7 年的，算術很好。我想了解的是這筆 90 幾萬元跑去哪裡？

鄭副主席倫杰報告：

請你答覆。

蔣主席憲忠報告：

真的，快把握時間，不然我們今天要開到晚上了。

謝主任瓊慧答覆：

副主席，有關這個部分，由我來報告，預算編列的實際執行數賸餘會轉到決算裡面作為年度的結餘，也就是會轉到公所的鄉庫裡面；譬如編列 264 萬元，實際補助的金額沒有這麼多，就會在決算時變為「執行數賸餘」。

鄭副主席倫杰報告：

那年度賸餘就出來了。

謝主任瓊慧答覆：

對。

鄭副主席倫杰報告：

就會多出來，對不對？所以明年度的賸餘會多出來。

謝主任瓊慧答覆：

就是轉到以前年度賸餘時，會再透過預算來執行、運用。

鄭副主席倫杰報告：

為了讓明年度能有多一點的賸餘，所以浮編預算？

謝主任瓊慧答覆：

在主計室裡面的預算，原則上是各課室的需求；而這個部分的實際數，我就尊重 6 個單位。

蔣主席憲忠報告：

我們真的一開始都沒有發現，我再強調一次，新增科目的這筆 2 萬元原本是從「本鄉鄉民生育獎勵金」去勻支，我們也給你新增；而不必勻支的部分就刪減 2 萬元，就是將這筆 264 萬元降為 262 萬元即可，還要我們自己去換算，結果換算下來，問題更大！換算下來的結果也是依據你們的報告說明，112 年度、113 年度、114 年度的生育率是逐年減少；所以截至 113 年 10 月底止，該項科目的預算僅支用 167 萬 6,400 元，對不對？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

既然如此，這筆 264 萬元是否編列太多了？這筆 264 萬元…課長，你說截至 113 年 10 月底止的申請案件有 253 件吧？

涂課長立德答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

支用金額為 167 萬 6,400 元吧？是否如此？你要確定。課長，這個部分，你自己要知道。

涂課長立德答覆：

跟大會報告，截至 113 年 10 月底止的申請案件有 253 件，支用金額為…

蔣主席憲忠報告：

167 萬元吧？

涂課長立德答覆：

166 萬 9,800 元。

蔣主席憲忠報告：

沒關係，以 167 萬元計。好，就算是以 112 年度的 315 件來換算，也是支用 207 萬 9,000 元吧？請主計室主任換算一下，看是否如此。

謝主任瓊慧答覆：

對，232 萬 9,800 元。

蔣主席憲忠報告：

是嗎？有需要編列到 264 萬元嗎？沒有要補充說明嗎？各位代表，關於該項科目「浮編」的部分，我們酌刪保留 200 萬元，若有意見請舉手。沒有意見，表示同意，全數通過，保留 200 萬元。我詢問是否有意見，要請他們說明；我有請他們補充說明。有時間讓你們補充說明，皆可以提出。

涂課長立德答覆：

跟大會報告，有關「生育獎勵金」，這個部分必須是以 1 胎 6,600 元來編列預算金額，而一開始我指的並非是「金額不足」，是必須要換算為 1 胎 6,600 元的情況；我能否在「辦理婦女生育業務相關經費」新增 1 萬 9,800 元？這樣數目才會符合。

蔣主席憲忠報告：

如我所言，現在是「少子化」，生育率逐年減少，112 年度有 300 多件、113 年度有 200 多件；而且是截至 113 年 10 月底止有 253 件，僅支用 167 萬元。這筆 264 萬元減掉截至 113 年 10 月底止所支用的 167 萬元，還有 90 幾萬元；方才主計室主任提到 97 萬元若經換算可以獎勵幾胎？主計室主任。

謝主任瓊慧答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

若依 97 萬元來換算，除以 6,600 元，可以獎勵幾胎？

謝主任瓊慧答覆：

大約 146 胎。

蔣主席憲忠報告：

146 胎嗎？大約，沒關係。

謝主任瓊慧答覆：

對，除以 6,600 元，1 胎是補助 6,600 元，大約 146 胎左右。

蔣主席憲忠報告：

這樣也不對，方才的依據是截至 113 年 10 月底止，而現在是 11 月份，至年底不到 2 個月的時間；113 年度有 253 件，不到 2 個月的時間，又是接近年底，本鄉婦女有辦法生出 146 胎？不可能。陳代表請發言。

陳代表鑲萍質詢：

主席、副主席、鄉長、各位代表同仁，大家午安！針對本案，在此補充，因為「生育獎勵金」是屬於「4000 獎補助費」的部分，支用多少算多少；若沒有支用就是一定要少付，它不是說你可以勻支，總不可能男性也能夠申請吧？它有一定的科目在，當然「少子化」一定會有影響，去年度僅申請 300 多件，而今年度截至 10 月底止有 253 件，誠如主席所言，不可能一次生這麼多胎。

蔣主席憲忠報告：

我的意思是剩不到 2 個月。

陳代表鑲萍質詢：

對，不可能。

蔣主席憲忠報告：

僅剩 1 個多月的時間，不可能生 146 胎。

陳代表鑲萍質詢：

對，這樣講好了，我們當然希望本鄉的人口數可以增加，我們當然也期待這 400 人皆能全部申請完畢，很期待，非常期待！可是目前受到「少子化」

的趨勢影響，我們認為這是不太可能的事情；本席在此建議，關於這個部分，去年是編列 264 萬元吧？今年度是預計 400 人申請吧？去年度僅申請 300 多件，若折中的話就是 350 人，因為我們還是要計算人數，必須跟金額相符，1 胎就是補助 6,600 元；明年我若是要生育，沒辦法申請怎麼辦？對吧？我也是要替自己爭取這項福利，所以本席建議就折中在 350 人，因為龍年就不足 300 人了，若是小龍年，當然期待，可是這樣不行，我們有科學數據，不能以這種方式去猜測；所以本席建議就以 350 人來算，至少「生育獎勵金」有申請就有得領，若是沒有支用，它一定得繳庫，沒有別人能夠申請，僅孕婦能夠申請，以上，這是本席的建議。

蔣主席憲忠報告：

方才開會時，陳代表比較晚入席，之前我所提及的部分，妳可能沒有聽到，我跟妳所提的意見及想法都差不多，大同小異，我再講一次，我們都希望宣傳、獎勵並鼓勵多生育，增產報國，大家都想要鼓勵生育，但是依數據來看，以這幾年的生育率來講是趨於「少子化」，是逐年減少的狀態，如陳代表所言，能夠多生幾胎，將經費用罄當然是最好，我們不是為了要擋這筆預算；在此強調，我們鼓勵生育，針對本鄉的「生育獎勵金」，我們都予以贊成並支持，但是依這幾年的數據來看，就是逐年減少，不可能再支用這麼多。陳代表，我再換算一次給你們聽，截至 113 年 10 月底止有 253 件，總共支用 167 萬元，至年底剩不到 2 個月的時間，這筆 264 萬元減掉 167 萬元，等於 97 萬元；而這筆 97 萬元，剩下 1 個多月可以獎勵 146 胎，要記得，截至 11 月份至 12 月份止，這 1 個多月的時間，可以生育 146 胎？這是完全不可能的事情！絕不可能！也不是說後半年不可能生育 146 胎，但眼下就是不可能。還有方才陳代表所提的「勻支」問題，確實，妳方才比較晚入席，他自己也承認有勻支，這是新增的科目，他要依規定將第 196 頁…陳代表，妳比較晚入席，我跟妳解釋一下，在第 196 頁，其中第三項的「辦理婦女生育

業務相關經費」，該項科目是新增 2 萬元，我問他說「這筆 2 萬元原本沒有新增時是從何項科目去勻支？」，他說「從『本鄉鄉民生育獎勵金』的這筆 264 萬元去勻支。」，他自己承認這是可以勻支的；既然如此，我再重申一次，因為妳方才好像沒有聽到。我再重申一次，一開始，你有新增 2 萬元的科目，我們就給你，將這筆 264 萬元刪減 2 萬元過去，變為 262 萬元，後來我問說「是否足以支應？」，你說「不足以支應。」，其實僅 262 萬元即可，還要我們自己去精打細算，結果算出來是賸餘 97 萬元，剛好被我們抓到，不然我們原本還不知道，我原本也不知道；一開始，你若是說「足以支應。」，也才刪減 2 萬元而已，這是我們自己抓到的，所以本席認為這筆 264 萬元，賸餘太多，酌刪保留 210 萬元。各位代表若有意見請舉手。現在是「二讀」，皆可以再更改動議，方才是保留 200 萬元，現在酌刪保留 210 萬元，有變更都可以；那就 210 萬元，足以支應。我方才所提的酌刪保留 210 萬元，人數為 305 人以上，還綽綽有餘；112 年度有 315 件，我們現在抓人數，抓 318 人，是逐年減少，不可能增加。好，酌刪保留 210 萬元，各位代表若有意見請舉手。皆沒有意見，全數同意。OK，好，210 萬元。請繼續。

涂課長立德答覆：

請參閱第 197 頁，其中「4065 社會福利津貼及濟助」項下的第二項「配合重陽敬老尊賢政策發放 65 歲至 79 歲敬老禮金」增加 40 萬元，這是因為現在人口老化，65 歲至 79 歲的人數持續增加…

蔣主席憲忠報告：

哪裡？第幾頁？

涂課長立德答覆：

第 197 頁。

蔣主席憲忠報告：

若要酌刪保留，還是認為他們編列不足，增編也沒關係，意思是在詢問各位代表是否有異議時，請舉手發表意見；不要決議「保留」之後，又有意見出來，這樣我們很難去審議。關於方才所提的「生育獎勵金」，我們一下子決議「保留 200 萬元」，一下子又決議「保留 210 萬元」，現在又要更改了嗎？沒關係，都可以，是希望在詢問是否有異議時，拜託各位代表爭取發表意見的時間；都可以，沒關係，不然我們就會一直更改了。沒關係，尊重各位代表，我再講一次，我尊重各位代表，並遵循各位代表的意見，若是詢問是否有異議，請大家舉手，我們都可以廣泛討論，這都無所謂；但是請不要決議「保留」之後，沒異議時不提出，等跳別的科目時才要再提出，我們就是一直循環，一直更改，這樣也不適當。所以？沒關係，要改再改。都可以改，尊重各位代表。

鄭副主席倫杰報告：

我認為方才裁決就裁決了，當然若是不足以支應，「不足」是一件好事，對吧？若明年度在執行上是不足的，也是一件好事，我們可以「追加預算」；最好是可以有機會追加預算。如方才主席的裁決，若是真的不足以支應，我們再來追加；若是足以支應，我們就是如此，無須再這個問題上浪費太多時間，以上。

蔣主席憲忠報告：

好，我再次強調，我非常尊重各位代表，每項科目若要酌刪保留，我都會詢問「若有異議請舉手。」，而每個人都可以舉手，若是有意見，都可以廣泛討論，要保留不是我說得算，也是要代表會半數同意，所以每項科目若是要酌刪，我一定會徵詢「若有意見請舉手。」，拜託各位代表同仁在本席徵詢「若有意見請舉手。」時，拜託，請舉手；不要我說「沒有意見，全數同意，保留多少。」之後才有意見，這樣僅是原地糾結，浪費時間。雖然可以變更原動議，但我若是詢問「若有意見請舉手。」，全數皆無人舉手，且

都同意，其實如此是合宜的；在議事規則上，若徵得半數皆無異議是可行的，無須再回歸原點徵詢各位代表是否有異議，除非是在進入三讀，不好意思，各位代表。所以方才是非常尊重各位代表同仁，我才說「好，沒關係，保留200 萬元、210 萬元，若要改的話就看你們。」，這是「尊重」，不然我無須再詢問一次，拜託各位代表把握時間，若是有意見，請直接舉手即可；不然在審查科目時，有異議卻不舉手，我們就是照科目及議案討論的範圍去決議通過與否，OK，好，謝謝。課長，「配合重陽敬老尊賢政策發放 65 歲至 79 歲敬老禮金」增加 40 萬元，是否如此？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

我想了解的是這是針對「65 歲至 79 歲」嗎？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

僅限於？

涂課長立德答覆：

是，這是針對…

蔣主席憲忠報告：

僅限於「65 歲至 79 歲」？

涂課長立德答覆：

該項科目，是。

蔣主席憲忠報告：

好，一樣，請課長說明 112 年度的人數是多少、支用多少；113 年度的人數又是多少、支用多少。

涂課長立德答覆：

跟大會報告，有關「配合重陽敬老尊賢政策發放 65 歲至 79 歲敬老禮金」，112 年度有 4,814 人、113 年度有 5,100…

蔣主席憲忠報告：

你尚未說明完全，112 年度有 4,814 人，支用多少？你方才提到 112 年度有 4,814 人吧？支用多少？你尚未說明。

涂課長立德答覆：

481 萬 4,000 元。

蔣主席憲忠報告：

好，請繼續。

涂課長立德答覆：

113 年度有 5,142 人，支用…

蔣主席憲忠報告：

5,000 多少？

涂課長立德答覆：

5,142 人。

蔣主席憲忠報告：

支用多少？

涂課長立德答覆：

支用 514 萬 2,000 元。

蔣主席憲忠報告：

好，問題又來了，112 年度有 4,814 人，支用 481 萬 4,000 元；113 年度有 5,142 人，支用 514 萬 2,000 元，對嗎？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

若是以你上述的依據來講，也才相差 32 萬多元而已；原本是編列 510 萬元吧？增編 40 萬元吧？課長。

涂課長立德答覆：

是，原本是編列 510 萬元。

蔣主席憲忠報告：

對，原本是編列 510 萬元，增編 40 萬元，變為 550 萬元吧？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

你預估至年底之前，差不多有…這 1 個多月的時間還有多少人？預估。

涂課長立德答覆：

報告，這個部分已執行完畢。

蔣主席憲忠報告：

都已經發放出去了？

涂課長立德答覆：

對，已執行完畢。

蔣主席憲忠報告：

在重陽節時發放的？好，所以已確定支用 514 萬 2,000 元？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

514 萬 2,000 元等於…我很納悶，支用 514 萬 2,000 元，原本是編列 510 萬元，那這筆 4 萬 2,000 元是從哪裡去勻支？是你自己補貼的嗎？你從哪裡去勻支？講白一點。

涂課長立德答覆：

跟大會報告，有關這個部分，今年度有從「配合重陽敬老尊賢政策發放80歲以上敬老禮金」去勻支。

蔣主席憲忠報告：

第幾頁的哪一項科目？

涂課長立德答覆：

一樣是在第197頁的上一項科目。

蔣主席憲忠報告：

課長，原本是編列510萬元，今年度是支用514萬2,000元，多支用了4萬2,000元，而這筆4萬2,000元又是從「配合重陽敬老尊賢政策發放80歲以上敬老禮金」去勻支；表示「配合重陽敬老尊賢政策發放80歲以上敬老禮金」的這筆380萬元又浮編了，又可以勻支了，是否如此？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，今年度80歲至90歲的發放人數有1,624人。

蔣主席憲忠報告：

課長，針對「配合重陽敬老尊賢政策發放80歲以上敬老禮金」，今年度是支用多少？

涂課長立德答覆：

324萬8,000元。

蔣主席憲忠報告：

324萬8,000元？又多出來了！主計室主任，這筆380萬元，今年度的「配合重陽敬老尊賢政策發放80歲以上敬老禮金」浮編了380萬元，僅支用324萬8,000元；請妳用計算機算一下，並向大會說明多了多少。

謝主任瓊慧答覆：

如大會所言，原本是編列380萬元，目前又多支用2萬4,000元。

蔣主席憲忠報告：

不是，這筆 380 萬元減掉 324 萬 8,000 元是多少？由主計室主任說明。

謝主任瓊慧答覆：

還有 56 萬元。

蔣主席憲忠報告：

所以多這筆 56 萬元可以去勻支；可以挪用至「配合重陽敬老尊賢政策發放 65 歲至 79 歲敬老禮金」的意思，是嗎？

涂課長立德答覆：

跟大會報告…

蔣主席憲忠報告：

可以正確地去挪用、勻支嗎？是否如此？

涂課長立德答覆：

有關「配合重陽敬老尊賢政策發放 65 歲至 79 歲敬老禮金」，65 歲至 79 歲的人數也都是逐年增加；還有 80 歲…

蔣主席憲忠報告：

請你針對問題報告說明。

涂課長立德答覆：

因為今年度的該項科目不足以支應，所以…

蔣主席憲忠報告：

請你針對問題說明。「配合重陽敬老尊賢政策發放 65 歲至 79 歲敬老禮金」原本是編列 510 萬元，不足以支應，總共支用 514 萬 2,000 元；這筆多的 4 萬多元是否是從「配合重陽敬老尊賢政策發放 80 歲以上敬老禮金」的 380 萬元去勻支？不然為何會多這筆 4 萬多元？你總不可能拿你口袋的出來吧？

涂課長立德答覆：

報告，是，是從該項科目去勻支。

蔣主席憲忠報告：

你從該項科目去勻支，表示這筆 380 萬元減掉 324 萬元，還多了 56 萬元可以運用、勻支，是否如此？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

你自己講的。至於這筆 550 萬元，很明顯就是「浮編」，浮編了 40 萬元，保留原本編列的 510 萬元，不足的 4 萬多元還可以從「配合重陽敬老尊賢政策發放 80 歲以上敬老禮金」去勻支；那裡還有 50 幾萬元足以支應，方才是你自己講的。那是他自己講的，表示不足以支應時可以從那裡勻支。保留原本編列的 510 萬元，我們也沒有濫刪，該項科目保留原本的 510 萬元，各位代表若有意見請舉手。好，表示全數支持保留，OK。再來，方才你自己也有提到這筆 380 萬元減掉 324 萬元，賸餘 56 萬元，賸餘這麼多，本席認為必須酌刪；方才是說多了 56 萬元吧？給你預留 10 萬元，若是真的不足以支應，那裡應該還可以勻支。給你 16 萬元。「配合重陽敬老尊賢政策發放 80 歲以上敬老禮金」很明顯浮編了 56 萬元；這筆 56 萬元，我們酌刪 40 萬元，等於保留 340 萬元，各位代表若有意見請舉手。好，吳代表請發言。

吳代表泳慧質詢：

主席、副主席、各位代表、各課室主管，大家午安！我想要了解，關於「配合重陽敬老尊賢政策發放 80 歲以上敬老禮金」，112 年度的人數有多少？

涂課長立德答覆：

1,621 人。

吳代表泳慧質詢：

112 年度，不是 113 年度。

涂課長立德答覆：

對，112 年度有 1,621 人。

吳代表泳慧質詢：

113 年度呢？

涂課長立德答覆：

113 年度有 1,624 人。

吳代表泳慧質詢：

所以兩者差不多。

涂課長立德答覆：

對。

吳代表泳慧質詢：

所以 80 歲以上的人數應該是差不多，皆有 1,000 多人，而 65 歲至 79 歲的人數明顯有增加，現在是步入「高齡化社會」；本席在此建議，他抓了 5,500 人，我認為不應該給他刪減，因為無法預估明年度有多少人數。

蔣主席憲忠報告：

方才我就有詢問「若有意見請舉手。」，我們又跳過…

吳代表泳慧質詢：

我有講；對，我說「我有意見。」。

蔣主席憲忠報告：

沒有，我們已經跳科目了。也是可以，我的意思是…

吳代表泳慧質詢：

對，我現在的意思是…

蔣主席憲忠報告：

可以，吳代表，是「可以」，我的意思是方才就有跟各位代表提及若針對該項科目有意見都可以提出討論；不然我們一直換科目，又一直跳回來。

吳代表泳慧質詢：

沒有，我的意思是…

蔣主席憲忠報告：

可以，吳代表，我沒有說「不可以。」。

吳代表泳慧質詢：

我現在的意思是如此。

蔣主席憲忠報告：

那我們又跳回來該項科目，OK，沒關係。可以，可以跳回來，只是這樣會一直浪費時間；一直糾結問題、浪費時間。這是社會課的問題，有給他足夠的時間、空間補充說明，他為何不補充說明？我詢問各位代表是否有意見，大家也都沒有意見，但是換下一項科目時又有意見；是可以，我沒有說妳錯，可以，只是不要再浪費時間糾結。還是每項科目，我們要酌刪、增編、保留都經過各位代表同意之後，再休息 10 分鐘，經充分的時間討論；每項科目都休息 10 分鐘，好不好？不然我們會討論不完，之後還要將時間延長至晚上 7 點嗎？現在已經下午 3 點半了，我 5 點還要回去倒垃圾。我再次強調，吳代表，我沒有說妳錯，也沒有說陳代表錯，有問題就舉手，我們跳回來也是可以；只是我拜託各位代表在科目上，同意之後就不要再跳回之前的科目。我僅是強調而已，妳們並沒有錯。好，再來，社會課長，這是你的預算，你要如何支用要自己說明，怎麼會是吳代表呢？好，沒關係，請慢慢討論，等 5 點，我還有時間倒垃圾。林代表請發言。

林代表沛瑩質詢：

有關「配合重陽敬老尊賢政策發放 80 歲以上敬老禮金」，我建議先不要異動人數，該預算應該要先保留；因為若有「勻支」的問題，每年增加 300 人，明年度可能會增加…

蔣主席憲忠報告：

請等一下，林代表，拜託一下。我拜託各位代表，現在又跳回「配合重陽敬老尊賢政策發放 65 歲至 79 歲敬老禮金」，我們先針對這個部分討論完；再跳回「配合重陽敬老尊賢政策發放 80 歲以上敬老禮金」，請等一下。

林代表沛瑩質詢：

是，因為您方才有提到他可以勻支，可是一旦我們…

蔣主席憲忠報告：

我沒有說「可以。」，這是他自己說的。

林代表沛瑩質詢：

是，因為社會課可以勻支；若是我們再刪減「配合重陽敬老尊賢政策發放 80 歲以上敬老禮金」的話，其實勻支的額度是不太夠的，以上，謝謝。

蔣主席憲忠報告：

好，依各位代表的反映及意見，你們認為明年度…這 2 項科目一起討論才不會跳來跳去；綜合各位代表的異議，「配合重陽敬老尊賢政策發放 65 歲至 79 歲敬老禮金」及「配合重陽敬老尊賢政策發放 80 歲以上敬老禮金」，你們認為人數是有增加的？這樣好奇怪，現在是我詢問各位代表。

涂課長立德答覆：

跟大會報告…

蔣主席憲忠報告：

課長，請你答覆，好不好？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，因為 65 歲至 79 歲的人數，1 年大概增加 300 多人，將近要 400 人；所以明年度才會抓大概 400 人的數量。

蔣主席憲忠報告：

課長，112 年度的人數有 4,814 人，因為方才一直跳來跳去，我確認一下；112 年度的人數有 4,814 人，這是幾歲至幾歲？你順便向大會說明。

涂課長立德答覆：

65 歲至 79 歲。

蔣主席憲忠報告：

好，請等一下，慢慢來，這是 65 歲至 79 歲。好，113 年度，跟你確認一下，有 5,142 人？總共支用 514 萬 2,000 元，是否如此？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

好，再來，你預估 114 年度的人數有多少？讓他答覆。

涂課長立德答覆：

報告，550 人。

蔣主席憲忠報告：

550 人？不可能！

涂課長立德答覆：

報告，是 5,500 人。

蔣主席憲忠報告：

不要緊張，請慢慢來。大家都有機會發言，請把握時間；不要緊張，請說明。

涂課長立德答覆：

報告，針對 65 歲至 79 歲的人數，114 年度預估大概有 5,500 人。

蔣主席憲忠報告：

65 歲至 79 歲的人數，你方才講的是 112 年度、113 年度；我現在指的是 114 年度，正確的人數有多少？

涂課長立德答覆：

5,500 人。

蔣主席憲忠報告：

5,500 人，這樣就能換算出來了，我們就以這個數字去換算即可；其實也不用糾結，馬上就能換算出來。主計室主任，請妳現在換算，我們就以社會課所預估的「5,500 人」去換算，這樣要支用多少？

謝主任瓊慧答覆：

就是回到總預算書所編列的 550 萬元…

蔣主席憲忠報告：

沒有，請妳說明，那是他自己講的，有 5,500 人；若是以 5,500 人去換算，支用的金額是多少？

謝主任瓊慧答覆：

每人 1,000 元，就是回到總預算書所編列的…

蔣主席憲忠報告：

就是乘以 5,500 人吧？

謝主任瓊慧答覆：

對，就是 550 萬元。

蔣主席憲忠報告：

多少？

謝主任瓊慧答覆：

550 萬元，有 5,500 人，1 人 1,000 元。

蔣主席憲忠報告：

550 萬元？讓她答覆，這個數字要讓她去…

謝主任瓊慧答覆：

5,500 人，1 人 1,000 元。

蔣主席憲忠報告：

需要 550 萬元？

謝主任瓊慧答覆：

對，本預算所提出的 550 萬元。

蔣主席憲忠報告：

好。社會課長，我請教你，針對 114 年度，80 歲以上的人數預估有多少？

涂課長立德答覆：

針對 80 歲以上的人數，112 年度有 1,621 人、113 年度有 1,624 人；而 114 年度…

蔣主席憲忠報告：

「預估」，這是預估人數，我們現在是要編列明年度的預算。讓他自己講。

涂課長立德答覆：

跟大會報告，針對明年度 80 歲以上的人數，增加的幅度應該不到…

蔣主席憲忠報告：

「預估」，你說預估有幾人？這樣就算得出來了；方才提到的婦女生育有幾胎，你就算得出來，這個部分卻算不出來？這個部分比方才的婦女生育還好算。

涂課長立德答覆：

有關這個部分，初估還是在 1,900 人以內，所以就沒有增加預算。

蔣主席憲忠報告：

請你針對問題回覆，我現在不是指「預算」的問題，而是要一一去評估；我的意思是你預估有多少人？

涂課長立德答覆：

應該會在 100 人以內；若是「初估」的話，可能會在 1,750 人以內。

蔣主席憲忠報告：

如你所言，針對 112 年度、113 年度、114 年度的「配合重陽敬老尊賢政策發放敬老禮金」，這些長輩的人數是增加的，且是逐年增加？

涂課長立德答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

關於這個部分，是否為我們之前所通過的議案？若是我沒有記錯，65 歲至 79 歲核發 1,000 元；80 歲以上從原本核發的 1,000 元改為 2,000 元；100 歲以上從原本核發的 6,000 元改為 1 萬元，是嗎？我記得，是吧？

涂課長立德答覆：

百歲人瑞是…

蔣主席憲忠報告：

6,000 元改為 1 萬元。

涂課長立德答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

對，我方才有提到「6,000 元改為 1 萬元。」，這是我們當時通過的議案，我的印象很深刻；所以「配合重陽敬老尊賢政策發放 80 歲以上敬老禮金」有包含 100 歲以上的 1 萬元嗎？

涂課長立德答覆：

報告，沒有。

蔣主席憲忠報告：

好，那這筆預算放在哪項科目？從哪項科目支用？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，在第 197 頁的第三項「配合政府敬老…」…

蔣主席憲忠報告：

第幾頁？

涂課長立德答覆：

第 197 頁的第三項。

蔣主席憲忠報告：

主計室主任，請妳換算一下。114 年度 80 歲以上的人數有多少？社會課長，請你自己講。請你向大會報告 114 年度 80 歲以上的人數有多少；我是指「80 歲以上」，114 年度有幾人？

涂課長立德答覆：

預估有 1,750 人左右。

蔣主席憲忠報告：

1,700 人？

涂課長立德答覆：

1,750 人。

蔣主席憲忠報告：

1,750 人。113 年度呢？

涂課長立德答覆：

113 年度有 1,624 人。

蔣主席憲忠報告：

1,624 人。112 年度呢？

涂課長立德答覆：

1,621 人。

蔣主席憲忠報告：

1,621 人。依該數據來看，表示 80 歲以上的人數是逐年減少，是否如此？

涂課長立德答覆：

還是有增加，只是…

蔣主席憲忠報告：

減少。沒有，我問說「112 年度的人數有多少？」，你說「1,621 人。」；我又問說「113 年度的人數有多少？」…對，是增加沒錯。主計室主任，若是 114 年度 80 歲以上的人數有 1,750 人，妳換算出來的答案是？

謝主任瓊慧答覆：

1,750 人，1 人發放 2,000 元，預算就是編列 350 萬元。

蔣主席憲忠報告：

350 萬元嗎？也就是 350 萬元就足以支應了吧？而且 1,750 人是比今年度又多預估了，對不對？有高估。114 年度的 1,750 人跟 113 年度的人數相比是有高估的。

涂課長立德答覆：

跟大會報告…

蔣主席憲忠報告：

沒關係，既然你是預估 1,750 人，以 1,750 人去換算也是編列 350 萬元，對不對？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

以你高估的人數去換算，也才編列 350 萬元而已；這是以你高估的人數去換算，原本 113 年度有 1,624 人、112 年度有 1,621 人，這樣高估多少人？你高估了 100 多人；114 年度 80 歲以上的人數跟 113 年度 80 歲以上的人數相比，你是高估了 100 多人，這個高估的數字從何而來？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，在預估這些補助類的科目時，因為無法精確得知隔年的實際人數，所以一般都會寬估；也就是會多增加一些數量。

蔣主席憲忠報告：

112 年度有 1,621 人、113 年度有 1,624 人，114 年度有辦法多了 100 多人？跟方才的「生育獎勵金」是一樣的意思，若得以支用當然是儘量支用；若是真的不足以支應，在追加（減）預算時再追加即可，5 月的追加（減）預算，是吧？這個部分若是真的不足以支應，在追加（減）預算時可以再追加吧？「重陽敬老禮金」是 9 月份的事情，我的意思是若真的不足以支應，我們在追加（減）預算時再追加還來得及。好，關於這 2 項科目，我們已經討論很久了，請課長自己想好。依方才的數據這樣換算，「配合重陽敬老尊賢政策發放 65 歲至 79 歲敬老禮金」原本是編列 510 萬元，增加 40 萬元，變為 550 萬元，這個部分沒有問題，各位代表若有問題、意見請舉手。等待 10 分鐘，要等待嗎？好，讓你增編 40 萬元，就是編列 550 萬元；讓你增編，OK，沒問題。各位代表若有問題請舉手。我要跳科目了。好，方才增編的 40 萬元，應該支用就要支用，原本是編列 510 萬元，增編 40 萬元，變為 550 元；但是「配合重陽敬老尊賢政策發放 80 歲以上敬老禮金」，方才換算下來是編列 350 萬元，不該浮編就是不該浮編，原本是編列 380 萬元，酌刪保留 350 萬元，各位代表若有異議請舉手。我再等一下，不要嗎？全數代表同意，沒有異議，保留 350 萬元。關於「本鄉鄉民生育獎勵金」，方才是說保留 210 萬元，OK，好。請繼續。

涂課長立德答覆：

請翻閱第 198 頁，其中「2054 一般事務費」項下的第二項「優秀志工獎勵品（含獎狀框）」增加 4 萬元。

蔣主席憲忠報告：

你方才是講哪一項科目？

涂課長立德答覆：

「2054 一般事務費」項下的第二項「優秀志工獎勵品（含獎狀框）」。

蔣主席憲忠報告：

有「增編」的部分皆要報告，第一項的「辦理社區業務及考核相關經費」，這個部分有增編卻沒有報告；有「增編」的部分皆要報告，你直接跳過第一項，講第二項，第一項的「增編」部分為何沒有報告？課長，「辦理社區業務及考核相關經費」增編 2 萬元，關於這個部分，我不知道是否有記錯。對，「增編」的部分不可以跳過，我們在上週審查預算時也有提及，你們若是有「增編」的部分沒有依實報告說明，我們就是整筆刪除；你們若是不依實報告說明，我們要如何去審議、決議？不可以糊弄各位代表，各位代表都很認真，其中還有彰商 7 年的，很會算，請快一點。

涂課長立德答覆：

第一項的「辦理社區業務及考核相關經費」增加 2 萬元。

蔣主席憲忠報告：

你為何刻意隱蔽該項科目？

涂課長立德答覆：

這份資料…

蔣主席憲忠報告：

關於「社區」的部分，我相信在座的代表沒有 1 個敢刪，應該支持就要支持；但是你若浮編，我們也是要刪減，也不可以針對該項科目去隱蔽，為何增加 2 萬元？請說明清楚。

涂課長立德答覆：

跟大會報告，有關這個部分，目前是有增加「郵資」，因為社區的公文量有增加，所以該項科目有酌增「購買郵票」的部分；以及辦理社區相關活動時的「餐費」。

蔣主席憲忠報告：

好了嗎？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

還有嗎？讓你再說明，沒關係，好了嗎？

涂課長立德答覆：

報告，好了。

蔣主席憲忠報告：

可以再說明。好，換我講，課長，你說有增加「郵資」的部分，實在是很想接受，但是又很難接受，包括紅、白帖，現在很多人都使用 LINE，甚至是其他通訊軟體在傳送，很少人在寄信；既然很少在寄信，郵票相對也會減少。

涂課長立德答覆：

跟大會報告，發給社區的公文都是「紙本公文」。

蔣主席憲忠報告：

一定要如此？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

就是不知道才要詢問，不然現在通訊軟體這麼方便，我們的第一個反應一定是不可能會使用到郵票；所以都是以「紙本公文」的方式寄發？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

以「紙本公文」的方式寄發，件數有比較多嗎？

涂課長立德答覆：

是，而且共有 18 個社區，所以我們有一些公文就是要寄發給 18 個社區。

蔣主席憲忠報告：

「18 個社區」是從民國幾年開始有 18 個社區？

涂課長立德答覆：

是逐年增加，今年…

蔣主席憲忠報告：

從何時開始有 18 個社區？課長，你在社會課任職幾年了？

涂課長立德答覆：

今年是第 7 年。

蔣主席憲忠報告：

今年是第 7 年？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

你既然不知道有幾個社區？

涂課長立德答覆：

18 個社區。

蔣主席憲忠報告：

我的意思是你既然不知道這 18 個社區是從民國幾年開始有的。

涂課長立德答覆：

今年…

蔣主席憲忠報告：

今年才有 18 個社區？

涂課長立德答覆：

今年才…

蔣主席憲忠報告：

好，沒關係，今年有 18 個社區，那去年呢？去年有幾個社區？

涂課長立德答覆：

17 個社區。

蔣主席憲忠報告：

明年呢？

涂課長立德答覆：

僅有 18 個社區。

蔣主席憲忠報告：

沒關係，讓他自己說明。114 年度跟 113 年度一樣都是 18 個社區，而你們的業務及公文一樣都是針對 18 個社區；其業務及公文量有增加嗎？

涂課長立德答覆：

報告，因為目前公文量越來越多，有詢問承辦今年度的「郵資購買」情形，單就「郵資」的部分就支用 6,000 多元；再來就是這個部分也還…

蔣主席憲忠報告：

今年度是如何支用？

涂課長立德答覆：

因為目前社區的公文量越來越多，所以有預估，增加一些。

蔣主席憲忠報告：

各位代表有何問題？這筆預算不是給社區支用，而是社會課專用？你們所寄的公文，明年度跟今年度相比增加了幾成？

涂課長立德答覆：

應該有增加 2 成左右，以社區的公文量來講是逐年增加。

蔣主席憲忠報告：

好，再來是「優秀志工獎勵品（含獎狀框）」。

涂課長立德答覆：

是，「優秀志工獎勵品（含獎狀框）」增加 4 萬元。

蔣主席憲忠報告：

原本是編列 8 萬元？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

志工有增加嗎？

涂課長立德答覆：

報告，志工並沒有增加，但是在「獎勵品」的部分，其中禮品有酌增 50 元；以及「獎狀框」的部分。

鄭副主席倫杰報告：

課長，我請教你，這是表揚各社區的優秀志工嗎？

涂課長立德答覆：

報告，是，在舉辦「會員大會」時，各社區會有 10 名…

鄭副主席倫杰報告：

各社區大概有 10 名？

涂課長立德答覆：

表現優良的志工。

鄭副主席倫杰報告：

他們各自在舉辦「會員大會」時就表揚優秀志工，而他們是推薦 10 名？

涂課長立德答覆：

報告，是。

鄭副主席倫杰報告：

包括他的「獎狀」及「禮品」？

涂課長立德答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

但是志工沒有增加；各社區的志工人數沒有增加吧？

涂課長立德答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

各社區的志工沒有增加吧？我方才詢問他，他說「沒有。」。是否如此？課長，這 18 個社區的志工人數沒有增加吧？

涂課長立德答覆：

一開始的表揚優秀志工是 5 名，後來增加至 10 名時，這個部分沒有…

蔣主席憲忠報告：

一開始，我詢問「各社區的志工是否有增加？」，你說「沒有。」，方才是你自己講的；所以現在有增加？

涂課長立德答覆：

原本是 5 名，後來增加至 10 名；而在「獎勵品」的部分沒有增加金額，所以就是將獎勵的內容…

蔣主席憲忠報告：

獎狀框的數量，有含「獎狀框」吧？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

獎勵品、獎狀框的數量沒有跟志工人數成正比；簡而言之，獎勵品、獎狀框的數量是一樣的，是否如此？

涂課長立德答覆：

有增加「獎狀框」的部分。

蔣主席憲忠報告：

我的意思是獎勵品、獎狀框的數量是一樣的嗎？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，人數一樣，但是增加…

蔣主席憲忠報告：

我不是指「人數」；而是指「獎勵品、獎狀框的數量是否一樣」。

涂課長立德答覆：

各社區的人數沒有增加，但是…

蔣主席憲忠報告：

譬如今年度的獎勵品若是發放 20 份，明年度也是發放 20 份嗎？今年度的獎勵品若是發放 100 份，明年度是否也一樣發放 100 份？我的意思是「數量」；而不是指「志工人數」。

涂課長立德答覆：

數量是一樣的。

蔣主席憲忠報告：

對，既然數量一樣，還要再增編就不對了。

涂課長立德答覆：

在「禮品」的部分有酌增 50 元；以及增加「獎狀框」的部分。

蔣主席憲忠報告：

是受獎的志工嫌你們的禮品太爛嗎？

涂課長立德答覆：

因為原本購買的金額有減下來；從 5 名增加至 10 名時，我們沒有增加金額，所以…

蔣主席憲忠報告：

其實跟「志工人數」沒有關係，獎狀、獎勵品並沒有因志工人數而有所限制，我方才才會詢問「獎勵品及獎狀框的數量是否一樣？」；所以並不會因志工人數而改變。

涂課長立德答覆：

僅「禮品」的部分有增加金額。

蔣主席憲忠報告：

原本的獎狀是否就有包含「獎狀框」？

涂課長立德答覆：

因為原本「獎狀框」是在「2000 業務費」的項下購買，後面就是有…

蔣主席憲忠報告：

在哪項科目購買？

涂課長立德答覆：

在「2000 業務費」的項下。

蔣主席憲忠報告：

你不能再講錯，來，第幾頁？哪一項科目？

涂課長立德答覆：

在「2000 業務費」的項下。

蔣主席憲忠報告：

第幾頁？是「2054 一般事務費」嗎？哪一項科目？

涂課長立德答覆：

跟主席報告，有關「禮品」及「獎狀框」的部分，主要是因應物價上漲，所以皆有調整。

蔣主席憲忠報告：

你的理由說明前後矛盾，原本是編列 8 萬元，增加 4 萬元。還是保留原本編列的 8 萬元，各位代表若有意見請舉手。沒有異議，保留原本的 8 萬元。請繼續。

涂課長立德答覆：

再往下的第二項「本鄉社區幹部聯誼、觀摩及研討 3 天 2 夜活動等相關經費」增加 10 萬元。

蔣主席憲忠報告：

請直接說明清楚。

涂課長立德答覆：

有關這個部分，主要是因應目前的物價上漲，而這筆預算目前不符合市場行情，所以明年度有調整；將每名參與人員的費用提高至 7,500 元。

蔣主席憲忠報告：

1 人 7,500 元；原本 1 人是編列多少？今年度 1 人是編列多少？

涂課長立德答覆：

6,500 元。

蔣主席憲忠報告：

所以增加 1,000 元？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

這是「社區幹部」的部分。這個部分跟村鄰長去金門的「文藝文康活動」沒有關係吧？這是「社區幹部」的部分嗎？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

明年度要去哪裡？

涂課長立德答覆：

明年度預計往南部。

蔣主席憲忠報告：

所以 113 年度是 1 人 6,500 元、114 年度是 1 人 7,500 元？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

今年度的「村鄰長文藝文康活動」，1 人是編列多少？多少？請民政課長答覆。

徐課長尉晏答覆：

跟大會報告，今年度的「村鄰長文藝文康活動」是編列 1 人 7,000 元。

蔣主席憲忠報告：

114 年度呢？

徐課長尉晏答覆：

1 萬 3,000 元。

蔣主席憲忠報告：

預計要去？

徐課長尉晏答覆：

預計要去外島。

蔣主席憲忠報告：

好，課長請坐。

徐課長尉晏答覆：

謝謝。

蔣主席憲忠報告：

課長，請你針對「增編 10 萬元」的部分說明清楚。

涂課長立德答覆：

跟大會報告，因為今年度的「社區觀摩」，我們已經流標了 3 次；而我們有詢問廠商，廠商都認為我們的預算不符合市場行情，所以明年度的預算有酌增，編列 1 人 7,500 元。

蔣主席憲忠報告：

所以該項科目才會增編 10 萬元？

涂課長立德答覆：

是，總共有 120 人，1 人 7,500 元，合計 90 萬元。

蔣主席憲忠報告：

請不要提到我，不然待會我不敢走出這扇大門。我們一直強調應該支持就要支持，應該支用就要支用；「增編」的部分若是不足以支應，應該支持就要支持。方才沒有對準麥克風，現在對準麥克風，應該支用就要支用，你們若是編列不足，各位代表再行討論，再多給你們；若是編列不足，再多給你們，但是你們也要正確說明用途，我們不會濫刪，也請你們不要浮編。方才副主席口誤，待會我走出去會被丟雞蛋；沒有差，這只是依相關議題在進行廣泛的討論而已。課長，「本鄉社區幹部聯誼、觀摩及研討 3 天 2 夜活動等相關經費」原本是編列多少？請你向大會說明。請問原本是編列多少？不知道？

涂課長立德答覆：

45 萬元，2 天。

蔣主席憲忠報告：

請依實依據答覆，正確。

涂課長立德答覆：

印象中是 45 萬元。

蔣主席憲忠報告：

不要說「印象」，請答覆正確的金額；我們現在要精準抓預算，請你依據依實答覆。

涂課長立德答覆：

請問是「2 天」還是「3 天 2 夜」？

蔣主席憲忠報告：

我方才是說「2 天。」。前年的「2 天」是編列多少？課長，113 年度、112 年度的總預算書有在旁邊嗎？

涂課長立德答覆：

有 113 年度的總預算書。

蔣主席憲忠報告：

在此拜託各位，以後若要審查預算，近 2 年內的總預算書都要準備起來。

涂課長立德答覆：

跟大會報告，去年的「本鄉社區幹部聯誼、觀摩及研討 3 天 2 夜活動等相關經費」是編列 80 萬元。

蔣主席憲忠報告：

112 年度嗎？

涂課長立德答覆：

今年度，113 年度。

蔣主席憲忠報告：

112 年度呢？從 112 年度開始報告，接著 113 年度是編列多少、114 年度是編列多少。

涂課長立德答覆：

跟大會報告…

蔣主席憲忠報告：

需要準備書面資料嗎？現在大家都要等你。

涂課長立德答覆：

不好意思，112 年度應該是編列 70 萬元。

蔣主席憲忠報告：

好，請依序報告說明。

涂課長立德答覆：

113 年度是編列 80 萬元。

蔣主席憲忠報告：

再來。

涂課長立德答覆：

預計 114 年度是增加 10 萬元，就是編列 90 萬元。

蔣主席憲忠報告：

課長，這個部分也是逐年增加。

涂課長立德答覆：

報告，是，因為我們…

蔣主席憲忠報告：

逐年增編、逐年增加，各課室的每項科目都從小地方一直增編，關於「社區」的部分，包括「社區幹部」，講實在的，我們也不太敢刪減，因為關係到地方的福利；但是你要明確地說明理由，讓我們都可以接受。

涂課長立德答覆：

跟大會報告…

蔣主席憲忠報告：

從 112 年度至 114 年度依序報告說明，這樣是逐年增編，從 70 萬元、80 萬元，再至 90 萬元；明年是否會再增編至 100 萬元？

涂課長立德答覆：

以今年度來講，實際上是流標 3 次，我們也有詢問相關…

蔣主席憲忠報告：

但 112 年度編列 70 萬元也是有辦過；113 年度編列 80 萬元也是有辦過。

涂課長立德答覆：

因為目前物價上漲得太嚴重。

蔣主席憲忠報告：

課長，你是否 112 年度編列 70 萬元也有辦過？113 年度編列 80 萬元也有辦過？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

對，這幾年也是逐年增編，1 年差不多都增編 10 萬元，而現在又增編 10 萬元，變為 90 萬元；明年是否又會增編 10 萬元，變為 100 萬元？

涂課長立德答覆：

這個部分是依據實際的需求來做預算的編列。

蔣主席憲忠報告：

好，所以 90 萬元等於 1 人編列？

涂課長立德答覆：

7,500 元。

蔣主席憲忠報告：

民政課長，你方才提到「村鄰長文藝文康活動」是 1 人編列 1 萬 3,000 元嗎？

徐課長尉晏答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

因為這次是「離島」的關係嗎？

徐課長尉晏答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

所以若沒有離島的話是編列多少？

徐課長尉晏答覆：

若是沒有離島，以 113 年度的額度來講是編列 7,000 元。

蔣主席憲忠報告：

編列 7,000 元？所以明年在編列後年度的預算時是回歸至 7,000 元，是否如此？

徐課長尉晏答覆：

屆時會視市場行情，至少編列 7,000 元。

蔣主席憲忠報告：

至少？就是不會編列 1 萬 3,000 元吧？

徐課長尉晏答覆：

當然不會。

蔣主席憲忠報告：

好，請坐。福利比代表還要好，有 1 萬 3,000 元。好，關於這個部分，各位代表有何問題？有何意見？這是他們的福利，應該支持就要支持，只是要說明清楚。OK，好，請繼續。

涂課長立德答覆：

請翻閱第 199 頁，其中「舊下崙活動中心拆除及訴訟賠償等費用」新增 80 萬元。

蔣主席憲忠報告：

這是新增的科目？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

請說明。

涂課長立德答覆：

跟大會報告，有關這個部分是因為「舊下崙活動中心」的土地所有權人，還有台電、中華電信及 1 名吳姓土地所有權人有至公所，而最終法院判決公所必須要將土地返還給原告，還有其他的共有人；此外，應該支付原告新臺幣 8,800 元及自 112 年 5 月 5 日起至將該筆土地返還為止，每一年必須給付原告 1,760 元，以及負擔 92%的訴訟費用等 3 個部分，所以編列 80 萬元。

蔣主席憲忠報告：

是否有判決書等相關書面資料？

涂課長立德答覆：

報告，有。

蔣主席憲忠報告：

有？

涂課長立德答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

副主席請發言。

鄭副主席倫杰報告：

關於這個部分，去年有討論過，而去年的結論是我們要等判決結果，還有看是否有跟土地所有權人取得調解；譬如不要拆除，轉讓給他使用，我們也不要支付什麼費用，土地所有權人同意嗎？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，之前就是因為跟土地所有權人已經討論過很多次，而且他也有至法院先申請調解，之後因調解不成，就是至公所；最後的判決就是方才向大會報告的這個情形，法院判決我們必須拆屋還地。

鄭副主席倫杰報告：

法院的判決是如此；但是土地所有權人有來找我，他說「若是可以不用拆除，該支付給我的就支付給我。」，僅此而已。

涂課長立德答覆：

因為判決之後，他就沒有跟我們有任何的聯繫。

鄭副主席倫杰報告：

那就是有協調空間。

涂課長立德答覆：

在判決之前，他要求的賠償部分是從使用這塊土地開始來給付租金，所以當時…

鄭副主席倫杰報告：

不是，我所謂的「該支付給他」是指法院判決該支付給他的就支付給他即可；跟之前在判決前協調說要支付他幾年至幾年的租金及利息，那是不一樣的吧？

涂課長立德答覆：

有關這個部分，我就不清楚了，他沒有…

鄭副主席倫杰報告：

你沒有接到這方面的訊息？

涂課長立德答覆：

報告，沒有。

鄭副主席倫杰報告：

土地所有權人有來找我，我問他說「你的訴求為何？」，他說「鄉公所也無須拆除，經法院判決，應該支付給我的就支付給我，如此即可；建物就歸我所有。」，他是有這樣向我提及，但是土地所有權人講的這席話，我也不敢確定；若是這方面可以協調的話，我願意來協調，並請他簽字作為依據。

涂課長立德答覆：

有關這個部分，因為我沒有接收到相關的訊息；另外我可能要再詢問律師。

鄭副主席倫杰報告：

好，詢問一下好了。

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

在詢問的當下，我們先休息 5 分鐘；5 分鐘後再繼續進行會議。

林司儀美芬報告：

會議繼續進行。

蔣主席憲忠報告：

會議繼續進行。課長，請繼續。

涂課長立德答覆：

請翻閱第 199 頁，其中倒數第二項的「補助社區志工保險費」新增 36 萬元，這是因為社區不斷地向公所及鄉長反映…

蔣主席憲忠報告：

該項科目是完全新增的嗎？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

以往的志工皆沒有保險嗎？

涂課長立德答覆：

「志工」的部分僅「守望相助隊」有保險；而在「環保志工」及「社區廚房等社福志工」的部分皆沒有保險。

蔣主席憲忠報告：

今年的社區志工參訪有去卻沒有投保的意思嗎？

涂課長立德答覆：

報告，不是，是我們的「環保志工」，他們每個月的第 1 個星期天會出來打掃社區的環境；還有在「社區協助」的部分，是針對這些志工。

蔣主席憲忠報告：

我確認一下，你是指出來打掃社區環境的志工，他們在馬路上打掃時的「人身安全保險」，是否如此？

涂課長立德答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

以往都沒有為他們投保嗎？

涂課長立德答覆：

報告，之前就是沒有，所以社區一直在…

蔣主席憲忠報告：

新增的該項科目是編列 36 萬元，是嗎？

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

這筆 36 萬元是針對 18 個社區的志工嗎？

涂課長立德答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

請教一下，保險費 1 人是編列多少？

涂課長立德答覆：

跟大會報告，我們是補助給社區，並依他們的需求去投保；1 個社區是以 2 萬元為上限。

蔣主席憲忠報告：

等於 1 名志工…1 年嗎？1 年補助 2 萬元的保險費，是嗎？你的意思…

涂課長立德答覆：

1 個社區。

蔣主席憲忠報告：

1 個社區 2 萬元，差不多。

涂課長立德答覆：

依他們的需求去投保。

蔣主席憲忠報告：

吳代表請發言。

吳代表泳慧質詢：

我要請教課長，你是否有去了解各社區所投保的保險是如何投保？因為據我了解，現在社區要投保「志工保險」的話，沒有 1 間保險公司願意承接；若是統一由鄉公所協助秀水鄉的志工投保，我不知道是否可行，但是我認為你要新增該項科目之前應該要先了解保險公司是否願意承接。據我所知，現在很多保險公司幾乎每年做，每年都賠錢，因為志工都有點年紀；所以在受理的情形之下，好像會有點問題，應該需要再行了解吧？

蔣主席憲忠報告：

吳代表的意思是保險公司針對「志工」方面比較不願意受理、承接，是否為這個意思？

吳代表泳慧質詢：

是。

蔣主席憲忠報告：

至於「金額」，因為這個部分，妳算是專業，依 2 萬元的保險費…

吳代表泳慧質詢：

不是，我是因為從福安社區，從「新光產物」一直做，做到我跟他介紹別家保險公司；又介紹到現在沒有 1 間保險公司願意承接，所以我不知道現在…

蔣主席憲忠報告：

依妳專業的角度，針對「志工」的部分，人家比較不願意受理；所以希望社會課要針對這個部分去了解是否有保險公司會受理。你現在一口氣增加 36 萬元，依吳代表專業的見解，這筆 2 萬元對於 1 個社區來講，可以支用多少？這筆預算可以讓多少人受益？

吳代表泳慧質詢：

我請教課長，有保險公司願意承接社區的保險業務嗎？

涂課長立德答覆：

有關這個部分是由社區依自己的需求去尋找保險公司；還有針對「環保志工」或是「社福志工」的部分，也是依社區實際的狀況協助投保。

吳代表泳慧質詢：

關於這個部分，請你自己斟酌，因為我知道目前自疫情之後，保險公司針對這個區塊的保險作業上，很多是不願意承接的，也包含現在的「實支實付」部分，保險公司只接受他有 1 個「實支實付」；當然以「團體件」來講，

他是有可能受理，但是據我現在的了解，關於「社區」的部分，大部分的保險公司都是不願意承接的，以上報告。

蔣主席憲忠報告：

我不知道你是否聽得懂吳代表所反映的意思，你聽得懂嗎？

涂課長立德答覆：

據我了解…

蔣主席憲忠報告：

她算是以專業的角度去看，也是據她所知，應該有很多保險公司不願意受理；你有辦法去抓這筆預算金額出來，表示你們應該有跟保險公司洽詢過了，是否如此？

涂課長立德答覆：

有關這個部分，我們是參考「守望相助隊」的…

蔣主席憲忠報告：

請你依我們想了解的問題，並依相關範圍回覆，你們有跟保險公司接洽了嗎？他願意受理嗎？

涂課長立德答覆：

公所並沒有跟保險公司接洽。

蔣主席憲忠報告：

好，若是沒有，你是依據什麼去預估預算金額？

涂課長立德答覆：

是參考「守望相助隊」的保險模式，就是 1 個社區補助 2 萬元，並由社區依自己的需求，因為各社區的需求不盡相同；依社區各自的需求協助投保，再跟公所核銷。

鄭副主席倫杰報告：

若是投保的保費超出 2 萬元呢？

涂課長立德答覆：

上限為 2 萬元，超出的部分就是由社區自行負擔。

鄭副主席倫杰報告：

他們若是沒有協助投保，該項科目就是不予補助？

涂課長立德答覆：

不予補助，是。

鄭副主席倫杰報告：

你要向社區告知，對不對？上限就是 2 萬元，讓他們協助投保。

涂課長立德答覆：

有關這個部分，若是經代表會通過，之後就會向各社區佈達。

鄭副主席倫杰報告：

但是僅補助 2 萬元。

涂課長立德答覆：

報告，是。

鄭副主席倫杰報告：

若是明年度又反映「2 萬元不足以支應，要再多編列多少。」？

涂課長立德答覆：

以 2 萬元為上限。

鄭副主席倫杰報告：

主席，我要補充發言。基本上，社區的「環保志工」也好，「社福志工」也好，是否有包括「廚房志工」？

涂課長立德答覆：

報告，是所有社區，除了「守望相助隊」的部分。

鄭副主席倫杰報告：

只要是「志工」都有吧？

涂課長立德答覆：

報告，是。

鄭副主席倫杰報告：

好，若是可以，我們再「附帶決議」，各社區最高上限補助 2 萬元，社區若沒有協助投保就不予補助；若是有不足之情形，社區自己要籌措財源，我們可以做這方面的「附帶決議」吧？

涂課長立德答覆：

目前就是如此。

鄭副主席倫杰報告：

應該沒有問題吧？就是如此吧？

涂課長立德答覆：

是。

鄭副主席倫杰報告：

但是要在文字上敘述出來，不然屆時…

蔣主席憲忠報告：

我講重點，等於這個但書（附帶決議）有辦法寫出來嗎？

涂課長立德答覆：

報告，可以。

蔣主席憲忠報告：

可以吧？再請你將但書（附帶決議）寫清楚。

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

因為該項科目是新的科目，我也認同副主席所言。各位代表，若是有新增科目時，但書（附帶決議）就要寫好，才不會有逐年增編的情形；每一年都在反映「不足以支應」。

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

所以這個部分沒有問題，但是要附上但書（附帶決議）。

鄭副主席倫杰報告：

還有就是不能再勻支至其他科目。

涂課長立德答覆：

是。

鄭副主席倫杰報告：

不能說該項科目也是屬於「保險費」，那項科目也是屬於「保險費」；而相關的保險費，我就將這裡賸餘的部分勻支至別的地方，應該不會吧？

涂課長立德答覆：

報告，不會。

鄭副主席倫杰報告：

好。

蔣主席憲忠報告：

在此要求課長將但書（附帶決議）的內容以書面資料的方式呈上。

涂課長立德答覆：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

請你一樣準備 2 份，1 份提供給我，1 份提供給副主席；若是有代表要求，請你再另外提供給他們。

涂課長立德答覆：

是。

蔣主席憲忠報告：

OK，關於該項科目，這筆 36 萬元就是要「附帶決議」，需要但書，待我們參閱書面資料之後再行審議；明天可以呈上嗎？

涂課長立德答覆：

報告，可以。

蔣主席憲忠報告：

再請你明天將書面資料呈上，OK。該項科目先擱置，待明天再行審議；若是他的但書內容沒有依我們方才所講的書寫出來，這筆預算等於是直接刪除，好，謝謝。

涂課長立德答覆：

社會課以上報告。

鄭副主席倫杰報告：

沒有了嗎？

涂課長立德答覆：

是，後面都是「收支併列」。

蔣主席憲忠報告：

「收支併列」的部分無須報告說明。時間也很晚了，剩下的部分，我們留到明天再繼續討論，今日會議到此，休息。

第十二次會議 （上午）

一、時　間：民國 113 年 11 月 8 日上午九時

二、地　點：本會議事堂

三、出　席：蔣憲忠 鄭倫杰 林沛瑩 吳泳慧 張玉龍 梁淑絹 楊錦發 林澄洋 陳鑲萍 陳昀志

四、列　席：鄉長林英嘉 主任秘書游宗霖 行政主任林俊仁 政風主任陳文富 主計主任謝瓊慧 人事主任張素綢 民政課長徐尉晏 秘書阮炳煌 社會課長冷立德 建設課長游宗霖（代）財政課長李美玲 農觀課長王中森 清潔隊長曹耀仁 圖書館長陳楚晴 幼兒園長廖雅倩

五、主席：蔣主席憲忠　秘書：柯錫昌　錄音：林俊琪　記錄、司儀：林美芬

六、討論提案：

林司儀美芬報告：

彰化縣秀水鄉民代表會第 22 屆第 4 次定期大會延會，11 月 8 日，今日議程：討論提案。

蔣主席憲忠報告：

副座、秘書、各位代表同仁、鄉長、各課室主管大家早，我們會議繼續。清潔隊隊長。

曹隊長耀仁報告：

主席、副主席、兩位秘書及代表女士、先生、鄉長、主秘、各位同仁大家早安，清潔隊報告，清潔隊在預算書裡面是從第 203 頁到第 212 頁，請大家翻閱第 205 頁在一般行政車輛管理方面，2024 的稅捐及規費項下，車輛、

燃料費、檢驗費增編 10,144 元，即新增一部回收車，經昨日 貴會審議在說明部分要做文字修改即車輛燃料使用費，增加兩個使用費、文字修改。

蔣主席憲忠報告：

你再說一次？說文字修改怎樣？

曹隊長耀仁報告：

在說明欄裡面由原來的車輛燃料費修改為。

蔣主席憲忠報告：

你要說科目幾號，說清楚。

曹隊長耀仁報告：

2024 稅捐及規費項下的車輛燃料費及檢驗費，修改文字為車輛燃料使用費及檢驗費，增加「使用」二字。

蔣主席憲忠報告：

文字修正有何意見？繼續。

曹隊長耀仁報告：

請大家翻到第 206 頁水肥垃圾處理費，1000 人事費項下之 1030 獎金，清潔獎金由 113 年 277 萬 2,000 元整調高 58 萬 8,000 元整，調高金額為 336 萬元。

蔣主席憲忠報告：

增編了 58 萬 8,000 元？

曹隊長耀仁報告：

是。

蔣主席憲忠報告：

就是以每人每月 7,000 元？

曹隊長耀仁報告：

是。

蔣主席憲忠報告：

原本每人每月多少？

曹隊長耀仁報告：

原本每人每月 6,000 元，酌以調高 1,000 元，調高的原因是因為行政院環保署在 99 年 11 月 15 日發布地方機關清潔人員清潔獎金支給要點中規定，每人每月最高是 8,000 元，過去我們是核發 6,000 元，現在在行政院環境部 112 年 12 月 11 日修正函中，地方機關清潔人員清潔人員支給要點調高每人最高 1 萬元，經考量財政每人調高 1,000 元，現在每名隊員 7,000 元。

蔣主席憲忠報告：

各位有何意見？好，繼續。

曹隊長耀仁報告：

請大家翻閱第 207 頁，在 2009 通訊費項下第三行， 4G 車輛車訊衛星定位的費用等等，由原來的 20 萬元調整 4 萬 9,200 元，調高金額為 29 萬 2,000 元。

蔣主席憲忠報告：

隊長你再說一遍？

曹隊長耀仁報告：

在第 207 頁 2009 通訊費的第三行。

蔣主席憲忠報告：

清潔隊員加班費也是增編的，你剛才有說到嗎？

曹隊長耀仁報告：

報告大會，是因為因應公務人員的調薪、調漲的。

蔣主席憲忠報告：

好，繼續。

曹隊長耀仁報告：

這部分的調整最主要是在 4G 的車訊衛星定位費用，考量因為。

蔣主席憲忠報告：

增加了多少？

曹隊長耀仁報告：

4 萬 9,200 元。

蔣主席憲忠報告：

4 萬 9,200 元？是 4 萬 2,000 元還是 4 萬 9,200 元？到底增編多少你們不知道嗎？

曹隊長耀仁報告：

4 萬 2,000 元，更正，是增加 4 萬 2,000 元。

蔣主席憲忠報告：

你自己課室的業務要增編多少，確切你都不知道？

曹隊長耀仁報告：

抱歉，我計算錯誤。

蔣主席憲忠報告：

詳細正確，不然這樣要怎麼審查？所以確切是？

曹隊長耀仁報告：

確切是 29 萬 2,000 元。

蔣主席憲忠報告：

4 萬？

曹隊長耀仁報告：

增加 4 萬 2,000 元。

蔣主席憲忠報告：

主計，這個每次會期前都要要求提出預算增減書比較分析表，每個課室都是他們提供給妳，妳再做個彙整是嗎？還是都是妳彙整？

謝主任瓊慧報告：

這個部分我再次報告，我是根據兩個年度的預算書的增減數去做比較表分析。

蔣主席憲忠報告：

那就是簡單來說都是妳彙整的，不是各課室整理給妳？

謝主任瓊慧報告：

我彙整會再請各課室主管再做確認後再送給代表會的。

蔣主席憲忠報告：

所以經過兩個關卡？

謝主任瓊慧報告：

對，因為我怕我個人有點稍微疏失。

蔣主席憲忠報告：

好，就是經過兩個關卡？

謝主任瓊慧報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

既然經過兩個關卡，為什麼自己的課室、自己的科目都數字不準確？你們在提付審查的時候，每課室、每個人的科目你們都要詳細瞭解，而且我們要求的分析表也要準確，不然怎麼審查？也不能因為說你們口誤還是經過兩個關卡不正確，我們是要以哪一個變更動議的數字、文字去審議。

謝主任瓊慧報告：

跟大會報告，這個部分我會再詳加注意，再多點時間給業務單位主管再做審核。

蔣主席憲忠報告：

所以你們兩個單位都有疏失？

謝主任瓊慧報告：

原則上我的數字沒有錯。

蔣主席憲忠報告：

就是清潔隊錯？

謝主任瓊慧報告：

我的數字給大會的是增加 4 萬 2,000 元。

蔣主席憲忠報告：

所以這部分隊長有疏忽？

曹隊長耀仁報告：

是的。

蔣主席憲忠報告：

好，有疏忽就好，主計請坐下，隊長繼續。

曹隊長耀仁報告：

請參閱 2051 物品。

蔣主席憲忠報告：

等一下、等一下還沒那個，就 4 萬 2,000 元，我們還沒講，你們剛剛增編的部分確切的數字說錯，所以我還沒討論，等一下。

曹隊長耀仁報告：

是。

蔣主席憲忠報告：

各位代表增加了 4 萬 2,000 有無異議？我看你這個科目的說明在底下有一個課室代墊業務費固定 IP，這應該是都算固定的？

曹隊長耀仁報告：

這部分中華電信的計費。

蔣主席憲忠報告：

我在想 4G 車訊衛星定位費，這也應該是固定沒有漲價吧？影像回傳網路，這個通訊費也都是固定的啊，固定不定點垃圾監視器，這個網路、這都是固定的啊，你這個等於都是網路、月租費、衛星定位費，這個都是固定的啊，有沒有漲價？

曹隊長耀仁報告：

跟大會報告，這一部分是因為清運一點通已經使用 10 幾年。

蔣主席憲忠報告：

聽不清楚。

曹隊長耀仁報告：

我們的垃圾清運一點通，就是網路的 app 讓民眾下載這個軟體，已經 10 幾年的舊有路線，預定是在明年把它做系統的更新重新設計線路，新的更新後就是。

蔣主席憲忠報告：

目前在今日之前線路、網路正常嗎？

曹隊長耀仁報告：

常常會 lag、常常會車子已經前進了它還停留在上一個點或上上一個點，就是系統的問題，另外就是這幾年來新增的社區或是新增因應民意代表或村長的建議，有新增一些路線是跟原由的不一樣，想要把它做一次的調整，讓系統重新更新設定，最後再增加一個及時的回傳系統，就是能夠及時觀看車輛發生的情形，就是當下能夠處理車禍也好，或者是跟民眾的糾紛，保障隊員或民眾的行為，避免一些誤解。

蔣主席憲忠報告：

這個表示應該還可以繼續使用？這部分的一些通訊資訊費、網路，一半以上都是牽涉到網路的問題，這些也都沒有漲價，我是覺得原本是多少？

曹隊長耀仁報告：

原本是 25 萬元，它增加最主要是增加一個新的功能，就是影像及時回傳還有系統的更新。

蔣主席憲忠報告：

這部分一樣保留原本 25 萬元，有意見的代表請舉手？保留，表示只有一位有意見要保留 25 萬元，來繼續。

曹隊長耀仁報告：

請參閱 2051 物品倒數第 4 行，公共環境衛生及資源回收等業務宣導費用，增加 2 萬 5,000 元。

蔣主席憲忠報告：

公共環境衛生、資源回收宣導，你們那麼多宣導的這個東西，先讓你說明怎樣宣導？

曹隊長耀仁報告：

報告大會，這個部分是用在每年過年、農曆過年、跳蚤市集、社區的資源回收兌換，及中秋節等等的節慶的時候，做一個垃圾分類跟資源回收的海報，純粹是用在。

蔣主席憲忠報告：

你們宣導的方向是傳 dm 嗎？還是辦活動？請村幹事去發 dm？

曹隊長耀仁報告：

海報。

蔣主席憲忠報告：

海報？

曹隊長耀仁報告：

對，這是 dm。

蔣主席憲忠報告：

你們都放在哪裡？我都不曾遇過。

曹隊長耀仁報告：

都委託村幹事，村幹事應該是再轉到鄰長，下去委託到各戶去。

蔣主席憲忠報告：

各位代表有看過嗎？有，有看過那就表示原有的成效已經夠了，為什麼還要特別宣導？原本 5 萬元，你多增編了 2 萬 5,000 元，就保留 5 萬元，各位代表有異議的請舉手？好，沒有，表示全數都支持保留，來，我們時間要掌握一下，保留 5 萬元，來、再來繼續。

曹隊長耀仁報告：

請參閱第 208 頁一般事務費項下的倒數第 6 行，辦理本鄉資源回收、垃圾分類及環境保護宣導業務費用等相關經費增加 5 萬元，最主要是用在因應新的政策，環保局跟環境部新的政策規定。

蔣主席憲忠報告：

你看你這裡、這裡 60 萬元，又增加 5 萬元，這也是宣導，這個宣導跟剛剛那個宣導有什麼差別？

曹隊長耀仁報告：

差別是剛剛的宣導是海報，純粹一年發 7 波的海報，以我們的戶數而言的話，大概要 7 萬 7，我們就編 7 萬 5，現在這個是因應新的政策，舉凡舊衣、棉被、枕頭、布娃娃、手機、電池還有農藥罐的新的回收制度，因為環境保護局的改變，就原來。

蔣主席憲忠報告：

剛才那個宣導 5 萬元，這個宣導 60 萬元，原本 55 萬元，怎麼會這麼多宣導？

曹隊長耀仁報告：

這是在用給民眾剛剛講的。

蔣主席憲忠報告：

一樣啦沒有給你們濫刪，我沒有給你亂刪，還是一樣，保留原本的 55 萬元，也沒有給你過度濫刪、亂刪，保留 55 萬元，代表有意見請舉手，好，沒意見同意保留，好，繼續，我們時間把握一下。

曹隊長耀仁報告：

倒數第 4 行廢棄樹枝、樹木清運費用調高 20 萬元，最主要是在因應明年的東橋公園跟曾厝埔、莊雅村 23 棵樹多出來的費用。

蔣主席憲忠報告：

我再說一次，你們逐課室增編的科目，你們真的很多東西都增加到 1 倍、2 倍、3 倍，至少都增加一半，甚至增加 1 倍、2 倍、3 倍、5 倍，那真的都太誇張了，那都等於浮編了，該動的、要用的代表再強調一次就是全力支持，尤其是社區福利、地方上的福利，我們全力支持，但是你不可以浮編、不可以濫編，該酌刪，我們會酌刪，我講重點，如果真的有迫切需要在明年再增加減部分你們可以提出、提覆討論，我們的速度、進度再快一點，不然時間緊迫，來，你這個廢棄樹枝、樹木清運，原本的 50 萬元你又增加了 20 萬元，原本是 50 萬元？

曹隊長耀仁報告：

是。

蔣主席憲忠報告：

這部分保留原本 50 萬元，也沒有給你過度，還是一樣老話一句沒有給你過度刪減，保留 50 萬元，代表有異議請舉手？全數同意保留 50 萬元，來，你再繼續。

曹隊長耀仁報告：

倒數第 3 行鄉內道路旁邊行道樹維護相關經費酌以調高。

蔣主席憲忠報告：

增加了 15 萬元，原本多少？

曹隊長耀仁報告：

原本是 120 萬元。

蔣主席憲忠報告：

還是一樣保留 120 萬元，有異議代表請舉手？沒異議，保留 120 萬元，來，繼續。

曹隊長耀仁報告：

請大家翻閱第 211 頁 3000 設備投資項下的 3015 公共建設及設施費，新增項目是清潔隊長去道路排水改善工程，總共新增 365 萬元。

蔣主席憲忠報告：

這是新的科目？

曹隊長耀仁報告：

新的工項，隊部的環隊道路，因為年久失修破了很大洞，所以。

蔣主席憲忠報告：

300 多萬元？

曹隊長耀仁報告：

對，365 萬元。

蔣主席憲忠報告：

這是新的科目？

曹隊長耀仁報告：

新的，以前沒有改善過，大概 10 年沒改善。

蔣主席憲忠報告：

去年去那裡巡視考察的時候，還好啊，你有去過金興、陳西那邊，或是下崙那邊有的路更破舊不堪，比你清潔隊更加嚴重的路一堆，你一下子又多到 300 多萬元，而且你們清潔隊隊部都是大貨車在走的，你弄得再漂亮，當然可以使用我們繼續使用，弄那麼漂亮、弄那麼平，都是大車在使用也是承

受不了、也是撐不久，一樣，如果有迫切需求再增加部分，再請你提覆、提出審查，科目也沒有打算把你刪掉，一樣，保留 1 萬元，如果有迫切需求在增加部分可以提覆、提出，這個科目保留 1 萬元，各位代表有異議請舉手？表示全數同意保留 1 萬元，來、繼續。

曹隊長耀仁報告：

清潔隊的部分到這個地方。

蔣主席憲忠報告：

好，請坐下。

曹隊長耀仁報告：

謝謝大會，謝謝主席。

蔣主席憲忠報告：

行政，你是在一讀的時候宣讀過，你增編的部分再講一次，一讀的時候你們是宣讀，現在是二讀也就是增編的部分再說一次。

林主任俊仁報告：

主席、副主席、鄉長、主秘、各位代表、各位主管大家早，行政室就增加的部分做個說明，有關於第一個部分就是在第 115 頁的部分，這是在業務計畫及工作計畫名稱與編號經常門，這是一般行政的行政管理，這個有增加了退休。

蔣主席憲忠報告：

不好意思，第幾頁？

林主任俊仁報告：

第 115 頁，業務計畫及工作計畫名稱與編號經常門，這是一般行政的行政管理，有增加了用途別科目 4085 獎勵及慰問有增加退休職。

蔣主席憲忠報告：

退休職人員三節慰問金？

林主任俊仁報告：

對，三節慰問金，這個增加了 3 萬元，是因應明年有清潔隊跟幼兒園退休人員，所以我們人員有增加了 3 萬元，每節一個人就是 6,000 元列計，第二個部分就是在第 116 頁的部分，業務工作計畫及工作名稱與編號，這個是經常門在一般行政的業務管理，用途別科目是 2018 的資訊服務費，這是一個防毒軟體的購置，這個在 113 年是沒有編列這個科目，114 年是編列 6 萬 7,000 元，這個部分就是因為我們有在因應今年買一台中控型的防毒主機，所以公所目前還需要購置 35 套的。

蔣主席憲忠報告：

主任，這個科目是新的？

林主任俊仁報告：

是。

蔣主席憲忠報告：

新的防毒軟體增加、新的就是新科目 6 萬 7,000 元？

林主任俊仁報告：

是，這是購置 35 套的。

蔣主席憲忠報告：

我想了解的是，這個防毒軟體，那你們以前都在中毒嗎？都沒有防毒嗎？

林主任俊仁報告：

以前是有防毒。

蔣主席憲忠報告：

你們以前遇到這種問題都怎麼處理？還是勻支哪一個科目？

林主任俊仁報告：

因為這個部分是因應就是我們成為新主機。

蔣主席憲忠報告：

不要，請你針對問題跟我們說明。

林主任俊仁報告：

中毒的部分一般我們還是會請廠商來做一個巡視部分去做處理。

蔣主席憲忠報告：

以前就沒有這個防毒軟體裝置，但是為什麼現在要有？以前你們中毒的時候都怎麼處理？

林主任俊仁報告：

這個當然中毒的部分，還是會。

蔣主席憲忠報告：

以前？請你針對問題、針對問題回答而已，你都答非所問，我說以前你們中毒的時候都怎麼處理？

林主任俊仁報告：

我們還是會請廠商來做一個巡視。

蔣主席憲忠報告：

對，這個費用從哪一個科目去勻支？

林主任俊仁報告：

費用的話、一般的話會在。

蔣主席憲忠報告：

不可能你自掏腰包吧？

林主任俊仁報告：

是。

蔣主席憲忠報告：

對啊，你們從哪一個科目去勻支？

林主任俊仁報告：

就是一般會、應該會是在一般的事務費項下。

蔣主席憲忠報告：

哪裡？第幾頁？第幾個科目？你查太久，沒有，我跟你講，你以前你們入這個防毒軟體，就是表示你們從哪一個科目還可以勻支、還可以用到，就是那個科目都還有成立，所以你這個我覺得是你們又浮編了，不必要，這個防毒軟體 6 萬 7,000 元的部分，就是表示也測有迫切的需要，所以這個部分酌刪為 1 元，以後如果真的有必要你們還可以再新增，酌刪為 1 元，代表有異議請舉手？同意保留 1 元，1 元，來、再來。

林主任俊仁報告：

再來就是在。

蔣主席憲忠報告：

我再講一次，後面還有民政的部分，再講一次，如果真的有迫切需求再增加減的時候再提出來提覆，我也是考量民政的部分、總預算的部分突然爆增了那麼多，所以有必要用的，真的有迫切增加的理由，該動用就是加減用，該花的要花、該省的要省，開源節流，來、繼續。

林主任俊仁報告：

再來的部分就是第 119 頁的部分，業務計畫及工作名稱與編號經常門，這是一般行政的廳舍管理，用途別科目就是 2006 的水電費。

蔣主席憲忠報告：

主任，還有等一下還有民政，你們不用、你們就直接說第幾頁 2000、2003、2006 還是第幾頁有增加的部分，你們不用再說業務計畫名稱。

林主任俊仁報告：

是在第 119 頁的廳舍管理的 2006 水電費的電費部分。

蔣主席憲忠報告：

不用再講業務計畫名稱了，你聽不懂，就第 119 頁 2006 水電費、電費增加、增編多少這樣，這樣我們時間不夠。

林主任俊仁報告：

好，再補充一下，第 119 頁的 2006 水電費的電費，這個是增加。

蔣主席憲忠報告：

對，前面計畫名稱、業務名稱都省略了，自行參閱，來、今天的 10 萬元。

林主任俊仁報告：

好，這個部分增加 10 萬元。

蔣主席憲忠報告：

好，我們想了解的是，電費有調漲嗎？公所的電費都是哪裡繳的？是各課室個人去繳的嗎？行政室？主任去年、今年、今年、明年有無調漲？

林主任俊仁報告：

跟主席報告，因為現在的電費，它是依照級距來計算，現在電費已經有。

蔣主席憲忠報告：

主任請你針對問題，都答非所問，我說去年、今年、今年、明年調漲輻度怎樣？有無調漲？

林主任俊仁報告：

有，如果以今年跟去年的電費比較有調漲。

蔣主席憲忠報告：

來，各位代表外面電費有漲價嗎？這一屆的電費增編 10 萬元？

林主任俊仁報告：

是。

蔣主席憲忠報告：

好，沒問題，有問題舉手？那就讓你增編 10 萬元，該用就是要用，OK，來，繼續。

林主任俊仁報告：

再來第 122 頁 3030 資訊軟硬體設備費這個是增加 5 萬元，因為這個增加 5 萬元是因為我們在今年度的第 110 頁的預算我們有編列一個防毒主機含伺服器及資通安全防毒購置。

蔣主席憲忠報告：

你們每個課室都有防毒，你們是每個課室都很會中毒嗎？每課室都有防毒、都有印表、都有汰換，這也是逐年增加、增編的。

林主任俊仁報告：

跟主席報告，這個科目其實是減少的，因為我們今年本來編列 28 萬 9,882 元。

蔣主席憲忠報告：

不然這裡怎麼寫增編 5 萬元？

林主任俊仁報告：

因為我們把 28 萬 9,882 元降到 5 萬元，然後我們把 5 萬元。

蔣主席憲忠報告：

哪裡？哪一個科目？

林主任俊仁報告：

3030 的部分，資訊軟硬體及設備費，其實這個部分我們今年是編列 28 萬 9,882 元，我們把它降為 5 萬元，把這個 5 萬元加到。

蔣主席憲忠報告：

主任，這樣不清楚，3030 部分這個部分是 30 萬元。

林主任俊仁報告：

跟主席報告，今年度的預算有第 110 頁它是編列 28 萬 9,882 元，要對照 113 年的預算。

蔣主席憲忠報告：

你的借我看一下，我覺得跟我看的不一樣，主任，你這個資訊電腦也是等於多增編了 5 萬元？。

林主任俊仁報告：

是。

蔣主席憲忠報告：

對不對？

林主任俊仁報告：

是。

蔣主席憲忠報告：

你剛剛、你們不要，這個請不要玩文字遊戲，這個我一看就覺得這個就是文字遊戲，你說你們有減，你們有的科目是你們不需用到的當然是要減，不需要用到不用買到當然是會降下來，你事實資訊電腦、列表機，你確實就是增編 5 萬元，只不過是科目數字遊戲跑過來、跑過去而已，這是文字遊戲、數字遊戲。

林主任俊仁報告：

跟主席報告，因為其實伺服器這些東西，每年都還是需要編列的，並不是因為它今年這個科目沒有就不需要用到，所以我們伺服器。

蔣主席憲忠報告：

好，你現在伺服器你編在哪裡？

林主任俊仁報告：

就是把伺服器的 5 萬元加到 25 萬元，所以是變成 30 萬元。

蔣主席憲忠報告：

好，來，繼續，沒有問題，一樣，沒問題、那繼續。

林主任俊仁報告：

再來就是第 122 頁的 3030 資訊軟硬體設備費，就是 office 軟體正式版權的購置，這個在今年有編列 36 萬 118 元，明年度編列 45 萬 198 元，這個是因為我們要汰換 office2007 的版本。

蔣主席憲忠報告：

增編了多少？

林主任俊仁報告：

增編了 9 萬 882 元，這個是因為我目前要。

蔣主席憲忠報告：

這個軟體跟剛才的伺服器差異，還是你所問的情形？

林主任俊仁報告：

軟體是正式版權的軟體，那我們在今年。

蔣主席憲忠報告：

你之前都用盜版的？

林主任俊仁報告：

不是，是試用版、應該叫試用版。

蔣主席憲忠報告：

你自己要說明清楚？

林主任俊仁報告：

是叫試用版，不是、說盜版就比較。

蔣主席憲忠報告：

你試用版你們用了多久？

林主任俊仁報告：

就我知道應該蠻久，因為我們這個是。

蔣主席憲忠報告：

蠻久了，有差到這一年嗎？

林主任俊仁報告：

不是，因為我們現在在今年度已經提升為 C 級機關，我們如果還是用試用版軟體，被抓到的話我們相關政府單位都有責任。

蔣主席憲忠報告：

以前就不怕被抓到，現在就怕被抓到？

林主任俊仁報告：

因為在的資安已經有升級，我們公所是 D 級機關，今年升為 C 級機關，所以他這個要求會、數位部位要求跟中央。

蔣主席憲忠報告：

好，沒問題，繼續、繼續。

林主任俊仁報告：

再來是第 122 頁的雜項設備冷氣冰冷主機的汰換，這是新增 200 萬元，這個部分就是因為我們地下室的空調主機在今年度頻頻故障。

蔣主席憲忠報告：

今年就是新科目，說重點這就是新科目要換冷氣 200 萬元就對了？

林主任俊仁報告：

是。

蔣主席憲忠報告：

既然沒資料？

林主任俊仁報告：

有，有概算表。

蔣主席憲忠報告：

你跟圖書館一樣，準備資料一下，200 萬元是你自己預估的還是廠商來預估？

林主任俊仁報告：

有請廠商來做預估。

蔣主席憲忠報告：

用噸的？

林主任俊仁報告：

80 噸。

蔣主席憲忠報告：

80 噸？

林主任俊仁報告：

是。

蔣主席憲忠報告：

什麼牌子？

林主任俊仁報告：

東元的，這個是目前廠商所附的。

蔣主席憲忠報告：

這個冷氣廠商是館長介紹給你的，還是你介紹給館長的？都東元的？這個有合理的懷疑，我說懷疑，沒有人身攻擊的意思，是你介紹給館長的，還是館長介紹給你的？

林主任俊仁報告：

不是，是我們直接找廠商報價的。

蔣主席憲忠報告：

各自找廠商？

林主任俊仁報告：

對，沒有相關聯。

蔣主席憲忠報告：

你們都那麼厲害，都沒有憑價單，一樣意思啦，估價單、憑價單同一個意思，你們有辦法知道多少，甚至你還知道 80 噸的、東元，你們是合理的懷疑，這些有跟廠商講好的問題，我懷疑，好，我再了解這個 200 萬元還有涵蓋什麼？

林主任俊仁報告：

它就是有主機的更換、舊機拆除、施工管路費用，我這裡有估價單。

蔣主席憲忠報告：

手上有嗎？可以借我看一下嗎？政風我們可以看嗎？政風你回答一下，我們要錄音，我們可以看？

政風主任陳文富報告：

報告大會，可以。

蔣主席憲忠報告：

謝謝，請坐下，主任，單獨如果冷氣主機，光是主機就多少了？

林主任俊仁報告：

它主機廠商的估價是 177 萬元，他們就是包含一些管路跟拆除的費用，所以大約是 197 萬元，以 200 萬元估計，其實後續還是要經過上網招標的作業，這只是請廠商做一個預估而已。

蔣主席憲忠報告：

當然，這個超過 15 萬元一定公開上網招標，不可以配合廠商，跟廠商講好，不然只有一間來招標，跟之前的第 4 公墓一樣的意思，第 4 一間來招標，設計書的公墓都是一樣的，你這個等於大同小異，你如果只有一間就是大同小異，這就會有一些弊案問題跑出來，這是 200 萬元，各位代表有何異議？副座請發言。

鄭副主席倫杰報告：

請問課長我們今年是不是這部冷氣好像有壞掉、維護？

林主任俊仁報告：

有。

鄭副主席倫杰報告：

維修花多少錢？

林主任俊仁報告：

就我知道的就花了有花 10 幾萬元。

蔣主席憲忠報告：

多少？正確回答？

林主任俊仁報告：

就我的印象是有 10 幾萬元，花了 10 幾萬元。

鄭副主席倫杰報告：

花了 10 幾萬元？我們多久維修一次？

林主任俊仁報告：

這個廠商都還是會定期巡檢，只是說今年是因為它有出現。

鄭副主席倫杰報告：

好，OK，維修以後還堪用嗎？

林主任俊仁報告：

維修目前是堪用，但是因為冰冷主機在公所設立之初就已經存在，所以這個它這個至少有用了 30 年以上。

蔣主席憲忠報告：

用了 30 年以上？

林主任俊仁報告：

對。

鄭副主席倫杰報告：

好，用了 30 年，維修一次 10 幾萬元，就要把它換新的主機，這樣、這 10 幾萬元就花下去還想要換新的？你認為。

蔣主席憲忠報告：

館長，你有聽到嗎？這用 30 多年了已經維修過了，你那個用 4、5 年而已就要換新的，請坐下。

鄭副主席倫杰報告：

沒有，你認為它維修以後就不堪使用嗎？就要馬上要換新的？

林主任俊仁報告：

目前狀態是只是維修當然是目前可以使用，可是它什麼時候會故障我們不知道，因為畢竟機子太老舊了。

鄭副主席倫杰報告：

你不知道，好，那本席的建議預算編列沒有問題，但是我們可以等下次故障以後再換，這樣可以嗎？不然你 10 幾萬元已經花下去了，反正 3 年、5 年還可以用到 3 年、5 年，當然壞掉你換新的也是全部要，沒關係，鄉長，你有什麼意見？你有什麼話你可以說沒關係？

蔣主席憲忠報告：

鄉長直接發言。

林鄉長英嘉報告：

我補充一下，之前花的是主要是外面、那時候颱風的外圍的冷卻系統，10 幾萬元是花那個，現在提案 200 萬元應該是主機的部分，這種東西你自己本身要做功課。

鄭副主席倫杰報告：

上次壞掉是因為颱風吹壞的？冷卻系統壞掉，現在換的跟那個沒關係就對了？你要說清楚啊，說不清楚。

蔣主席憲忠報告：

不然他怎麼會當鄉長。

鄭副主席倫杰報告：

好，那我沒問題了。

蔣主席憲忠報告：

我剛才在注意細節，主任，這張趕快先還你，這比較敏感趕快還你，主任，你說現在最大的問題在哪裡？我剛才在看那個我沒有注意聽，我聽不清楚，主任，你說冷氣目前遇到最大的問題在哪裡？

林主任俊仁報告：

它最大的問題當然還是它不時。

蔣主席憲忠報告：

目前我們遇到讓你想要換掉最大的問題在哪裡？

林主任俊仁報告：

是因為它是目前就是說今年度已經出現數次的故障，一直修。

蔣主席憲忠報告：

最大的問題在哪裡？

林主任俊仁報告：

最大的問題它還是因為它的機子已經十分老舊了，所以我們認為說它已經達到不堪使用的部分。

蔣主席憲忠報告：

請你再說一次，你說最大的問題在哪裡？

林主任俊仁報告：

最大的問題它是說因為它是頻頻故障，維修因為也不知道什麼時候故障，我們認為說它已經達到、早就已經屆到使用期限，我們認為不堪使用，所以我們思考之後。

蔣主席憲忠報告：

認為、所以是認為不堪使用？楊代表你要來這裡跟說嗎？有需要嗎？主任，你聽不懂我的意思，不要說你認為，我是最大的問題在哪裡？讓他自己說他自己課室的問題讓他自己說啊，主任，好，你都沒有講一個所以然，就是因為你認為必須汰換就要換，來、主計，我想請教一下如果像我剛剛講的每個課室如果預算編列有浮編我們酌刪，如果預算過了之後、審議過了再來明年 1 月、2 月、3 月再提追加減的部分，如果真的有迫切的需求可以提出追加減嗎？比如說他現在冷氣，他只認為要汰換，有沒有迫切的需求我們現在就是酌刪，如果有 1 月，現在 1 月很快就到了，如果 1 月真的有迫切需求，2 月、3 月在每個月隨時都可以提出追加減部分嗎？

謝主任瓊慧報告：

跟大會報告，在預算法裡面的規定，業務單位有提需求的話，依規定的可以。

蔣主席憲忠報告：

妳說我講的可以嗎？

謝主任瓊慧報告：

可以，依規定可以。

蔣主席憲忠報告：

好，請坐下，就是每個月都可以，妳在大會上說，我就不用一個一個解釋，主計，妳在大會說清楚。

謝主任瓊慧報告：

跟大會報告，印象有規定是可以提追加減，但是因為程序上我們會彙整各課室在這段時間裡面的這個業務的需求。

蔣主席憲忠報告：

主計我就跟妳 double check，就是像我剛剛講的一樣，在每課室如果浮編太多我們酌刪，你們如果無法去以預算去使用或購買到，但是你們在 1 月、

2 月、3 月不管幾月任何月的期月，你們隨時都可以迫切需求追加減去增加、追加，是不是？

謝主任瓊慧報告：

依法律規定是可以。

林主任俊仁報告：

補充說明。

蔣主席憲忠報告：

你還要再說？你都沒有說到重點還要再說嗎？

林主任俊仁報告：

跟各位補充一下，因為這個部分冷氣確實是已經一直損壞。

蔣主席憲忠報告：

我剛剛一直問你說最大的問題在哪裡？

林主任俊仁報告：

因為如果一直頻頻故障是全棟大樓的部分。

蔣主席憲忠報告：

好，你等於意見重複，意見重複得制止發言，所以 200 萬元部分酌刪為 1 萬元，如果有迫切需求請公所在追加減部分提出追加、提覆追加，各位代表有異議請舉手，沒有異議，同意保留 1 萬元，好，繼續。

林主任俊仁報告：

我沒有，行政室這邊沒有。

蔣主席憲忠報告：

圖書館，你可以坐下、請坐下，謝謝。資料是妳提供的？

陳館長楚晴報告：

有關於電腦的報價單，有。

蔣主席憲忠報告：

這個每位代表都有嗎？

陳館長楚晴報告：

沒有，提供 3 份。

蔣主席憲忠報告：

館長，各位代表館長提供的電腦報價單，含稅 7 萬 8,000 元，請教館長妳增編總數多少？館長妳不知道？

陳館長楚晴報告：

增加 8 萬 5,000 元，所以目前是 10 萬元。

蔣主席憲忠報告：

原本 1 萬 5,000 元增編了 8 萬 5,000 元變 10 萬元。

陳館長楚晴報告：

是。

蔣主席憲忠報告：

各位代表沒有意見嗎？請妳跟大會說明一下 1 萬 5,000 元增編 8 萬 5,000 元變 10 萬元，說明清楚。

陳館長楚晴報告：

是，因為目前的狀態是館員是有兩台電腦，分別是 104 年、105 年，目前的狀態這兩台的使用狀態它們是在 windows7 的狀態下，使用試用版的 office 軟體，目前 line 也無法使用，因為目前 line 的使用是在我們公務上使用非常普遍，所以嚴重影響效率，而且它到明年 114 年。

蔣主席憲忠報告：

不好意思館長再說一次，我剛剛沒有聽到。

陳館長楚晴報告：

好，OK，就是這兩台電腦是 104 年與 105 年的，它的 windows 系統是 windows7，它的 office 也是跟剛剛一樣的試用版，目前狀態是。

蔣主席憲忠報告：

用了幾年？

陳館長楚晴報告：

10 年。

蔣主席憲忠報告：

10 年，你們圖書館是靜態的，靜態都比我們動態的用得兇，行政冷氣用 30 年了，才開始說他希望想換，社會課都希望想換而換，你們冷氣也是 4 年、5 年就要換，行政那裡 30 年，這個 1 萬 5,000 元增編了 8 萬 5,000 元，妳說明到讓代表聽得下去可以接受，說服我們要跟我們說明，應該必須汰換，有必要汰換。

陳館長楚晴報告：

因為它電腦目前的使用上面已非常沒有效率，將近 10 年的電腦。

蔣主席憲忠報告：

最大問題在哪裡？

陳館長楚晴報告：

大問題就是它的使用效率太慢，連 line 的使用都無法使用，因為目前 line 在。

蔣主席憲忠報告：

完全無法嗎？

陳館長楚晴報告：

完全無法，因為它的版本已經不能用了。

蔣主席憲忠報告：

版本？

陳館長楚晴報告：

對，就是說它現在 line 是無法在電腦上使用的，從今年開始，所以說在公務上面的聯繫非常困難，因為他們沒辦法使用他們的電腦，以上。

蔣主席憲忠報告：

這是電腦的部分，你們如果只有電腦的部分，這個科目主要是電腦的部分比較多？

陳館長楚晴報告：

全部都是，它就是換了主機跟螢幕。

蔣主席憲忠報告：

我知道，就是總數合。

陳館長楚晴報告：

是，全部。

蔣主席憲忠報告：

總計是 7 萬 8,000 元，電腦的部分就是 4 萬 8,988 元，是不是？是不是妳提供的？

陳館長楚晴報告：

是。

蔣主席憲忠報告：

好，有必須要用就該用，有必須要採購就採購，必須要汰換就汰換，沒問題，但是妳的總額、總計是 7 萬 8,132 元，為什麼會編 10 萬元。

陳館長楚晴報告：

為什麼會編 10 萬元，因為目前圖書館就是在資訊硬體沒有多餘的金額，如果今天假設，就是說我確實是有保留一些金額，比如說假設預防。

蔣主席憲忠報告：

這是很明顯的保留，不是確實，館長，妳這個總計是 7 萬 8,000 元，要相信廠商估價，不可能給妳低估，絕對這都有一個空間在，就抓 7 萬 2,000

元，妳這個估 7 萬 8,000 元就抓 8 萬，這樣各位代表她這個有高估的部分、有浮編的部分，關於她要換電腦我們給她換，使用年限該用的就要用，這樣這個科目就是保留評估、預估 7 萬 8,000 元，我們就是保 8 萬元，有意見的代表請舉手？全數同意保留 8 萬元，各位代表如果關於圖書館如果還有其他科目有問題，在這裡都可以提出， 對了，妳提供的這個是？

陳館長楚晴報告：

這個是秘書那天有交代說主席這邊提供的。

蔣主席憲忠報告：

是大會要求的。

陳館長楚晴報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

不是秘書要求的，這些是你們現有的書籍嗎？妳這個沒有寫清楚？

陳館長楚晴報告：

有，上面有註記了這個是在 110。

蔣主席憲忠報告：

妳這個密密麻麻那麼小字我看不清楚。

陳館長楚晴報告：

密密麻麻那因為是要求。

蔣主席憲忠報告：

沒關係，我只是請教館長說，妳直接在大會上回答就好了。

陳館長楚晴報告：

好，是。

蔣主席憲忠報告：

這個是現有的書籍，還是要預購的？

陳館長楚晴報告：

有兩份是 112 年購入的書籍，有一份是 112 年報廢的數目。

蔣主席憲忠報告：

館長妳提供的資料是 112 年買進來的？

陳館長楚晴報告：

是，因障 113 年的還沒購入。

蔣主席憲忠報告：

好，那妳現在算得出來嗎？

陳館長楚晴報告：

算得出來。

蔣主席憲忠報告：

妳手頭有沒有資料，112 年買了幾本書？動用了多少金額？

陳館長楚晴報告：

112 年總共買水了 1,218 冊。

蔣主席憲忠報告：

來，我記一下，妳說什麼？

陳館長楚晴報告：

1,218 冊。

蔣主席憲忠報告：

1,218 冊，動用多少錢？動用多少的金錢預算？人事等一下我也有問題也要跟妳請教。

陳館長楚晴報告：

25 萬 7,975 元。

蔣主席憲忠報告：

這是 112 年嗎？

陳館長楚晴報告：

是的。

蔣主席憲忠報告：

好，112 年 1,218 本？

陳館長楚晴報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

金額？

陳館長楚晴報告：

以本所所付的經費是。

蔣主席憲忠報告：

妳以、不要說所付，妳以妳採購 1,218 本動用多少預算？

陳館長楚晴報告：

沒有，因為裡面包含補助經費。

蔣主席憲忠報告：

好，沒關係，動用多少？

陳館長楚晴報告：

好，包含補助經驗的部分。

蔣主席憲忠報告：

多少？妳補助表示本科目還有另外補助，補助了多少？

陳館長楚晴報告：

補助的經費是 3 萬元。

蔣主席憲忠報告：

好，3 萬元是縣府補助嗎？

陳館長楚晴報告：

是教育部。

蔣主席憲忠報告：

教育部，所以動用了多少，多少加 3 萬元，多少？

陳館長楚晴報告：

25 萬 7,975 元。

蔣主席憲忠報告：

原本，不是 114 年？

陳館長楚晴報告：

112 年，目前不是在探討 112 年嗎？

蔣主席憲忠報告：

對，多少？

陳館長楚晴報告：

我們自有經費是 25 萬 7,975 元

蔣主席憲忠報告：

就是 25 萬元加 3 萬元教育部補助？

陳館長楚晴報告：

是。

蔣主席憲忠報告：

那 113 年？

陳館長楚晴報告：

113 年的話，我們的本預算是 27 萬元。

蔣主席憲忠報告：

就是妳 112 年在那裡增編的 2 萬元？113 年購買了幾本？

陳館長楚晴報告：

113 年目前還沒購入。

蔣主席憲忠報告：

113 年？

陳館長楚晴報告：

沒錯。

蔣主席憲忠報告：

今年？

陳館長楚晴報告：

對，因為採購案的交貨期是有 90 天，所以它還沒有進來。

蔣主席憲忠報告：

所以妳今年 20 幾萬的預算都沒有動到？

陳館長楚晴報告：

不是，已經招標了，下個禮拜要履約，抱歉。

蔣主席憲忠報告：

既然招標妳應該知道要預購多少？預購幾本？妳手頭有沒有資料？

陳館長楚晴報告：

沒辦法有精準的資料，因為最後他會給我們一個書目，如果真的要。

蔣主席憲忠報告：

妳既然已經招標了，妳應該很明確的有幾本？

陳館長楚晴報告：

因為裡面會有缺書的狀態，所以我們會依最後再。

蔣主席憲忠報告：

大約？妳下午可以準備書面資料嗎？

陳館長楚晴報告：

沒辦法有精準的資料，可以有大約的資料。

蔣主席憲忠報告：

沒有辦法有精準的資料，妳有辦法已經招標了？

陳館長楚晴報告：

是。

蔣主席憲忠報告：

沒有精準資料，不知道要預購幾本？你們怎麼知道預算？你們怎麼有辦法招標？你們應該是說大約要買幾本、大約要買多少東西，單價多少、數量多少、總金額多少、總數量多少，你們才會有辦法公開招標，你們不可能完全什麼都不知道就公開上網招標吧？一定有品項、細項、數量、總額，所以妳說妳不知道要採購幾本是？很納悶？

陳館長楚晴報告：

不好意思，主席我再重複一遍，我們今年的上網招標的金額是 27 萬元，我們有提供所有的書目給廠商。

蔣主席憲忠報告：

我知道，妳剛剛說到 27 萬元，我是想了解說今年你們要準備招標的書籍有幾本？

陳館長楚晴報告：

書籍的本數約在 1,000 多本。

蔣主席憲忠報告：

剛剛問妳說不知道？

陳館長楚晴報告：

因為我們、因為每本。

蔣主席憲忠報告：

沒關係，妳下午妳準備資料，館長，可以準備資料嗎？

陳館長楚晴報告：

我可以準備資料。

蔣主席憲忠報告：

不是妳可不可以，我跟妳講，在議事規則上有關於我們提案的相關規則，只要有關於你們課室的相關，我們都有權去要求妳提供資料。

陳館長楚晴報告：

報告主席，知道。

蔣主席憲忠報告：

不旦有權要求妳提相關議案的一些資料，還有相關議案被質詢人，除了公務機密不得拒絕答覆，人事請妳我有東西要送妳，在議會上，我請妳過來一下。紅色部分請妳在妳的位子宣讀一下。

張主任素綢報告：

第 74 條出席代表及列席人員。

蔣主席憲忠報告：

人事妳麥克風，剛剛送妳的東西，妳在大會上宣讀一下。

張主任素綢報告：

好，出席代表及列席人員應遵守會場秩序。

蔣主席憲忠報告：

我劃紅色的部分，不然妳要唸很多，紅色的部分就好。

張主任素綢報告：

出席代表中途退席時應報告主席。

蔣主席憲忠報告：

不是，妳這樣，妳會唸很多。

張主任素綢報告：

對，我唸的是。

蔣主席憲忠報告：

來，我再劃給妳看。請人事宣讀一下。

張主任素綢報告：

列席人員應遵守會場秩序出席代表中途時應報告主席。

蔣主席憲忠報告：

想了解說昨天會議開到一半妳突然不見，妳去了哪裡？我這都合法、依法的了解，妳就在妳的麥克風那裡，留在妳的位子回答。

張主任素綢報告：

不好意思，因為第一次參加代表會，所以不太了解這個議事規則，昨天因為。

蔣主席憲忠報告：

所以議事規則這樣是不可以的。

張主任素綢報告：

好，了解，不好意思，了解。

蔣主席憲忠報告：

我在正式議會上口頭聲誡，今天會議先到這裡休息，下午 2 時繼續開會。

第十三次會議 （下午）

一、時　間：民國 113 年 11 月 8 日下午二時

二、地　點：本會議事堂

三、出　席：蔣憲忠 鄭倫杰 林沛瑩 吳泳慧 張玉龍 梁淑絹 楊錦發 林澄洋 陳鑲萍 陳昀志

四、列　席：鄉長林英嘉 主任秘書游宗霖 行政主任林俊仁 政風主任陳文富 主計主任謝瓊慧 人事主任張素綢 民政課長徐尉晏 秘書阮炳煌 社會課長冷立德 建設課長游宗霖（代）財政課長李美玲 農觀課長王中森 清潔隊長曹耀仁 圖書館長陳楚晴 幼兒園長廖雅倩

五、主席：蔣主席憲忠　秘書：柯錫昌　錄音：林俊琪　記錄、司儀：林美芬

六、討論提案：

林司儀美芬報告：

彰化縣秀水鄉民代表會第 22 屆第 4 次定期大會延會，11 月 8 日下午繼續討論提案。

蔣主席憲忠報告：

各位先進大家午安，我們會議繼續，圖書館館長把妳的書面資料，妳有準備一份給我們參閱嗎？有嗎？麻煩一下，好，館長 112 年是買了 1,218 本，是不是？

陳館長楚晴報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

好，動用的預算是 25 萬元，動用了多少？

陳館長楚晴報告：

動用了 28 萬 7,975 元。

蔣主席憲忠報告：

28 萬 7,000 元？

陳館長楚晴報告：

975 元，含補助款，補助款 3 萬元。

蔣主席憲忠報告：

所以購買新書科目沒有增編？

陳館長楚晴報告：

原先是增編 1 萬元，因為現在的書價都上漲，所以在抵消書價的狀況之下略增 1 萬元。

蔣主席憲忠報告：

增編 1 萬元？

陳館長楚晴報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

就是本來 27 萬元？

陳館長楚晴報告：

對，本來 27 萬元，然後擴增 28 萬元。

蔣主席憲忠報告：

原本 27 萬元，教育部有補助 3 萬元，所以含本預算加教育部總共花了 28 萬 7,900 元，是不是？

陳館長楚晴報告：

報告主席，不好意思你講的是 112 年的嗎？

蔣主席憲忠報告：

對？

陳館長楚晴報告：

112 年我們本身的經費是 25 萬元，補助案的經費是。

蔣主席憲忠報告：

3 萬元？

陳館長楚晴報告：

3 萬元，然後再自籌 7,975 元，所以總共。

蔣主席憲忠報告：

那妳那時候自籌 7,975 元從哪裡自籌？

陳館長楚晴報告：

就當初收支並列，當收支並列。

蔣主席憲忠報告：

好，那 113 年，113 年幾本？

陳館長楚晴報告：

113 年 。

蔣主席憲忠報告：

採購幾本，動用預算多少？

陳館長楚晴報告：

1,174 本。

蔣主席憲忠報告：

1,174，動用多少預算？

陳館長楚晴報告：

我們自編預算是 27 萬元，自籌款 7,500 元，補助款 3 萬元，所以總共是 30 萬 7,500 元。

蔣主席憲忠報告：

30 萬元，妳本預算多少？

陳館長楚晴報告：

27 萬元。

蔣主席憲忠報告：

本預算 27 萬元加上補助有沒有多？還是一樣 3 萬元？

陳館長楚晴報告：

對，一樣 3 萬元，自籌款剩 7,500 元。

蔣主席憲忠報告：

一樣 3 萬元，自籌了 7,500 元？

陳館長楚晴報告：

是，收支並列。

蔣主席憲忠報告：

113 年的自籌怎麼來？

陳館長楚晴報告：

一樣是收支並列，因為這筆經費都是教育部補助的收支並列的項目，會有一筆，我們會再自行編列預算。

蔣主席憲忠報告：

114 年？

陳館長楚晴報告：

114 年的話，目前它預計、教育部只有計畫來而已，它預計會補助 5 萬元資本門、預計。

蔣主席憲忠報告：

預計？

陳館長楚晴報告：

對，預計。

蔣主席憲忠報告：

112 年、113 年補助 3 萬元，114 年有補助 5 萬元，是嗎？

陳館長楚晴報告：

對，計畫寫 5 萬元。

蔣主席憲忠報告：

妳教育補助等於又多給妳補助 2 萬元，既然這樣那 114 年採購大約幾本？

陳館長楚晴報告：

114 年，因為其實我們這個數量都大同小異，大概也是在 1,000，如果總額來講的話也會大概是在 1,100 到 1,200 本之間，因為金額其實不大。

蔣主席憲忠報告：

那表示你們購買新書，這個也是沒有數量沒有增加，動用預算增加，以妳 112 年 1,218 本跟 113 年比較 1,174 本，你們是書本購買是減少的，再者，114 年預計補助 5 萬元，是從原本的 3 萬元多補助 2 萬元是 5 萬元，如果是這樣的話，購買新書的科目為何還要增編？

陳館長楚晴報告：

報告大會其實原先調整這麼 1 萬元只是為了抵消物價，不要讓我們購買的書冊減少，因為依照法令的規定每個縣市應該是要有人均二冊，我們是沒有到達，所以我會希望在維持基本面的情況之下，也不要動用太多經費，因

為事實上在所有的預算、在這個預算科目中，如果我們今天編的是 28 萬元，我招標採購的金額就是 28 萬元，就是不會有一絲一毫的浪費，純粹因為只有上升 1 萬元是我當初的想法是。

蔣主席憲忠報告：

再來，一本書、相信大家都有看書的經驗，一本書放 10 年，甚至比較會保存的放 20 年，妳每年都有固定的在汰換，這有規定說一定要每年汰換嗎？報備？

陳館長楚晴報告：

每年可以在 3%以內作報廢，再者是說所有的人都希望、所有的讀者都會希望看到新書。

蔣主席憲忠報告：

報廢率等於是比較低，妳購買新書等於是每年都差不多在購買新書，妳這樣以報廢的書籍書量，這樣相比較妳這樣圖書館的書，應該是會放不下，應該會爆滿，在購買新書方面是不是書籍數量可以控制，當然有鄉民要讀書、去圖書館看書，這是很好的靜態活動，這可以多鼓勵讓他們多看，但是現在應該是愈來愈少才對，因為現在大多數的人都是網路世界都看電子書籍吧，這個館長再請妳購買新書方面拿捏調整一下。

陳館長楚晴報告：

是。

蔣主席憲忠報告：

好，館長請坐下，原本是 27 萬元，原本的購買新書科目是 27 萬元，然後原本的教育部有補助 3 萬元，既然這樣明年教育部又要多補助 2 萬元等於是 5 萬元，那就足夠就好了，如果必須要用再增編，這個就酌刪，保留為 25 萬元，各位代表有意見的請舉手？全數同意保留 25 萬元。來、民政課。

徐課長尉晏報告：

主席、副座、各位代表先進、鄉長、主秘、各位主管同仁大家午安，民政報告就增編部分，請大家翻閱到第 131 頁，在第 131 頁的 1035 其他給予這裡，這邊有一個村鄰長死亡遺囑慰問金的部分，這邊增編了 5 萬元，原本 113 年是 15 萬元，今年是編列 20 萬元。

蔣主席憲忠報告：

所以原本 15 萬元增編 5 萬元？

徐課長尉晏報告：

是。

蔣主席憲忠報告：

村里長互助福利金？

徐課長尉晏報告：

它這個沒有變動。

蔣主席憲忠報告：

這個沒有變動？

徐課長尉晏報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

好，請你說明清楚為什麼要增編這 5 萬元？

徐課長尉晏報告：

好，報告大會，這邊的部分就到今天 113 年度到今天以前，我們鄰長已經有 13 位的人員他已經往生了，我們是比較擔心就是鄰長大部分都是屬於比較高齡的村民，所以明年想說就是怕它會不夠，增列了 5 萬元的。

蔣主席憲忠報告：

一樣，112 年村鄰長死亡人數？

徐課長尉晏報告：

這個我可能要確認一下，大概在 12 位左右。

蔣主席憲忠報告：

113 年？

徐課長尉晏報告：

今年到現在 13 位。

蔣主席憲忠報告：

幾位？

徐課長尉晏報告：

13 位。

蔣主席憲忠報告：

114 年你有辦法預估嗎？

徐課長尉晏報告：

因為這個就是沒有辦法預估，所以才會希望說有一點再增加，如果多的部分的話沒有辦法提領。

蔣主席憲忠報告：

我都以這兩年來評估，你相較 112 年死亡人數 12 位，113 年死亡人數是多了 1 位，所以多了 1 位多了 5 萬元，是這樣嗎？好，沒關係，那在今日以前，你這個 113 年的死亡人數 13 位是在 10 月前是不是？

徐課長尉晏報告：

原本是 10 月以前，但到今天為止是 13 位。

蔣主席憲忠報告：

好，今日以前是幾位？

徐課長尉晏報告：

13 位。

蔣主席憲忠報告：

慰問金如何發放？

徐課長尉晏報告：

每位 1 萬元。

蔣主席憲忠報告：

每位 1 萬元？

徐課長尉晏報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

那這樣也有問題，每位 1 萬元，你原本編列了預算 15 萬元，那 112 年 12 位、113 年 13 位，一人 1 萬元，15 萬元以內表示還綽綽有餘，那你在今年動用剩餘，請說明清楚？

徐課長尉晏報告：

今年動用了 13 萬元，有 13 位的鄰長往生，剩餘 2 萬元。

蔣主席憲忠報告：

對，等於今年還有剩餘，既然有剩餘的東西為什麼要增編？你也一樣可以預估明年有幾位死亡人數嗎？

徐課長尉晏報告：

沒辦法。

蔣主席憲忠報告：

好，沒辦法，你幹嘛剩餘 2 萬元然後又要增編 5 萬元等於 7 萬元？這個確實增編浮編，一樣，沒有濫刪，保留原有的 15 萬元，各位代表有異議請舉手？全數同意保留 15 萬元，來，再來。

徐課長尉晏報告：

好，再來請大家看到第 132 頁從上面數下來第 4 項，村鄰長文康活動的部分，這邊是個人單價從 7,000 變 1 萬 3,000 元，在這一個項目是多了 168 萬 6,000 元。

蔣主席憲忠報告：

總共多少？

徐課長尉晏報告：

這個部分在村鄰長的部分多了 168 萬 6,000 元，後面還有其他的就是在整個活動。

蔣主席憲忠報告：

等於光這個科目就多了 100 多萬元？

徐課長尉晏報告：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

等於一個人就是 1 萬 3,000 元？

徐課長尉晏報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

各位代表有意見嗎？來，我說給你聽，在全臺灣每位代表與村鄰長其他鄉鎮應該是都沒有超過 1 萬 2,000 元吧，你這個你知道鄰近鄉鎮還是本縣有超過 1 萬 2,000 元的考察經費、文康活動嗎？據你所知。

徐課長尉晏報告：

報告大會，據我所知是去年花壇到澎湖它是編列 1 萬 2,000 元。

蔣主席憲忠報告：

我說有沒有超過 1 萬 2,000 元。

徐課長尉晏報告：

其他的沒有。

蔣主席憲忠報告：

沒有？為什麼我們本鄉的預算，鄉庫沒有那麼多，明年又要花那麼多錢，為什麼你要破例去增編這個預算，在社區志工村鄰長這邊為什麼要浮編提出在會議上去增編讓我們去討論，讓我們為難？當然是有關於社區志工村鄰長的福利，我們絕對再次重申，絕對支持，但因經費考量我們明年要花費很多錢，也爆增了很多預算，既然你說本縣都沒有超過 1 萬 2,000 元的，你們沒有開源節流、沒有節支預算，你們又要破例又再增加了 1 萬 3,000 元，全臺的代表、村鄰長國內考察都 1 萬 2,000 元，幾 10 年來都一樣，也都沒有破例過，為什麼你們就要破例浮編拿來會議這樣讓各位代表難堪？你們之前去澎湖，關於村鄰長去澎湖一人花費多少？

徐課長尉晏報告：

我印象中是 7,500 元。

蔣主席憲忠報告：

我印象中也是 7,000 多元沒有錯，是三天？

徐課長尉晏報告：

三天兩夜。

蔣主席憲忠報告：

去澎湖三天一人 7,000 多元就可以核實核銷，為什麼去金門怎麼你要增編 1 萬 3,000 元，等於足足浮編了一倍，去澎湖 7,000 多元就可以核實核銷完，那去金門為什麼 7,000 多元不可以？為什麼要 1 萬 3,000 元？澎湖 7,000 多元有辦法，澎湖有時候還會遇到花火節，住宿什麼的、消費反而是比較貴，金門應該會比較低，怎麼不減反增？我當然是強調我們是在討論，不是砍村鄰長的福利預算，再給你說明一次。

徐課長尉晏報告：

感謝主席，報告 貴會關於這個部分，它其實就我知道澎湖的那次，它的7,500 元所編列的交通費用是用船費來做編列，所以我們在明年度是有想要參考其他鄉鎮他們是採取搭飛機的方式來做交通。

蔣主席憲忠報告：

你就採納其他村鄰長屬於搭飛機方式，那麼他們的預算編列一人是多少？

徐課長尉晏報告：

這個我只能先查實價，就是我網路上能夠查到。

蔣主席憲忠報告：

你既然有辦法說出採納他們其他鄉鎮的搭飛機、一個人來回這樣三天兩夜的預算多少，你既然能採納他們搭飛機方式，你也應該大約能夠知道預算吧？

徐課長尉晏報告：

報告，就我所了解的花壇的部分，他們到澎湖大概是 4,200 元？

蔣主席憲忠報告：

多少？

徐課長尉晏報告：

4,200 元。

蔣主席憲忠報告：

4,200 元澎湖？

徐課長尉晏報告：

澎湖。

蔣主席憲忠報告：

你又找問題來給我們問了，來，人家 4,000 元、人家去澎湖 4,000 多元就花得起來，你就要花 7,000 多元，金門人家不到 1 萬元就花得起來，你就要 1 萬 3,000 元？沒關係，給你說明。

徐課長尉晏報告：

報告，4,200 元是飛機票。

蔣主席憲忠報告：

你要說清楚，你要說光是飛機票，你要說清楚，沒關係，我們想了解的是一人、我剛剛一直我有說包含機票來回，你知道鄰近鄉鎮還是本鄉的權利，他們村鄰長文康溉編列了多少、一人多少？

徐課長尉晏報告：

報告，就是因為這一次主要。

蔣主席憲忠報告：

你等於首當其衝全彰化縣 26 個鄉鎮，秀水鄉的財庫最飽，所以就盡量花費，等於首當其衝你就破這個例子，以後怎麼辦？全彰化縣沒有人文康活動 1 萬 3,000 元的吧？然後你等於浮編拿來會議上讓我們代表難堪，這刪也不對、不刪也不對，等一下會議結束後又說代表會刪你們村鄰長，又讓代表會揹黑鍋，金門本會在去年也有去過，我們也是一人 1 萬 2,000 元都有辦法核實核銷，我不信說我們本會在去年去金門會住得比較差、吃得比較差，飛機還是坐得比較好，來，課長。

徐課長尉晏報告：

是。

蔣主席憲忠報告：

你有辦法查資料，本縣 26 鄉鎮文康活動一年最多預算是多少？這查得出來嗎？

徐課長尉晏報告：

我現在大概沒有辦法提供。

蔣主席憲忠報告：

等一下休息五分鐘，你可以查嗎？

徐課長尉晏報告：

我沒有把握。

蔣主席憲忠報告：

沒有把握？

徐課長尉晏報告：

對，26 個鄉鎮沒把握。

蔣主席憲忠報告：

我記得是、如果沒記錯是四年一次離島是不是？

徐課長尉晏報告：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

那其他三年，是不是都 3,000 多元一人？還是多少？沒關係，我說我記得，我明確我想請教一下，多少？

徐課長尉晏報告：

3,000 多元可能是兩天的，我有印象的只要是三天的大概都是 6,000 元左右，就從幾年前開始，3,000 多元大概都是兩天的。

蔣主席憲忠報告：

你們去年辦理一樣離島的，你們 7,000 多元就有辦法核實核銷，你們去金門、這次辦理金門為什麼爆漲了、爆增了一倍？

徐課長尉晏報告：

報告，去年我們是到臺東、高雄、南部地區和澎湖。

蔣主席憲忠報告：

我不是說去年，我是說這個離島，你們去澎湖，我說澎湖是 7,000 多元？

徐課長尉晏報告：

7,500 元。

蔣主席憲忠報告：

主要就是因為搭船、搭機的關係？

徐課長尉晏報告：

對，但是我再說明一下。

蔣主席憲忠報告：

好，你說清楚。

徐課長尉晏報告：

它澎湖這邊其實後來就我知道是我們前主任辦的，當時好像是遇到疫情之後，然後他原本是和旅行社將當時的契約做一個變更，但後來好像是透過政府補助旅行業的時候，改變方式讓他們搭飛機到澎湖過去，但是實際補助多少我就沒有了解那麼清楚。

蔣主席憲忠報告：

明年金門有沒有補助？

徐課長尉晏報告：

我目前沒有相關的資訊。

蔣主席憲忠報告：

比照往年、往例，只有澎湖補助而已，是嗎？

徐課長尉晏報告：

當時是因為疫情，所以離島的。

蔣主席憲忠報告：

所以除了疫情比照往年、往例有沒有補助？

徐課長尉晏報告：

我們以所有的公所立場應該都沒有爭取相關補助。

蔣主席憲忠報告：

都沒有？據你所知鄰近鄉鎮，近年來有沒有去金門？

徐課長尉晏報告：

我可能要再詢問。

蔣主席憲忠報告：

你的離島預算從 7,000 多元變成 1 萬 3,000 元爆漲了一倍，你這是從何依據、從何評估？

徐課長尉晏報告：

跟大會報告，因為金門的部分，其實各公所安排的內容應該也會不一樣，所以我目前只能從我 7,000 元，如果要維持相同的餐標，或者是說相同的景點內容或付費的部分，去限制我們整個不要一直都是那種觀光工廠的那種景點。

蔣主席憲忠報告：

課長，我們現在是沒有說要刪，我們現在是問你說你怎麼去評估、怎麼去參考資料，是從何而來？

徐課長尉晏報告：

我跟大會報告，就是可能機票的部分，我網路上所查到的部分，到金門大約是 4,900 元，餐標的部分以我們跟自己去做比較，金門離島的物價會比我們這邊稍高一點，所以三天兩夜中餐和晚餐的部分算六餐，我每一餐大概多 150 元的標準，我們會有兩個晚上、兩個宵夜，大概也是用 150 元當作標準、一個人，在交通的部分的話，我們是從跟去年來相比的話，會多了本島的遊覽車費，因為到金門的話它也會有。

蔣主席憲忠報告：

課長，好、停止，這個你說這個都多言了，這樣我相信我們本會、我們去年我剛剛我說了，去年也有去過、參訪過金門，我們也是每人 1 萬 2,000 元就可以核實核銷，我相信我們也不會住得比村鄰長差，應該是都住得差不多，我們 1 萬 2,000 元有辦法，相信他們 1 萬 2,000 元也有辦法，你自己自行斟酌

拿捏，再強調、再次重申不是要砍村鄰長的預算與福利，是以預算考量、經費考量，全臺灣做得到我相信本鄉村鄰長也做得到，你 7,000 多元突然爆增了一倍要 1 萬 3,000 元，我們就酌刪 1,000 元，等於一人 1 萬 2,000 元，也是跟全臺灣代表會一樣每人 1 萬 2,000 元都有辦法核實核銷，我相信你們也有辦法，請你換算如果一人 1 萬 2,000 元這樣要增編多少？

徐課長尉晏報告：

跟 貴會報告那我可以統一做一個人數的統計嗎？因為這邊分了四個。

蔣主席憲忠報告：

沒關係，你慢慢算。

徐課長尉晏報告：

好。

蔣主席憲忠報告：

你就是你換算給我們聽，就是如果酌刪 1,000 元，1 萬 3,000 元等於 1 萬 2,000 元，一人 1 萬 2,000 元，那在原有的預算你增編了多少？換算你先寫起來，然後差異多少？

徐課長尉晏報告：

這邊我先補充報告一下，因為我們服務人員的人數和去年比有增加，主要是因為？

蔣主席憲忠報告：

增加多少？

徐課長尉晏報告：

增加 6 個人，原本 24 個。

蔣主席憲忠報告：

好，沒關係，好，原本幾人？

徐課長尉晏報告：

那所以我就統計總經費，原本 24 個。

蔣主席憲忠報告：

增加了、明年度？

徐課長尉晏報告：

增加 6 位。

蔣主席憲忠報告：

增加了 6 位？

徐課長尉晏報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

總數幾位？

徐課長尉晏報告：

總數 30。

蔣主席憲忠報告：

30，村鄰長？

徐課長尉晏報告：

不是，服務人員，隨車的服務人員，就是工作人員。

蔣主席憲忠報告：

這個科目是村鄰長？

徐課長尉晏報告：

好，那一個一個科目可能會比較清楚。

蔣主席憲忠報告：

我們現在是講村鄰長？

徐課長尉晏報告：

一樣，村鄰長他在這本預算書裡面總共有四個地方編列相關經費，還有促進委員和調解委員、工作人員總共有四個，我先就這個部分的話，如果在這個項目裡面，我們會跟去年比會多 140 萬元。

蔣主席憲忠報告：

你把科目說清楚一點？

徐課長尉晏報告：

上面數下來第 4 個部分，這個科目會多 140 萬 5,000 元。

蔣主席憲忠報告：

好，你說哪裡？

徐課長尉晏報告：

在接下來。

蔣主席憲忠報告：

沒有，你說哪一個科目？

徐課長尉晏報告：

從上面數下來第 10 個，這邊有一個人數 30，單價也是 1 萬 3,000 元。

蔣主席憲忠報告：

沒有，說明你要說哪一條，算下來第幾條，你要清楚這樣才對得起來？

徐課長尉晏報告：

第 10 個就是村鄰長文藝文康活動領隊隨車服務工作人員的經費。

蔣主席憲忠報告：

原本多少？

徐課長尉晏報告：

原本 24 個人。

蔣主席憲忠報告：

原本幾人？

徐課長尉晏報告：

24 個。

蔣主席憲忠報告：

24 人？

徐課長尉晏報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

明年多？

徐課長尉晏報告：

明年多 6 個。

蔣主席憲忠報告：

多 6？

徐課長尉晏報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

等於 30 人？

徐課長尉晏報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

多了 6 個人，多了 22 萬 2,000 元是不是？

徐課長尉晏報告：

這邊可能會，對，跟去年比是。

蔣主席憲忠報告：

你現在多了 22 萬 2,000 元才是 39 萬元？

徐課長尉晏報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

好，原本是多少？

徐課長尉晏報告：

16 萬 8,000 元。

蔣主席憲忠報告：

這樣就不對了，你多了 6 個人，怎麼有辦法多到 22 萬 2,000 元？

徐課長尉晏報告：

它 24 個人一個人就多了 1,000 元，所以這邊就會多 2 萬 4,000 元，所多的 6 個人。

蔣主席憲忠報告：

那多了 6 人也多 6,000 元而已。

徐課長尉晏報告：

沒有，多的 6 個人要增加、每一個人都是要算 1 萬 3,000 元。

蔣主席憲忠報告：

好，1 萬 3,000 元乘於 6 等於 7 萬 8,000 元，好，這樣更不對了，這樣算起來是 7 萬 8,000 元，你多了、增編了 22 萬元，那麼 7 萬 8,000 元扣掉 22 萬 2,000 元你等於浮編了 14 萬 4,000 元。

徐課長尉晏報告：

跟大會報告更正一下，就是這邊的價差有。

蔣主席憲忠報告：

又更正？

徐課長尉晏報告：

原本是 6,000 元，就是 1 萬 3,000 元和 7,000 元，和今年的差價，總共有 24 個人，所以會變成 6,000 元要乘於 24 這邊就是 14 萬 4,000 元。

蔣主席憲忠報告：

好，再來。你第 4 條多 168 萬 6,000 元？

徐課長尉晏報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

168 萬 6,000 元這只有這個科目的部分？

徐課長尉晏報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

還有其他科目在倒數第 4 是多增編了 22 萬 2,000 元，對不對？

徐課長尉晏報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

還有哪裡？以這一頁來講還有第幾條增編，你直接說明？

徐課長尉晏報告：

這邊還有它在下面的 105 萬元村長事務費春節加發。

蔣主席憲忠報告：

哪裡？像第幾條？

徐課長尉晏報告：

就是剛剛提到的工作人員再下面一格的經費，下面數上來有數字的第 4 個。

蔣主席憲忠報告：

第 4 個 39 萬 5,000 元剛剛有講過。

徐課長尉晏報告：

如果以剛剛講的就是那就是倒數第 3 個的部分。

蔣主席憲忠報告：

這是增編多少？

徐課長尉晏報告：

這個是村長事務費春節加發。

蔣主席憲忠報告：

這是收支並列的？

徐課長尉晏報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

好，沒關係，再來。

徐課長尉晏報告：

那這一頁就沒有了。

蔣主席憲忠報告：

好，那你這樣、來，你那裡有計算機嗎？等於 168 萬 6,000 元加上 22 萬 2,000 元。

徐課長尉晏報告：

190 萬 8,000 元。

蔣主席憲忠報告：

課長，給你自己說。

徐課長尉晏報告：

在這一頁增加的部分就是 190 萬 8,000 元。

蔣主席憲忠報告：

我自己算好了，你說多少？

徐課長尉晏報告：

190 萬 8,000 元。

蔣主席憲忠報告：

正確，只有這個部分等於相關的科目都是文康活動？

徐課長尉晏報告：

是。

蔣主席憲忠報告：

等於增加 190 萬 8,000 元，你現在自行調整，就是本會決議因經費預算考量就是酌刪 1,000 元，保留 1 萬 2,000 元，我相信全國的代表他們考察 1 萬 2,000 元，他們大家都有辦法、全國，我不相信村鄰長沒辦法，村鄰長文康活動我們絕對不敢刪，絕對全力配合公所、全力支持，但是至於浮編的部分我們要好好省思、考量，沒有亂刪，來，讓你自己說，你要調整，你自己、你現在算一下，就是一人就是換算一人 1 萬 2,000 元。

徐課長尉晏報告：

報告，已經算完了。

蔣主席憲忠報告：

好，你來哪裡調整的數字說明。

徐課長尉晏報告：

調成 1 萬 2,000 元的話會變成 36 萬元。

蔣主席憲忠報告：

在倒數第 1234 對不對？

徐課長尉晏報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

所以 39 萬元？

徐課長尉晏報告：

會調整成 36 萬元。

蔣主席憲忠報告：

多少？

徐課長尉晏報告：

36 萬元。

蔣主席憲忠報告：

36 萬元剛剛好？

徐課長尉晏報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

好，那就刪 39 萬元酌刪保留 36 萬元，上面第 4 條 100 多萬元，多增編了 168 萬 6,000 元調整數字為多少？

徐課長尉晏報告：

337 萬 2,000 元。

蔣主席憲忠報告：

多少？

徐課長尉晏報告：

337 萬 2,000 元。

蔣主席憲忠報告：

300、你直接唸數字？

徐課長尉晏報告：

3,372,000。

蔣主席憲忠報告：

3,372,000？

徐課長尉晏報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

再次重申這是考量預算經費，也是在合情合理的範圍下要求預算修正，這也是公所、聽清楚，公所自行、課長你們民政課自行修正村鄰長文康活動費為 1 萬 2,000 元，課長。

徐課長尉晏報告：

是。

蔣主席憲忠報告：

公所民政課自行修正，你現在加起來這兩個科目加起來就是一人 1 萬 2,000 元，你民政課自行修正加起來就是 1 萬 2,000 元對不對？是嗎？

徐課長尉晏報告：

我計算過後就是 1 萬 2,000 元？

蔣主席憲忠報告：

是？要說清楚，如果不夠代表會希望你們再多一點，如果剛剛好 1 萬 2,000 元那是以經費預算考量，各位代表有意見的請舉手？表示沒意見，再繼續。

徐課長尉晏報告：

請大家看到第 134 頁，2036 按案件計支酬金項下的調解業務講習費，原本是編列 6,000 元，這邊增加 6,000 元，編列總共 1 萬 2,000 元。

蔣主席憲忠報告：

請說明清楚為什麼這個科目也是爆增一倍，足足的一倍，6,000 元變 1 萬 2,000 元。

徐課長尉晏報告：

報告 貴會，這邊是希望調解的研習費能夠來邀請到可能。

蔣主席憲忠報告：

你這個解釋代表會真的會聽不進去，你就是和其他主管一樣，不能因希望而編，你們要因迫切需求而才增編，我們本鄉如果像大村一樣那麼有錢就儘管編，你就跟其他主管一樣，你多那個、真的我們很想支持、很想接受，但是都沒有辦法聽進去、沒有辦法接受，你們不要因為希望而編，要因為需求而編才對，如果單單僅止於希望而編，那不用再讓你說明了，這個科目本人認為它是很明顯的剛剛說跟其他主管一樣，希望編而編，並不是因需求所編，所以這科目不用討論，直接保留 6,000 元，有意見代表請舉手？好，繼續。

徐課長尉晏報告：

接下來請大家看到 2054 一般事務費，從下面數上來第 3 個，這邊剛剛有其實有補充報告到說，這是調解委員的文康活動經費，依據剛剛的計算大概就是會變成 1 萬 2,000 元。

蔣主席憲忠報告：

這個要調整。

徐課長尉晏報告：

單價 1 萬 2,000 元。

蔣主席憲忠報告：

等一下，倒數第幾條？

徐課長尉晏報告：

第 3。

蔣主席憲忠報告：

對啊，你這個就要這調整，你這個就跟剛剛那個是相關類似科目是不是？

徐課長尉晏報告：

對，一樣的，後面還有一個。

蔣主席憲忠報告：

你剛剛有說你們民政課自行修正，來、你怎麼修正？

徐課長尉晏報告：

經過計算是 1 萬 2,000 元一個人。

蔣主席憲忠報告：

對啦，剛剛已經說了就是 1 萬 2,000 元。

徐課長尉晏報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

你這個預算數你們怎麼修正？

徐課長尉晏報告：

所以是 14 萬 4,000 元。

蔣主席憲忠報告：

好，這個是 15 萬 6,000 元，你們要增編 7 萬 2,000 元，是不是？

徐課長尉晏報告：

是，報告，是。

蔣主席憲忠報告：

你們增編了 7 萬 2,000 元，就剛剛的那個科目都是雷同，我們已經剛剛也決議了，就是一人考察是 1 萬 2,000 元，是要求你們民政課自行修正，所以你這個也要自行調漲，來、算起來多少？

徐課長尉晏報告：

算起來是 14 萬 4,000 元。

蔣主席憲忠報告：

14 萬 4,000 元？

徐課長尉晏報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

那就一樣，這個就保留 14 萬 4,000 元，各位代表有意見請舉手？表示沒意見，來、再來。

徐課長尉晏報告：

好，請大會再看到最後一項，這邊就是印刷影印費茶水的費用原本是 5 萬元，原本想要酌編 1 萬元，那就是今年增加為 6 萬元。

蔣主席憲忠報告：

請再說一次，剛聽不清楚，不好意思。

徐課長尉晏報告：

在 113 年是編列 5 萬元，114 年是編列 6 萬元，增加 1 萬元。

蔣主席憲忠報告：

印刷影印費這個？

徐課長尉晏報告：

是。

蔣主席憲忠報告：

你們業務有增加嗎？

徐課長尉晏報告：

這個和業務量可能會和。

蔣主席憲忠報告：

業務量、文件有增加嗎？

徐課長尉晏報告：

文件它的單價、可能品項部分都會有增加。

蔣主席憲忠報告：

所以也沒有明確的說有增加、沒增加是不是？

徐課長尉晏報告：

目前就是考量物價上漲的原因。

蔣主席憲忠報告：

一樣，112 年編列多少？

徐課長尉晏報告：

5 萬元。

蔣主席憲忠報告：

113 年？

徐課長尉晏報告：

都是 5 萬元。

蔣主席憲忠報告：

5 萬元，112、113 年 5 萬元？

徐課長尉晏報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

為何要增編 1 萬元？這兩年也都用 5 萬元用好好的，為什麼要增編？好，說不出所以然，一樣保留沒有給你濫刪，保留 5 萬元，代表有異議請舉手？表示同意保留 5 萬元，來，繼續。

徐課長尉晏報告：

請大家看到第 139 頁，2054 一般事務費的最後一個鄉內公墓墓區暨納骨堂周邊環境維護費用，今年 113 年是編列 90 萬元，明年度 114 年是增加了 20 萬元，編 110 萬元。

蔣主席憲忠報告：

增加了、增編了？

徐課長尉晏報告：

20 萬元。

蔣主席憲忠報告：

20 萬元，原本是？

徐課長尉晏報告：

90 萬元。

蔣主席憲忠報告：

一樣，112 年編列多少？

徐課長尉晏報告：

90 萬元。

蔣主席憲忠報告：

不好意思，112 年編列多少？

徐課長尉晏報告：

90 萬元。

蔣主席憲忠報告：

113 年？

徐課長尉晏報告：

也是 90 萬元。

蔣主席憲忠報告：

近兩年來很多科目預算使用度都差不多，為什麼在 114 年特別在每一個科目都一直增編？

徐課長尉晏報告：

這一個科目主要是考量有整理墓區之後，需要有一些環境維護的費用。

蔣主席憲忠報告：

那你們之前平常都沒有在維護？

徐課長尉晏報告：

這個其中有考量點就是本鄉公墓的起掘之後。

蔣主席憲忠報告：

好，沒關係，請問在今日之前你們動用了多少？此科目動用多少？剩餘多少？

徐課長尉晏報告：

這個只有大概，應該是 80 幾萬元。

蔣主席憲忠報告：

對啊，這樣就對了，那表示還有剩餘，既然有剩餘為什麼還要增編，來？

徐課長尉晏報告：

剛剛已經有報告。

蔣主席憲忠報告：

這個增編 20 萬元、110 萬元，保留、沒有刪也是保留而已，這個科目沒有刪，是保留 90 萬元，各位代表有異議請舉手？表示沒異議全數同意保留 90 萬元，來，再來。

徐課長尉晏報告：

再請翻到第 140 頁，從上面數下來第 3 項鄉內納骨堂辦理春秋祭典及法會誦經及每月初一十五祭拜等經費，今年度 113 年編列 70 萬元，明年度編列 75 萬元，多了 5 萬元。

蔣主席憲忠報告：

這個講白話一點就是誦經？

徐課長尉晏報告：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

誦經的場次有多出嗎？

徐課長尉晏報告：

經費是沒有，但是他們是有反應說。

蔣主席憲忠報告：

沒有，我說誦經團的場次有多出嗎？

徐課長尉晏報告：

場次沒有。

蔣主席憲忠報告：

好，再來每月初一十五祭拜，祭拜有多出嗎？

徐課長尉晏報告：

沒有。

蔣主席憲忠報告：

那就對了，既然誦經沒有多、祭拜也是一樣的，那表示經費都一樣，為什麼要增編？還是 114 年度有超出 12 個月，有多出的初一十五？不可能吧。

徐課長尉晏報告：

沒有。

蔣主席憲忠報告：

原本是？

徐課長尉晏報告：

70 萬元。

蔣主席憲忠報告：

70 萬元，也沒有給你們刪，也是保留 70 萬元，各位代表有異議請舉手？沒有、同意保留 70 萬元，我們再次重申沒有濫刪，保留 70 萬元，再繼續。

徐課長尉晏報告：

請翻閱到第 143 頁，2054 一般事務費項下第 2 個租佃委員文藝文康活動。

蔣主席憲忠報告：

就是跟剛剛那個科目相關的？

徐課長尉晏報告：

對，最後一項。

蔣主席憲忠報告：

好，請民政課自行修正。

徐課長尉晏報告：

這邊計算完調整為預算數 12 萬元。

蔣主席憲忠報告：

你算好了？

徐課長尉晏報告：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

確定嗎？

徐課長尉晏報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

剛剛跟我們之前在討論的一人一名 1 萬 2,000 元？

徐課長尉晏報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

你民政課自行修正，這個科目是多少？

徐課長尉晏報告：

12 萬元。

蔣主席憲忠報告：

所以這個 13 萬元變成？這個 13 萬元公所自行修正 12 萬元對不對？

徐課長尉晏報告：

計算是 12 萬元。

蔣主席憲忠報告：

好，這個就是保留 12 萬元，由公所自行修正，保留 12 萬元，好，再繼續。

徐課長尉晏報告：

請大家再翻閱到第 144 頁最後一項 3035 雜項設備費，這裡新增編列了一個災害防救的業務彩色印表機 4 萬元。

蔣主席憲忠報告：

請你說明，新增科目說明清楚。

徐課長尉晏報告：

好，感謝主席，跟各位報告，就是這部災防的業務彩色印表機，它原本是 104 年有一個印表機的部分，我們在它的噴射頭這邊其實列印出來以後都已經有一定的模糊程度，在跟縣府一些文書往來。

蔣主席憲忠報告：

這個是新增的科目？

徐課長尉晏報告：

新增的科目，我是希望。

蔣主席憲忠報告：

問題來了，你們原本列印都在哪裡列印？

徐課長尉晏報告：

列印會有一台很老舊的印表機。

蔣主席憲忠報告：

使用年限？

徐課長尉晏報告：

它是 104 年的財產。

蔣主席憲忠報告：

104 年？

徐課長尉晏報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

所以是印表機？

徐課長尉晏報告：

印表機。

蔣主席憲忠報告：

這個科目就單純印表機？

徐課長尉晏報告：

是。

蔣主席憲忠報告：

印表機要 4 萬元？

徐課長尉晏報告：

它的規格是可以印到 A3 的彩色印表機。

蔣主席憲忠報告：

原本是 104 年？

徐課長尉晏報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

原本都在用那一台，還是有到其他課室借用？

徐課長尉晏報告：

我們基本上災防用的就是都會用在這台來使用。

蔣主席憲忠報告：

你們使用上的頻率？

徐課長尉晏報告：

只要縣府、消防局來的公文要回覆的部分的話，它基本上都會有一個圖層、圖資，主要是用在這個部分。

蔣主席憲忠報告：

來的公文是給行政還是民政？還是是給權責單位？

徐課長尉晏報告：

消防局會給民政。

蔣主席憲忠報告：

是都以傳真方式來？還是？那這樣公文應該紙本郵寄吧？

徐課長尉晏報告：

它的會有一些圖資的分析。

蔣主席憲忠報告：

會用傳真嗎？

徐課長尉晏報告：

不會用傳真。

蔣主席憲忠報告：

既然不會用傳真應該是公文代公、公文郵寄？

徐課長尉晏報告：

對，所以我們、不是郵寄。

蔣主席憲忠報告：

那怎麼會去用到印表機？

徐課長尉晏報告：

是，跟各位報告，就是它不是公文郵寄的問題，它是後面附件，它會需要附一些災害的一些分析，在消防局的這套體系裡面它有一些圖資的部分需要去做彩色列印的功用。

蔣主席憲忠報告：

有評估表嗎？有估價單嗎？

徐課長尉晏報告：

這是從共同供應契約上面。

蔣主席憲忠報告：

新增科目 4 萬元印表機，有問題的舉手？好，這個新增科目沒問題，繼續。

徐課長尉晏報告：

感謝主席、感謝大會，最後請大家看到第 145 頁這邊有三個資本門的增列項目，請大家看到上面 3010 房屋建築及設備費的第 2 項，13 公墓祠堂興建工程含資金進入費用部分是增列了 1,450 萬元。

蔣主席憲忠報告：

這是新增科目？

徐課長尉晏報告：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

請你說明詳細，這是 1,000 多萬元，這不是 10 幾萬元，你要說明清楚。

徐課長尉晏報告：

感謝大會，這個部分其實我當時有補充一個書面資料，其實我們本鄉的、請大家直接看到這個書面資料，應該都有給各位代表，請大家直接看到說明 2 的部分，16 公墓的整體才。

蔣主席憲忠報告：

等一下，民政課關於這個科目，突然增編了 1,450 萬元是不是？

徐課長尉晏報告：

是。

蔣主席憲忠報告：

突然增編了、暴增了 1,000 多萬元，所以這個經費嚇人，我要三思討論，這個有沒有計畫書？

徐課長尉晏報告：

只有經費的初估。

蔣主席憲忠報告：

就是沒有計畫書，有規劃書嗎？有怎麼、如何規劃嗎？

徐課長尉晏報告：

我只有口頭說明。

蔣主席憲忠報告：

口頭說明？

徐課長尉晏報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

所以口頭說明，沒有計畫書、沒有什麼完全規劃，光是口頭就可以浮編、增編 1,000 多萬元？還是一樣，不知是否有廠商跟你講好。

徐課長尉晏報告：

報告，沒有。

蔣主席憲忠報告：

我這個沒有人身攻擊意思，不好意思，我是合理的、很明顯的，依你的回覆我很合理懷疑，明顯這樣去回覆你，沒有做人身攻擊，不要誤會，你沒有計畫書、沒有完善的規劃，就光是口頭就很明顯，這是廠商跟你講好，政

風這個要注意喔，政風、請你，關於新增、增編的科目，沒有計畫書、沒有規畫書，光是口頭就可以，還是和其他主管一樣可以預估 1,450 萬元，這個你們大家都是公務人員，你們要小心慎行，要謹慎慎行。

陳主任文富報告：

是，我們會注意。

蔣主席憲忠報告：

所以在這件事請你注意。

陳主任文富報告：

是。

蔣主席憲忠報告：

注意協助，如果整個公墓人員帶去做筆錄就麻煩了，為了你們好，來、政風請坐下。這個光是口頭這樣大家可以接受嗎？聽得進去嗎？你們應該是有完善的規劃、計畫，還有討論、檢討的空間，還要以財政的壓力、經費、預算、多方面、多因素去檢討、去規劃、去執行，你連個計畫書也沒有，連個完善的規劃也沒有，就是口頭，這樣對於這個科目讓各位代表、讓我們也覺得太呼攏、太敷衍了吧，光是口頭就要讓我們去、就要蒙蔽我們了嗎？這個科目我不敢審查，不敢決議，就像第 4 公墓的問題又來了、一樣啊，我們第 4 公墓的納骨塔問題，我們就討論從頭到尾到現在有五年左右，這五年期間問題一直產生，我們一直經過充份、充足的廣泛的討論，討論、檢討、討論、檢討，大家集思廣益一直排解問題，結果你這個科目你連個計畫都沒有，就是光是口頭，難道不會有更多問題嗎？本席認為這個科目我不敢審議，我們不要揹黑鍋，不能決議，那是不是每個課室、每個科目都口頭說我明年要用到 2,000 萬元、明年要用到 200 萬元，我們就是都讓他通過嗎？這樣每位代表出去會不會被罵？監督鄉鎮為民看緊荷包是我們職責所在，尤其在會期、在審預算，我們更要謹慎行事，這個沒有人敢揹黑鍋，我再說明，你如果說

有急迫的需求還有完整的規劃，請你們在追加減時提出，或是另案提案，大家集思廣益、廣泛討論，好不好？好不好？好不好？

徐課長尉晏報告：

好。

蔣主席憲忠報告：

新的科目讓你們有空間去做檢討、做規劃，並不是、再次重申，其實我今天、這幾天不用再一直強調、一直在重申說跟你們保留多少，你們還有空間去追加，讓你們還有充份的時間、空間去做計畫，我不用那麼強調，還是希望如果有需要的話做追加減，還有充份的理由、計畫書、正式提案討論，也是沒有給你們刪掉，本席認為這個 1,450 萬元酌刪為 1 萬元，有需要、有迫切需求在追加減提出，有計畫充份規劃提出、提覆審查，保留為 1 萬元，有代表有意見請舉手？全數通過保留 1 萬元，繼續。

徐課長尉晏報告：

感謝 貴會，再來是請大家再往下面看到一個就是第 4 公墓興建案納骨櫃室內裝修、這邊景觀工程的部分，這邊是新增編列了 1 億 2,000 萬元。

蔣主席憲忠報告：

課長，這部分你說明清楚，為何？這也是新科目嗎？

徐課長尉晏報告：

對。

蔣主席憲忠報告：

為何新增了 1 億 2,000 萬元，原本這個我都知道，你要說明清楚，我這裡都有資料，請你說明清楚，其他代表不知道，請你說明清楚為何突然增編了 1 億 2,000 萬元，原本是多少？又突然爆增多少？請你說明清楚讓代表知道、讓大會知道，請你說明。

徐課長尉晏報告：

是不是可以請大家看到有一個叫做 109 年興辦事業計畫書第 4 公墓擴充設置計畫跟納骨塔工程，109 年的預算和 114 年本鄉第 4 公墓納骨塔的預算編列差異說明這份文件。

蔣主席憲忠報告：

原本預估的預算多少？那時候？

徐課長尉晏報告：

那個時候在興辦計畫書裡面它是編列 7,500 萬元，在納骨櫃工程的部分。

蔣主席憲忠報告：

現在爆增多少？你沒辦法針對問題、這個議案、這個科目去回答，我是說有些代表是這一屆的，新的他們比較不知道，你要說清楚讓他們知道，原本多少？你爆增多少，不要讓我直接堵你，我這手頭都有資料，換你說。

徐課長尉晏報告：

跟各位報告原本是 7,500 萬元，目前編列 1 億 2,000 萬元，就增加了 5,500 萬元。

蔣主席憲忠報告：

各位代表有何意見？本來 7,000 多萬元，多 5,000 多萬元，變成 1 億多元，這樣代表沒有意見？副主席請發言。

鄭主席倫杰報告：

謝謝主席，我們原計畫是 7,500 萬元，113 年編列 8,000 萬元？

徐課長尉晏報告：

是。

鄭主席倫杰報告：

但是當時因為時間還不急迫，所以先把它刪除掉，今年我們審 114 年度卻爆增到 1 億 2,000 萬元，老實說我看不出來是物價有飆漲到那麼大，通貨膨脹有那麼大造成爆增了快一倍，而且 1 億多元的東西你只有幾張 A4 紙，

我們實在沒有辦法審查，所以本席建議，因為好像這個工程也要到兩年後，應該要到兩年後才會啟用，所以我覺得不急，你再做一些規劃的報告，類似用 PPT 檔向我們代表會每個代表詳細做一個報告。

鄭主席倫杰報告：

包括裡面規劃幾個納骨櫃、幾個神主牌位，包括我們後來增建的、擴充的神主牌位，對嗎？第 4 公墓我們是不是在 4 樓後來又擴充神主牌位區，這些都做一個完整規劃，然後向我們代表會報告。

徐課長尉晏報告：

好。

鄭主席倫杰報告：

然後我們再來做一個討論，這樣才有辦法充份的討論，然後達成審查結果，主席請裁示。

蔣主席憲忠報告：

以副座所言，本席也認為應該是要這樣才對，需要有完善的規劃，尤其是第 4 公墓問題更多，就像一開始 1 億多元、1 億 9,000 萬元可以完成的東西，現在變 3 億多元，這個科目原本 7,000 多萬元爆增 5,000 多萬元，變 1 億 2,000 萬元、愈來愈多，科目的預算也是逐年增加，你這個完善的規劃，而且此科目目前沒有迫切的需求需要編列，講白一點也還沒有蓋到那裡，還沒有使用到那裡，你準備完善的計劃書出來，設計計畫、規劃，在追加減的時候有必要一樣提出，一樣提覆審查，所以這個 1 億 2,000 萬元也是沒有跟我們商量，讓我們保留，如有迫切需求再追加減、再請提出完善的規劃，讓各位作為廣泛討論，所以此科目保留為 1 萬元，各位代表有無異議？有異議請舉手？全數同意保留 1 萬元，來，再來。

徐課長尉晏報告：

好，感謝 貴會，請大家看到最後一個就是第 14 公墓的禁葬區遷葬工程的部分是新增了 700 萬元。

蔣主席憲忠報告：

請說明清楚為何要？這是新增的科目？

徐課長尉晏報告：

報告，是。

蔣主席憲忠報告：

為何要新增這個科目？

徐課長尉晏報告：

因為我們秀水鄉的公墓墓地是蠻多的，在整個公用的公有地部分是比較少、建設地是比較少，就是一直以來都是以公墓翻新來做公有建築物的建設，這個部分它已經禁葬期滿了，會希望來做個起掘和遷葬的部分，來因應未來有需要的部分的話，就可以用再蓋建築物，以上。

蔣主席憲忠報告：

一樣，有什麼完整的計畫、規劃？

徐課長尉晏報告：

目前只有書面補充資料，沒有相對完整的計畫。

蔣主席憲忠報告：

不好意思，請再說一次。

徐課長尉晏報告：

目前只有就是。

蔣主席憲忠報告：

也是口頭？

徐課長尉晏報告：

手上補充的文書資料，沒有相對完整的資料。

蔣主席憲忠報告：

有沒有完善的計畫書？

徐課長尉晏報告：

目前沒有。

蔣主席憲忠報告：

就是也是等於口頭？好，各位代表他們也是以口頭，這 700 萬元，不是 7 萬元不是 70 萬元，一樣，科目不要給你刪掉，保留、為何保留就是覺得你們未來有充份理由完整規劃，還是可以讓你們增加，課長你明白嗎？

徐課長尉晏報告：

謝謝主席。

蔣主席憲忠報告：

所以此科目保留為 1 萬元，各位代表有異議請舉手？表示全數通過，全數同意保留 1 萬元，課長還有沒有？

徐課長尉晏報告：

民政課以上報告。

蔣主席憲忠報告：

好，請坐下。

徐課長尉晏報告：

謝謝。

蔣主席憲忠報告：

我們逐課已經都審查差不多了，各位代表有沒有要修正此議案原動議的現在可以提出有沒有哪一個課室，我們需要讓他們增編，需要讓他們酌刪的，在此都可以提覆討論， 逐課室都審查過了，我們現在可以自行參閱再看一下，針對哪一個課室，如果想再修正以此議案原動議都可以提覆討論，好，各位代表們、公所各位先進們，這樣都沒有異議，在第二讀會逐條審查提覆討論

都沒異議，二讀通過。現在進入三讀，針對本鄉 114 年度總預算案是否有問題，文字是否有哪裡需要修正的，可以請舉手發言，如都沒異議、都沒有問題，就三讀通過，請問有無異議？有無問題？三讀通過。請秘書宣讀本鄉 114 年度總預算案的審查結果。

柯秘書錫昌報告：

彰化鄉秀水鄉民代表會第 22 屆第 4 次定期大會議案，號別：第 1 號案，類別：主計、財政，提案人：秀水鄉長林英嘉，案由：為本鄉 114 年度總預算提請 貴會審議，辦法：提請 貴會審議通過後，依規定公告並呈報縣府核備，審查意見：

彰化縣秀水鄉總預算案 114 年度一般行政業務管理，承辦單位：行政室，業務費、資訊服務費、團服團體購置案，原本預算 6 萬 7,000 元，保留 1 元，修正數為 6 萬 6,999 元。

一般建築及設備，承辦單位：行政室，設備及投資資訊軟硬體設備費、雜項設備費、編列冷氣冰水組織汰換，原編列 200 萬元，保留 1 萬元，刪減 199 萬元。

民政業務、村里業務民政課、人事費其他給予村鄰長死亡遺囑慰問金，原編列 20 萬元，酌刪 5 萬元，修正數為 15 萬元。

第 132 頁，業務費、一般事務費、村鄰長文藝文康活動費，原編列 365 萬元 3,000 元，酌刪等公所自行修正單價為 1 萬 2,000 元，修正預算數為 337 萬 2,000 元。

村鄰長文藝文康活動領隊隨車服務工作人員等經費，公所自行修正單價為 1 萬 2,000 元，預算數修正為 36 萬元。

第 134 頁，民政業務、調解業務業務費，按日按件計支酬金，調解業務講習費，原預算編列 1 萬 2,000 元，修正為 6,000 元，酌刪 6,000 元。

一般事務費，調解委員文康文藝活動費，公所自行修正，單價修正為 1 萬 2,000 元，預算數修正為 14 萬 4,000 元，印刷影印費及茶水等其他業務支出，預算數修正為 5 萬元。

第 139 頁，民政業務、殯葬業務，業務費、一般事務費原編列 110 萬元，修正為 90 萬元。

鄉內納骨塔辦理春秋祭典及法會誦經及每月初一十五祭祖等經費，原編列 75 萬元，修正為 70 萬元。

第 143 頁，地政業務，承辦單位：民政課，業務費、一般事務費、公所自行修正，租佃委員文藝文康活動費，單價自行修正為 1 萬 2,000 元，預算數 13 萬元修正為 12 萬元。

第 145 頁，資本門殯葬建築及設備，承辦：民政課，設備及投資，房屋建築及設備費，原編列 1,450 萬元，第 13 公墓祠堂興建工程(含直接、間接費用)保留 1 萬元，預算數修正為保留 1 萬元。

第 4 公墓興建納骨櫃室內裝修及周邊景觀工程，原編列 1 億 2,000 萬元，保留 1 萬元。

公共建設及設施費，第 14 公墓禁葬區整地及遷葬工程費用，原編列 700 萬元，保留 1 萬元。

第 152 頁，一般行政幼兒園管理，承辦單位：幼兒園，業務費、一般事務費，員工健康體檢經費，原編列 11 萬 4,000 元，預算數修正為 7 萬 6,000 元。

第 153 頁，幼兒園建築物公共安全建築物消防設備及水質等相關檢查所需經費，預算數修正為 8 萬 2,000 元。

辦理鄉內及本園親子活動、運動會等活動籌辦，及畢業生畢業典禮所需相關經費，預算數修正為 15 萬元。

辦理幼兒戶外教學，預算修正為 4 萬元。

第 158 頁，一般行政圖書管理，承辦單位：圖書館，業務費、一般事務費，閱讀推廣等活動經費，依上述修正為 10 萬元。

圖書館志工保險費、誤餐費、研習等相關經費，預算數修正為 18 萬元。

一般建築及設備，承辦單位：圖書館，資本門設備及投資資訊軟體、軟硬體設備費、電腦、印表機等資訊設備汰換，修正預算數為 8 萬元。

雜項設備購置新書，修正預算數為 25 萬元。

雜項設備費，汰換設施設備(冷氣機等)，修正預算數為 8 萬 5,000 元。

第 169 頁，交通管理業務，承辦單位：建設課，業務費、一般事務費，翻閱第 170 頁，辦理鄉內道路側溝清疏維護工作(開口合約)，修正預算數為 150 萬元，原編列 200 萬元，修正為 150 萬元。

第 175 頁，公園與路燈管理、公園管理，承辦單位：建設課，業務費按日按件計支酬金，預算數修正為 40 萬元。

第 188 頁，體育館管理，承辦單位：社會課，業務費、水電費，體育館及村里籃球場水費修正為 3 萬元。體育館及村里籃球場的電費修正為 15 萬元。設施及機械設備養護費，辦公器具及機械設備維護費，修正預算數為 10 萬元。

第 191 頁，社會救助，承辦單位：社會課，獎補助費社會福利津貼及救助，鄉內民眾喪葬慰問金(一般戶 3,000 元/人、中低收入 5,000 元/人、低收 1 萬元/人)，修正預算數為 100 萬元。

第 193 頁，社會業務、社會運動，承辦單位：社會課，業務費、一般事務費，表揚孝行模範父親及母親等相關活動經費(含紀念品)，預算數修正為 60 萬元。

各種活動慶典節日經費，預算數修正為 3 萬元。

第 197 頁，設備業務社會福利，承辦單位：社會課，獎補助費、社會福利津貼及救助，配合重陽敬老基礎建設發放 80 歲以上敬老禮金，修正預算數為 350 萬元。本鄉鄉民生育獎勵金，預算數修正為 210 萬元。

第 198 頁，社區發展，承辦單位：社會課，業務費、一般事務費，辦理社區業務及考核等相關業務經費(現勘獎勵用品郵票)，一般事務費編列 239 萬元，修正預算數為 235 萬元。

第 198 頁，社區發展，承辦單位：社會課，業務費、一般事務費，優秀志工獎勵品(含獎狀頒發)，修正預算數為 8 萬元。

以上為彰化縣秀水鄉總預算案審查意見，大會議決三讀通過。再次修正彰化縣秀水鄉總預算審議結果，第 206 頁。

蔣主席憲忠報告：

審議結果是不可能三讀通過，是不可以修正的，你要說宣讀，叫做審議結果宣讀，繼續宣讀修正的審議結果。

柯秘書錫昌報告：

繼續宣讀審議結果，第 206 頁，水肥業務業務費，承辦單位：清潔隊，第 207 頁。

蔣主席憲忠報告：

等一下，你講第 206 頁？

柯秘書錫昌報告：

第 207 頁。

蔣主席憲忠報告：

第 205 頁你有說嗎？我們的審議結果總預算案有動用的、議案變更的額數跟科目、文字修正都三讀通過，都要正確的宣讀審議結果，第 205 頁有文字修正，這也要正式宣讀。

柯秘書錫昌報告：

第 205 頁，一般行政車輛管理，承辦單位：清潔隊，業務費、稅捐及規費、車輛燃料費及檢驗費做文字修正，修正為車輛燃料使用費及檢驗費。

第 207 頁，水肥垃圾業務、水肥垃圾處理，承辦單位：清潔隊，4G 車訊衛星定位費、影像回傳網路通訊資料處理費、定點及不定點垃圾監視器網路費及光世代電路月租費(固定 IP)，修正預算數 25 萬元。

公園環境衛生及資源回收等業務宣導費用(含告示牌)，預算數修正為 5 萬元。

第 208 頁，辦理本鄉資源回收垃圾分類及環境保護宣導業務等相關經費(資源回收收支並列)，修正預算數為 55 萬元。

廢棄樹枝、樹木清運處理費，修正預算數為 50 萬元。

鄉內道路旁行道樹維護相關經費，修正預算數為 120 萬元。

第 211 頁，一般建築及設備，承辦單位：清潔隊，設備及投資、公共建設及設備費、清潔隊場區道路排水改善工程，保留預算數 1 萬元。

以上為彰化縣秀水鄉第 22 屆第 4 次定期大會，第 1 號案，案由：為本鄉 114 年總預算案審查意見，審議結果宣讀完畢。

蔣主席憲忠報告：

第 1 號案，總預算案宣讀通過，今天的會議先到這裡，休息。

第十四次會議

一、時　間：民國 113 年 11 月 11 日上午九時

二、地　點：本會議事堂

三、出　席：鄭倫杰 林沛瑩 吳泳慧 張玉龍 梁淑絹 楊錦發 林澄洋 陳鑲萍 蘇浚豐 陳昀志

四、列　席：鄉長林英嘉 主任秘書游宗霖 行政主任林俊仁 政風主任陳文富 主計主任謝瓊慧 人事主任張素綢 民政課長徐尉晏 秘書阮炳煌 社會課長冷立德 建設課長游宗霖（代）財政課長李美玲 農觀課長王中森 清潔隊長曹耀仁 圖書館長陳楚晴 幼兒園長廖雅倩

五、主席：蔣主席憲忠　秘書：柯錫昌　錄音：林俊琪　記錄、司儀：林美芬

六、討論提案：

林司儀美芬報告：

彰化縣秀水鄉民代表會第 22 屆第 4 次定期大會延會，11 月 11 日今日議程：討論提案、臨時動議。

鄭副主席倫杰報告：

各位代表、鄉長、各位課長，今天的會議由我來主持，我們繼續我們這次的延會，我們今天討論的是臨時提案第 2 號案，請秘書宣讀。

柯秘書錫昌報告：

彰化鄉秀水鄉民代表會第 22 屆第 4 次定期大會議案，號別：第 2 號案，類別：社會課，提案人：秀水鄉長林英嘉，案由：有關彰化縣政府補助本所辦理 2024 年愛在秀水聖誕活動一案，核定補助經費計新臺幣 70 萬元，因本年度未編列該筆預算，依來函需納入預算辦理，仍提請 貴會同意先行墊付該

筆補助經費，計新臺幣 70 萬元整，嗣 115 年度再辦理預算轉正，請 貴會審議，辦法：提請 貴會同意先行墊付，嗣後再辦理預算轉正，提大會議決。

鄭副主席倫杰報告：

社會課長你詳細說明一下。

涂課長立德報告：

大會主席、各位代表女士、先生、主秘、秘書、各位同仁大家早，第 2 號案有關彰化縣政府補助本所在 12 月 20 日在公所前廣場，還有公所前的路段這邊來辦理 2024 愛在秀水聖誕活動一案，依據彰化縣政府在 113 年 10 月 15 日府城觀行字第 1130398038 號函核定，補助公所經費 70 萬元來辦理這次的聖誕節活動，因本年度沒有編列該筆預算，依來函必須納入預算辦理，所以請提請 貴會先行同意墊付該筆預算，等到 115 年的時候我們再辦理預算轉正，以上。

鄭副主席倫杰報告：

這個活動是每年在辦的活動，辦的型態跟往年差不多？

涂課長立德報告：

報告大致上是一樣，細部一些小的細節會有一點變化。

鄭副主席倫杰報告：

我們本所的預算是編多少？我們鄉公所自己自籌多少？

涂課長立德報告：

今年這個活動我們預算是、整個活動的預算是 140 萬元，彰化縣政府它補助 70 萬元，我們自籌 70 萬元。

鄭副主席倫杰報告：

各位代表有沒有意見？課長，這個有公開上網招標了嗎？

涂課長立德報告：

報告，有上網招標。

鄭副主席倫杰報告：

上網招標金額是多少？

涂課長立德報告：

140 萬元。

鄭副主席倫杰報告：

用 140 萬元上網招標？

涂課長立德報告：

報告，是。

鄭副主席倫杰報告：

已經結標了？

涂課長立德報告：

報告，因為還沒完成立法程序，所以我們是保留決標，等到預算通過之後才辦理決標。

鄭副主席倫杰報告：

各位代表有沒有意見？還是有不明瞭的地方，我們現在這裡可以討論，我們提案書裡面有一些它的資料，代表看一下，有不明瞭的地方可以現在發問。課長，請坐，如果有人有意見的時候，你再起來回答，各位代表沒有意見？沒有意見通過。秘書宣讀。

柯秘書錫昌報告：

彰化縣秀水鄉民代表會第 22 屆第 4 次定期大會議案，號別：第 2 號案，類別：社會課，提案人：秀水鄉長林英嘉，有關彰化縣政府補助本所辦理 2024 愛在秀水聖誕活動一案，核定補助經費計新臺幣 70 萬元整，因本年度未編列該筆預算，依來函需納預算辦理，仍提請 貴會同意先行墊付該筆補助經費計新臺幣 70 萬元整，嗣 115 年度再辦理預算轉正，請 貴會審議，辦法：提請貴會同意先行墊付，嗣後再辦理預算轉正，大會議決：照案通過。

鄭副主席倫杰報告：

現在討論第 3 號案，秘書請宣讀。

柯秘書錫昌報告：

彰化縣秀水鄉民代表會第 22 屆第 4 次定期大會議案，號別：第 3 號案，類別：幼兒園，提案人：秀水鄉長林英嘉，案由：有關教育部國民及學前教育署補助彰化縣公立幼兒園 113 年 7 月至 114 年 8 月延長照顧服務第 1 期經費一案，因 113 年度預算編列不足 50 萬元整，提請 貴會同意墊付，嗣 115 年度再辦理預算轉正，敬請 貴會審議，辦法：提請 貴會同意墊付，嗣後再辦理預算轉正，提請大會審查。

鄭副主席倫杰報告：

第 3 號案請園長詳細說明一下。

廖園長雅倩報告：

大會主席、各位代表先進、秘書、鄉長、主秘以及各課室同仁大家早，幼兒園這邊有關教育部國教署補助公立幼兒園 113 年 7 月至 114 年 8 月的延長照顧服務第 1 期經費的部分，因為原本我們在 113 年的預算書有編列 6 萬元，但是這個計畫內容跟我們 113 年 10 月 24 日彰化縣政府函文內容不符，我們預算書上面的 6 萬元，也在 113 學年度的寒假及 112 學年度第二學期已經執行完成，依據來函是補助 113 年 7 月到 114 年 8 月的第 1 期經費，概估的金額是 50 萬元，我們今年度的預算編列不足，所以提請 貴會來同意墊付，115 年再來辦理預算轉正，請 貴會審議。

鄭副主席倫杰報告：

園長請問妳，延長照顧服務是所謂的延長照顧就是在正常上課以外的時間，我們也需要照顧幼稚園的小朋友嗎？

廖園長雅倩報告：

是，就是我們放學之後，就是會考慮到有一些上班時間比較長的家長，會另外再把小朋友留下來照顧服務的時間，我們服務的時間是下午 4 點到 6 點。

鄭副主席倫杰報告：

增加的時間都是政府補助？小朋友家長方面有沒有另外付費？

廖園長雅倩報告：

補助的部分是針對經濟弱勢的幼兒做補助，就是只要是中低收或是低收入戶的部分，或者是弱勢的幼兒他們是不用收費的，額外的像是第一胎幼兒的部分就會有收費的情形，但是這個補助的部分，以往是只有針對弱勢幼兒的補助，就是今年度開始它的補助項目又增加了就是包括延長照顧老師的鐘點費、加班費，扣掉家長繳費不足支應的差額，還有一些行政費的部分，這個就是今年度金額增加的主要原因。

鄭副主席倫杰報告：

接受補助的小朋友有幾個？

廖園長雅倩報告：

目前接受補助的小朋友人數以 112 年學年度的話，是大概都在 10 個以內，都差不多在 10 個以內。

鄭副主席倫杰報告：

小朋友受到補助的話，他到學期結束、結算以後，如果有超出還是不足的部分，我們會計帳是如何入帳？

廖園長雅倩報告：

基本上不用收費的小朋友參加延長照顧的話，學期開始就不會跟他收費，就沒有收費，只有針對收費的部分，到時候收多少扣除掉我們的鐘點費、小朋友的照顧服務費用之後，剩下的就會由國教署。

鄭副主席倫杰報告：

補助經費來把它補足？

廖園長雅倩報告：

對，由國教署這邊來補助。

鄭副主席倫杰報告：

會不會有不足的？比如說它補助了 50 萬元？

廖園長雅倩報告：

是。

鄭副主席倫杰報告：

到時候是夠還是不夠，要如何因應？比如說如果不夠，或是如 50 萬元用不完，如何因應？

廖園長雅倩報告：

因為明年度、114 年度的預算有把這個預算編列提高了，所以在 114 年的預算有編了 82 萬 5,000 元，這個 50 萬元是今年度，不足的部分可以再追加，如果 50 萬元不足的話就是可以再提出追加。

鄭副主席倫杰報告：

追加是我們鄉內的本預算追加，還是國教署那邊可以再另外追加？

廖園長雅倩報告：

就是再跟國教署那邊提出追加。

鄭副主席倫杰報告：

可以？

廖園長雅倩報告：

是。

鄭副主席倫杰報告：

請問各位代表針對這一號案有無意見？沒有意見，通過，請秘書宣讀。

柯秘書錫昌報告：

彰化縣秀水鄉民代表會第 22 屆第 4 次定期大會議案，號別：第 3 號案，類別：幼兒園，提案人：秀水鄉長林英嘉，案由：有關教育部國民及學前教育署補助彰化縣公立幼兒園 113 年 7 月至 114 年 8 月延長照顧服務第 1 期經費一案，因 113 年度預算編列不足 50 萬元整，提請 貴會同意墊付，嗣 115 年度再辦理預算轉正，敬請 貴會審議，大會議決：照案通過。

鄭副主席倫杰報告：

接下來議程。

林司儀美芬報告：

臨時動議。

鄭副主席倫杰報告：

臨時動議，各位代表有沒有臨時要問鄉公所各單位的，請陳昀志代表發言。

陳代表昀志報告：

主席、鄉長以及我們代表同仁還有各課室主管大家午安，因為我們這次下鄉考察有考察我們的公園，我想請問一下我們建設課長，我們現在主秘也是建設課長有關公園的一些問題，首先，就是當天考察的時候我有發現一個狀況，就是說有一個進出涼亭的動線，被木製作椅給擋住了這個問題，請問課長你知道這狀況嗎？

鄭副主席倫杰報告：

課長、主秘直接回答。

游課長宗霖（代）報告：

知道。

陳代表昀志報告：

我想問一下現在處理的進度是？

游課長宗霖（代）報告：

目前有請承辦這邊先找廠商那邊來去做一個勘察，目前是等待報價當中，後續應該是會將木製的座椅做一個適當的遷移和擺放位置。

陳代表昀志報告：

我想提出這點就是說，我們公園是所有人都可以使用的，當然我那天也有想到說，可能我們木製座椅擋在那邊，其實一般人當然可以繞過去使用，但如果遇到那種行動不便的或者是說長者，他們要進去那涼亭的時候，就會被木製座椅擋著，所以也希望說公所之後在公園的部分，有關所有動線的檢討，或者是說可以做一個通盤的檢討，看哪邊會不會阻擋到民眾使用或者說使用不方便，再請我們公所這邊再去做這樣通盤的檢討，課長可以嗎？

游課長宗霖（代）報告：

可以，謝謝代表。

陳代表昀志報告：

好，一樣也是在公園的問題，就是我們的秀水公園，當然當天不止有我發現這狀況，也蠻多我們代表同仁也有發現，就是說它的步道高低落差還蠻明顯的，我自己看至少應該有個 20 至 30 公分，當然這個有排水的需求，可是也發生一個問題就是說，萬一民眾不小心踩空，公所這邊可能會有這樣相關的問題，不知道課長你對於步道落差有沒有什麼改進的措施？

游課長宗霖（代）報告：

在步道的部分，其實在我們前年就有做一個標語，包括說在步道的兩側來去噴噴漆做標語，就是說步道有高低落差，請小心慢行的部分，針對這部分的近期有一些可能油漆有比較脫落的部分，我們近期也會再去做一個補強，是有做一個宣導標語請民眾來多加注意，它的落差大概我們這樣目測大概差不多 30 公分左右，其實它的人行步道是蠻寬的，應該如果再加上宣導標語，應該是比較不至於說會有跌落的危險。

陳代表昀志報告：

那我想問一下課長，就是晚上的部分？晚上的步道兩旁是有燈的嗎？

游課長宗霖（代）報告：

晚上的話我們那邊是都有一個景觀燈。

陳代表昀志報告：

對，但是景觀燈是沿著步道嗎？還是只有在放在公園各個角落而已？

游課長宗霖（代）報告：

是分布在公園的各處。

陳代表昀志報告：

對，但是因為步道是一整條的，它一定也會有景觀燈照不到的地方，我們有沒有辦法針對這樣去做一個改善，就是說讓整個步道都能夠看起來是比較明亮的，因為民眾不可能只有走景觀燈會通過的地方，是不是說公所這邊可以多做一點，讓我們步道變得明亮，當然我也知道標語是蠻重要的，因為其實這不止是說提醒民眾，也是對我們公所是一個保護，但是我們可以做更多一點，例如說多放一些燈或是燈條，讓民眾可以辨別它的落差在哪裡，我們才可以保障我們更多鄉內民眾的安全，請問課長可不可以做到這個部分？

游課長宗霖（代）報告：

這個部分後續會再跟內部同仁這邊來研議，看來做一個改善。

陳代表昀志報告：

好，再拜託課長，我繼續延伸公園的問題，就是說當天有拿到這張單子，這是我們的轄內公園的基本資料，我看了這個基本資料後發現在金陵、下崙、金興、陝西這一塊，只有陝西村的生態公園，這四個村只有這一個生態公園，而且它才 0.2 公頃而已，就是說跟其他幾個公園比起來幾乎是最小的那一個，同時我知道金陵那裡有一個熱林步道，但是我知道這邊是有好幾條熱林步道合在一起，它也才 0.36 公頃，所以表示說這一個地方其實公園的設置是很不足的，民眾有一直跟我反應這個問題，就是說每次要辦活動或是說要去公園，

都只能夠往北邊這邊來跑，我想請問一下說公所這邊就是有沒有打算在那邊提一個有關公園的計畫，或是說來找找看有沒有公園的用地可以來建設一個公園，讓民眾能夠更方便來使用。

游課長宗霖（代）報告：

跟 貴會報告，其實目前我們的公園用地，除了現有的秀水公園比較南邊的村里，目前是有陝西公園，還有金陵的熱林步道公園，以及下崙的惠來公園。

陳代表昀志報告：

有，但它也才 0.17 公頃。

游課長宗霖（代）報告：

對，其實面積都不大，有關用地的部分，其實大部分也都是僅能透過比如說現有的殯葬用地，面積有可能都有將近好幾公頃以上，才有辦法做到像龍騰公園這種大概 3 點多公頃的腹地，可以做一個完整的規劃，目前因為用地上的不足，在公園的部分就現有我們所看到的這幾處。

陳代表昀志報告：

就我所知像陝西國小旁邊的殯葬用地，其實應該已經快要達到可以起掘的年限應該已經到了？

游課長宗霖（代）報告：

這部分還要再查一下。

陳代表昀志報告：

對，就是說那一塊地其實不止當地民眾，甚至連社區也都在反應說，那一塊地現在已經快要變成一個髒亂點了，我自己也有過去看過，包括像我記得去年的定期會或是臨時會中，也有代表也有提出說，那一塊用地會有人去燒雜草這個問題，我希望說如果那一塊用地已經可以開始活化使用了，請公

所這邊可以考慮說，看能不能夠將那一塊用地往我們的公園設施來去做一個努力，課長可以嗎？

游課長宗霖（代）報告：

這個部分因為有涉及到跨課室，以及整體的像陝西土地第 5 公墓這邊，它腹地我記得將近應該蠻大的，應該跟龍騰公園的部分腹地可能會差不多、可能小一些些，這部分如果去辦理一個遷葬的話，第一個是它的經費問題，遷葬起來之後現有的這些墓基、骨骸存放的問題，都是後續所要面臨時的，當然這部分我們會再去做一個整體的考量，看怎麼做會比較適合。

陳代表昀志報告：

對，我知道當然我們公庫有限，確實這些問題都是需要面對，但是因為這種設施對在地民眾確實是一個很重要、很重要的一個設施，可能它做起來它是嘉惠到不止是那邊的居民，是所有我們的秀水人，也希望說公所可以的話盡量積極來去做推動，同樣的也是一樣公園這個問題延伸下去，就是也有蠻多民眾跟我講一點，就是說他們去了彰化市有一個兒童的遊樂公園，算是一個所謂共融式遊樂公園，請問課長你知道什麼是共融式遊樂公園嗎？

游課長宗霖（代）報告：

共融式的遊樂公園像我們現在龍騰公園這邊，其實目前也有規劃一處，主要的是針對比如說像我們現在那邊有設置了三個遊憩設施，有針對二到六歲的，也有針對六歲到十二歲的，比如說一個攀爬網也好，兒童的一個遊具，這個部分目前有設置了三處，當然這個部分也礙於說經費的部分，後續可能我們還要再朝這個方向去做努力。

陳代表昀志報告：

對，就是說像經費這個部分、像這個共融式公園，應該是有辦法去向縣府或中央再申請補助？

游課長宗霖（代）報告：

補助的部分像中央其實它都要看地目，像龍騰公園的話它以前是一個都外區的殯葬用地，它並不是所謂的公園用地，所以在用地的屬性上面就不符合中央補助的標準。

陳代表昀志報告：

對，當然經費問題一直以來我們都有在講到，不管各項建設都講到經費問題，但是也一樣誠如我剛剛所講的，這種公園、尤其像這種新的共融式公園，是我們在地民眾一直都很期盼，而且也很希望說可以儘速來推動的目標，也是希望說能夠想盡各種辦法，無論是說從我們公庫裡面找錢，或是說從補助裡面去找錢，就是說想辦法把這個經費給補齊，我們盡量去努力來推動，課長可以嗎？

游課長宗霖（代）報告：

可以。

陳代表昀志報告：

剛剛講到用地問題，一樣也是一個、我們秀水應該有所謂的都市計畫區？課長？

游課長宗霖（代）報告：

有。

陳代表昀志報告：

我有看到說都市計畫區裡面，我們秀水有規劃四個兒少用地，兒少遊樂場的用地對不對？

游課長宗霖（代）報告：

是。

陳代表昀志報告：

這四個兒少遊樂場用地我們具體來說可以做為什麼設施來使用？

游課長宗霖（代）報告：

這四處是一個兒童公園的計畫用地，不過目前都是未開闢、未徵收。

陳代表昀志報告：

它是不是可以拿來做運動用地，例如說籃球場、排球場甚至是棒球場之類的？

游課長宗霖（代）報告：

它主要是規劃為兒童公園，應該也是如果日後有做起來的話，應該主要也是針對以兒童的部分使用的設施為主。

陳代表昀志報告：

因為上禮拜我們鹿港、就是隔壁鄉鎮鹿港，它的運動中心動土典禮開始了，當然我們不能夠說要跟鹿港比，畢竟規模大小有差，可是也有民眾跟我反應說，我們鄉內很難找到所謂的打籃球用地，甚至籃球還好一點，打排球用地幾乎是沒有，棒球場也是沒有，我也有去研究說，發現我們的兒少用地，重劃區內所謂的公園用地設施，它其實是可以來規劃，可能你說有兒童公園但同時也會有這些運動設施，請問一下課長你有沒有辦法往這方面去做努力？

游課長宗霖（代）報告：

目前其實這個部分其實都要透過徵收的部分來取得用地，在這個土地徵收的部分，因為所需的經費蠻高的，目前也沒有相關的計畫。

陳代表昀志報告：

當然又是卡在經費的問題，不過我覺得還是很重要的一點是說，不管經費到底有沒有辦法爭取到，但這個都市計畫劃出來是劃出來了，甚至是說對於地主來說也有一點不公平，就是說它被劃成都市計畫用地之後，他也沒有辦法去做他土地的一些使用，所以我們公所如果可以的話還是盡量、努力的去推動，把這樣的都市計畫的部分去把它做好，因為我看其他鄉鎮，他們有的也有開始在編列預算，要去進行這種都市計畫更新，當然你如果說有一些比較有爭議的，例如說商業區或住宅區，那可能我們會比較不好推動，可是

像這種有關綠地的或者是說像這種公園建設、體育用地的建設，應該所有民眾都樂見其成的一個項目，我也在這邊希望說公所可以去研議，或是說去努力、去思考說，怎麼來做這個推動讓我們鄉內的土地可以活化，課長這邊有沒有問題？

游課長宗霖（代）報告：

這個部分後續我們還會持續再努力，其實以上的這些都市計畫的公有土地，在縣府這邊其實目前也都有持續在做一個通盤檢討，可能透過市地重劃的方式，來去解決這些私有、未徵收的一些公有設施的土地，如果後續縣府這邊也有處理，比如說像針對剛剛代表講的公園用地的部分，如果透過市地重劃的部分，如果後續有去做一個解編或者是有取得這個公園用地的話，可能在公所這邊就可以來向中央或者是縣府這邊來爭取公園的設施，來做一個建置。

陳代表昀志報告：

因為我們縣內其實有 26 個鄉鎮，當然也是說希望公所這邊積極一點，盡量就是說如果當這個可以做這樣爭取的這種狀況出現的話，公所有沒有儘速的來去跟縣府做爭取，就是說不要說跟別的鄉鎮做競爭，因為縣府的資源也是有限，我們能夠盡早爭取、盡早去推動、盡早去活化它，對我們鄉內的民眾都是一個很好的、大家都樂見的一件事情，我的臨時動議就到這邊，謝謝課長。

游課長宗霖（代）報告：

謝謝。

鄭副主席倫杰報告：

陳昀志代表所建議就是秀水公園步道動線有被椅子擋住的問題，主秘這個問題也是存在很久，既然有提出來的話就應該馬上改善。

游課長宗霖（代）報告：

是。

鄭副主席倫杰報告：

還有就是步道高低落差的問題，步道高低落差從上次公園整建的時候就已經造成了，確實當時看起來也是蠻危險的，但是一直以來我不知道從落成到現在、啟用到現在，這幾年來我們有沒有類似相關跌落步道以外的情況產生，主秘有沒有？

游課長宗霖（代）報告：

報告大會，目前沒有。

鄭副主席倫杰報告：

目前沒有？沒有這方面的那個，沒有最好，如果以後發生也是有可能，因為落差 2、30 公分，小朋友跑跑跳跳，或是說夜間的話燈光不好都有可能，在公園裡面造成的危險，甚至於造成了傷害，也是要我們公所負責，雖然我們有保險，公園應該有保險？

游課長宗霖（代）報告：

有。

鄭副主席倫杰報告：

有，有保險？雖然我們有保險，但是畢竟民眾的傷害，到時候不是用金錢來做一個賠償這樣，就算當然是一個補償，但是可以防範於未然更重要，所以我是覺得步道兩側應該可以設置走道燈、整排的走道燈？

游課長宗霖（代）報告：

這個部分我們會再研議。

鄭副主席倫杰報告：

可以不可以研議？

游課長宗霖（代）報告：

是。

鄭副主席倫杰報告：

可以研議？好像類似高鐵站的走道，在高鐵站上面走道小小的燈，那應該算是走道燈是不是？你聽懂我意思嗎？

游課長宗霖（代）報告：

這部分我比較不清楚。

鄭副主席倫杰報告：

比較不清楚，好，步道的安全，我們公所這邊、建設課這邊稍微費心一下，就這兩個安全問題，這個是很急迫必須改善的，公園設施不足的話見仁見智，最重要是怎麼把它活化、活用，主秘我請問你龍騰公園的話，目前地目是什麼？

游課長宗霖（代）報告：

是殯葬用地。

鄭副主席倫杰報告：

殯葬用地？當初為什麼有辦法爭取到中央補助造龍騰公園？

游課長宗霖（代）報告：

當初是透過環保署的裸露地的一個空氣品質計畫的部分來先爭取，當然也是要事先去做整個墓地的遷葬、整地之後，再跟環保署這邊來爭取，後續爭取完之後，後續也有針對像中央當時有一個城鄉風貌的補助的相關計畫，跟本預算這邊來去做整體的建置，它經費是分成好幾筆。

鄭副主席倫杰報告：

是在你課長的任內建成的嗎？

游課長宗霖（代）報告：

不是。

鄭副主席倫杰報告：

不是？

游課長宗霖（代）報告：

是。

鄭副主席倫杰報告：

你有印象它這個預算你說分成好幾個預算編列的，你有沒有印象這個預算取得跟編列，你有印象嗎？你知道嗎？

游課長宗霖（代）報告：

我記得當初主要的預算是環保署的經費，還有當時遷葬的經費，還有公所這邊的經費大概是分成三、四筆，大概逐年分期分區大概三、四年來去建置完成。

鄭副主席倫杰報告：

我們其他公園可不可以比照這種方式來辦理？來增加我們公園的？

游課長宗霖（代）報告：

當然如果說有適合相關的計畫，我們也會極力的來去做一個爭取。

鄭副主席倫杰報告：

陳鑲萍請發言。

陳代表鑲萍報告：

延續我們課長，龍騰公園當初像你剛剛講它就是環保署的裸露地的計畫去爭取的,據我所知我們莊雅公園當初它也是環保署裸露地的補助爭取到的,像莊雅公園我們在上一次的下鄉考察上面，我們就有去看到那邊，目前莊雅公園因為之前疫情的關係，所以後來也變成蠻多人在那一邊運動、散步的空間，它目前也在公所上、我們在維護上面也做得不錯，所以造就我們鄉民很多人已經陸續往那一邊增加了一個地方可以來運動，請問莊雅公園是否也可以像龍騰公園一樣，我們去再做爭取，像城鄉風貌的補助來做其他設施上的增進？

游課長宗霖（代）報告：

跟 貴會報告，當時的城鄉風貌的部分，可能也是要看中央補助經費它設定的一個條件，城鄉風貌的部分目前在、它差不多是在 10 年前左右有這個計畫，不過這個計畫目前也已經結束了，目前的一些前瞻計畫、競爭型的補助計畫，就我所知都是要再看針對地目的部分來去審核，地目主要不符的話，中央這邊就不會做一個補助。

陳代表鑲萍報告：

你所謂的地目不符合是？

游課長宗霖（代）報告：

就是要是公園的一個用地。

陳代表鑲萍報告：

公園的用地？

游課長宗霖（代）報告：

對。

陳代表鑲萍報告：

我們的莊雅公園？

游課長宗霖（代）報告：

它也當時的 18 公墓去遷葬、整地，再去透過環保署空氣品質淨化區的補助計畫來做一個興建。

陳代表鑲萍報告：

我們還是一樣統稱它為公園？

游課長宗霖（代）報告：

現況是公園，不過地目的話它是殯葬用地。

陳代表鑲萍報告：

所以我們的地目上面還沒有去變更成公園用地？

游課長宗霖（代）報告：

這個部分我們也不會針對這個地目的部分去做一個變更，而且就像明年的國土計畫法可能 4 月底來上路之後，有可能針對整個都外的 11 個分區、19 個分類，到時候這個部分也都會整個按新的國土計畫法的部分來做一個實施，不過因為現在的實施條例還不是很明確，所以等明年國土計劃法實施之後，或許針對現況是公園，不過它本身是殯葬用地的部分，或許日後中央相關的經費，它有可能也可以透過這個部分來去做一個申請。

陳代表鑲萍報告：

如主秘現在所說的就是說，我們預計在明年它的國土規劃上面的話，會對我們目前現有我們公有土地上的地目上，有可能會再做一個變更或者是做一個完整的再全部通盤檢討一次，所以我們可能在明年 4 月以後，我們這一個案子會確定？

游課長宗霖（代）報告：

它針對現有的這些國有土地，國土計畫法之後會分成四個大類，因為目前其實這部分還不是說非常的明確，以前中央補助是看地目，以後分區之後其實可能補助的方式，可能會有相關的有一個變革這樣，可能到時候要再詢問一下中央的單位，看看有沒有相關的公園補助計畫可以來做申請。

陳代表鑲萍報告：

好，謝謝主秘，本席還是建議既然我們知道說，明年在 4 月的部分有可能再做一個檢討的部分或地目上的變更，我們還是、本席還是強烈建議我們相關課室，既然我們知道有這個訊息，請不要等訊息確定以後，我們才來開始做這一些規劃、計畫，又落在別的鄉鎮之後，中央的預算案都是先搶先贏，有計畫案送出去我們就有機會，太晚送有時候排也排不到，所以本席還是強烈建議這個部分，我們如果有這個訊息，還是請相關的課室針對於、著重在這個訊息上面，在我們的土地上、我們的公有土地上的應用規劃來多寫一些

計畫書，來多爭取一下預算，這樣對我們鄉來講的話，第一、可以做建設，第二、還可以再節省我們鄉內的本預算支出，以上。

鄭副主席倫杰報告：

好，謝謝陳代表，你說龍騰公園跟莊雅公園目前地目還是殯葬用地？有沒有必要變更地目，以後可以做更多用途？比如說我們可以爭取更多預算來做一些公園建設，公園不是只有那些樹、草，目前是沒辦法做大型的建設，比如說運動場地，運動場地你說要跟中央、縣政府爭取補助，你說殯葬用地就不能爭取、就沒辦法爭取到補助，是不是？

游課長宗霖（代）報告：

是。

鄭副主席倫杰報告：

如果是公園用地？

游課長宗霖（代）報告：

公園用地就可以，不過目前國土計畫法預期是在明年的 4 月底實施，其實距離現在也大概剩 4、5 個月。

鄭副主席倫杰報告：

所以我們現在變更地目也來不及？

游課長宗霖（代）報告：

是。

鄭副主席倫杰報告：

這兩個公園已經做了 10 幾年了，竟然還是殯葬用地，我覺得我們缺延長遠的眼光，不然都綁在殯葬用地，很多事情、很多建設經費我們都沒辦法爭取，太可惜了，但是我是覺得雖然你說來不及、變更也來不及在國土法計畫法頒布，但是也不能因為這樣而不做，我覺得、我還是建議，倒不如我們先把這兩個公園的殯葬用地目把它變更過來，有沒有困難？

游課長宗霖（代）報告：

跟 貴會報告，它國土計畫法實施之後就沒有所謂的地目的區別。

鄭副主席倫杰報告：

沒有了？

游課長宗霖（代）報告：

對。

鄭副主席倫杰報告：

有計畫還是可以做？

游課長宗霖（代）報告：

對，日後如果有相關的計畫、經費，可能看國土計畫法實施之後，我們現況如果現有是公園，在中央的補助看有沒有相關符合的條件來做一個申請。

鄭副主席倫杰報告：

好，那這樣就比較簡單了，好，謝謝請坐。

游課長宗霖（代）報告：

謝謝。

鄭副主席倫杰報告：

各位代表有沒有其他的意見？請把握我們這一次的會期，今天是最後一天，有話要講的暢所欲言，林代表。

林代表澄洋報告：

副主席、鄉長、各課室主管大家午安、大家好，剛才說到公園，莊雅公園、龍騰公園，我是說下崙也希望有座公園，因為我們下崙是在大村鄉的交界，也是在埔鹽鄉的交界，是比較偏僻，但是人口數也沒有比較少，還是說我們禁葬的地方，比如說下崙村育民巷的殯葬用地，那塊的腹地不大，我是希望說我們下崙，我們也不希望有很大的公園，小小的公園或是以建設課、主秘這裡可以考慮到我們下崙村社區的居民有一個活動的地方，才不會說我

們下崙以前垃圾場也設在下崙，什麼都設在下崙，主秘希望能列入考量，謝謝、謝謝大家。

鄭副主席倫杰報告：

好，主秘請回答。

游課長宗霖（代）報告：

跟 貴會報告，剛剛代表提到的應該是下崙的應該是 22 公墓。

林代表澄洋報告：

對。

游課長宗霖（代）報告：

這個部分要施設公園，可能也是要透過整體，那個墓應該是有先禁葬。

林代表澄洋報告：

對。

游課長宗霖（代）報告：

但是也是要透過後續的遷葬、整地之後，再看整完地，之後再看中央有沒有相關的經費來去做爭取，不過前提還是要先做一個遷葬、整地。

林代表澄洋報告：

是希望說可以說下崙村也要有一個公園，小小的、那塊地也不算很大，希望主秘可以列入考量，謝謝。

游課長宗霖（代）報告：

謝謝。

林代表澄洋報告：

另外我要再問一下，就是說我們要爬上圖書館這裡或是戶政的殘障坡道，這些地方是常常有鄉民說這邊的草、樹葉很多，我是要請教這是屬於戶政在管的還是我們鄉公所在管的？

游課長宗霖（代）報告：

屬於公所這邊在管的。

林代表澄洋報告：

我也都從這裡起來，還是說這邊、我機車也都停在這邊，這邊我常常看到樹在那裡，也有鄉民一直說這邊怎麼都沒有在整理。

游課長宗霖（代）報告：

這邊我們會再請我們的工作人員再做一個加強。

林代表澄洋報告：

好，謝謝，以上。

鄭副主席倫杰報告：

林澄洋代表在說的下崙公墓，那不是還是土葬區嗎？

林代表澄洋報告：

那是算土葬場，在水銡利觀光工廠前面那塊，那塊比較小塊，那塊已經禁葬了。

鄭副主席倫杰報告：

水銡利觀光工廠前面，那邊也有墓，是禁葬了？

林代表澄洋報告：

對，那塊是惠來社區跟下崙社區的中間這塊，剛好可以橫跨下崙跟惠來。

鄭副主席倫杰報告：

是屬於 22 公墓，主秘，屬於 22 公墓？

游課長宗霖（代）報告：

我的印象當中這個應該是屬於 22 公墓。

鄭副主席倫杰報告：

好，代表建議請你納入你的開發的考量。

游課長宗霖（代）報告：

是。

鄭副主席倫杰報告：

還有就是我們行政大樓西側這邊樓梯下去那個步道，常常都有垃圾、髒亂、樹葉，屬於哪一課管的？

游課長宗霖（代）報告：

行政室這個辦公廳舍的管轄。

鄭副主席倫杰報告：

屬於行政室？主任，主秘請坐，我們鄉公所行政大樓，是我們秀水鄉的門面，不管是前面、後面、旁邊，清潔的工作應該做得徹底一點。

林主任俊仁報告：

是。

鄭副主席倫杰報告：

這個要請主任再加強一下。

林主任俊仁報告：

是，我們會請維護人員加強管理。

鄭副主席倫杰報告：

維護人員負責人是誰？

林主任俊仁報告：

他是我們的有一個開口契約的清理人員，定期就是會維護這邊辦公處所。

鄭副主席倫杰報告：

周邊都會維護到？

林主任俊仁報告：

是，我們會請他加強做一個管理。

鄭副主席倫杰報告：

好，這個問題既然有代表提出來，我相信以後、相信每個代表有經過的話，應該都會特別去注意，所以請主任務必要馬上改善。

林主任俊仁報告：

是。

鄭副主席倫杰報告：

請坐，代表還有沒有意見？陳鑲萍代表請發言。

陳代表鑲萍報告：

本席再補充一下，主秘不好意思，我們剛剛一直昀志、澄洋代表包括我，我們在公園上面一直在探討公園的使用，還有殯葬用地起掘以後的使用，所以我們一直圍繞在公園上，本席再重申一次，當然公園對我們鄉親是好的，可是我們的意思不是說，殯葬用地起掘以後就要全部做成公園，因為殯葬用地起掘最大的用意是我們當然是隨著時代上的改變，我們一些公有土地上需要去做一個美化環境的部分，這個是本席很支持在殯葬用地起掘為什麼可以就是它起掘，就是它起掘是因為我們的鄉內，在殯葬的部分可以減少，既然已經禁葬結束了，我們就把它減少，讓它變成一個美化的空間，這個空間不代表是一定要做公園，當然像剛剛主秘說的 4 月在國土規劃上面的話，或許它可以重新在地目上做一個檢討的時候，我們鄉內的重大建設它不只是公園，第一、公園它當然好，可是它需要的管理跟維護的費用非常的龐大，每年我們需要編的本預算在公園上的這些花草樹木步道，這些整修上還有人力上，它的支出是非常的大的，當然如果我們可以跟得上 4 月的部分，國土規劃土地地目上的變更，我們可以有一些重大的建設，我相信鄉長針對這個部分，他也應該是會非常的積極在我們的風雨球場、運動公園，因為我們秀水鄉還是蠻缺乏孩子運動的空間，我們鄉民可以去運動的空間，所以在這個殯葬用地上類似 13 公墓好了，我們現在 13 公墓現在已經起掘完成了，目前它的規劃、計畫也是、我們當然是尊重你們公所的專業，跟我們現在中央是否有補助的部分，如果可以在這個補助的部分，我們的重大的建設我們還是很期待，我們除了公園以外，我相信我們還是缺少了很多的運動球場，我們的藝文空

間也非常的缺少，這些都可以由我們目前我們所禁葬的土地來做一個規劃，這是以上我要再重申的，不是禁葬的殯葬用地都拿來做公園，畢竟公園它的耗費是真的非常的龐大，以上。

鄭副主席倫杰報告：

主秘，針對我們陳鑲萍代表的建議，就是說一些禁葬的殯葬用地，我們起掘以後應該做一個多元的規劃，不要說就是公園、公園，當然公園是一定需要，公園花費也蠻大的，而且又沒有辦法跟上面爭取補助，希望我們鄉公所的執政團隊在本鄉的一些基礎建設，能夠多元的規劃，主秘，殯葬用地起掘以後，如果沒有規劃真的太可惜了，而且花那麼多錢，又要花錢來維護，你們如果起掘以後沒有趕快善加利用，就是浪費那些錢，一直在浪費、每年都在燒錢，可以這麼說、每年在燒錢，如果說我們還沒有起掘的話，或許裡面還有公墓，還有墓主在，那些墓的主人、那些墓的遺屬還會去維護，來幫公所維護我們的公墓，多多少少有幫助，你如果起掘之後，就是全部都要公所花錢維護，而且是每年都要維護，不是只有維護一次而已，這個問題是一個很實在也是很現實的問題，主秘，你可能要多費點心，跟鄉長稍微再多費點心規劃殯葬用地起掘以後，未來要做什麼規劃，其他代表有沒有意見？請坐主秘，沒有意見的話，我們臨時動議也討論了半個多小時，我們就接下個議程了。

林司儀美芬報告：

請主席致閉幕詞。

鄭副主席倫杰報告：

各位代表、鄉長、主秘、各位課長，這一次的會議討論我們第 22 屆第 4 次的定期大會，我們有充份討論明年度 114 年度的預算，大家也都很認真，各位代表也都很用心的在審查預算，也辛苦我們各課室同仁，也辛苦鄉長從開始陪到現在，有問題就馬上解決，我們這一次的會期就到這裡結束。