臺灣高等檢察署檢送企業就綠能發展所反映之意見

資料日期：114.3.26

高檢署提供問題				能源署議題分類回應
權責機關	問題分類	反映內容概要	地檢署	
經濟部 能源署	回饋金/電協金應透明公開	不給回饋金里長會找人陳抗，若給里長回饋金因此涉及不法陷入兩難。	高雄地檢	<p>能源署依據行政院卓院長於 113 年 9 月 2 日治安會報裁示，訂定綠能產業透明回饋機制，並就「電力開發協助金運用與監督管理辦法」已修訂第 6 條，明定一定裝置容量以上之太陽光電發電設施提撥之補助型電協金，直轄市、縣(市)及鄉(鎮、市、區)公所應提列一定比例用於發電設施所在地區鄉(鎮、市、區)及村(里)事務，本辦法已於 114 年 1 月 24 日預告修正。</p> <p>目前太陽光電發電業之申請程序，皆依「電業法」與「電業登記規則」辦理籌設審查。近期能源署研擬「電業登記規則」修正草案並完成預告，新增電業籌設階段之地方說明會辦理場次，以妥善保障在地民眾的知情權益，促進各界對於太陽光電設施的理解與信任，同時確保業者在籌設或擴建太陽光電設施的過程能更加周延。</p> <p>另有關陳抗一事，建議貴署於提供相關意見時，得依所屬權責，並參酌「檢察機關打擊妨害綠能產業發展犯罪執行方案」第 12 點規定辦理：「各地方檢察署應與轄內之警察機關就妨害綠能產業犯罪相關陳抗事件建立聯繫</p>
		希望訂立綠能產業透明回饋機制，讓居民獲得合理補償與回饋，避免有心人士刻意索討回饋。	臺東地檢	
		建議縣市政府對於電協金的運用能明確告知當地居民。當地居民往往不知廠商已取得合法施工許可，並有繳納電協金給縣市政府供地區公共使用，造成當地居民陳抗或藉機要求回饋金，造成廠商困擾。	彰化地檢	
	民眾陳抗	屋頂型光電：偶遭遇陳抗，政府機關是否能協助廠商與陳抗民眾溝通。	臺中地檢	
		建議參考部分國家的睦鄰措施，由政府引導業者與當地居民接觸合作，以減少陳抗。	臺南地檢	

高檢署提供問題				能源署議題分類回應
權責機關	問題分類	反映內容概要	地檢署	
				機制，主動瞭解陳抗原因」。爰請貴署協助先行瞭解事件原委，以利後續由相關機關依職掌妥適處理。
中央與地方法規不一，審查不明確		中央與地方對法規之解讀不一，申請流程進度緩慢耗時延宕。	新北地檢	<p>目前電業籌設審查應依「電業法」與「電業登記規則」規定，取得地方政府核發之同意函。近期能源署併同「電業登記規則」修正草案研擬檢核書表，採用一致且具體的檢核標準，俾使地方政府可更有效檢視太陽光電設施申設計畫的適法性，並降低外界疑慮。</p> <p>太陽光電申設審查程序自電業籌設、土地開發、施工申請、道路申請使用、監督管理等共有 5 階段程序，依案場開發規模與坐落土地之使用地編定不同，其各自審查涉及經濟部、農業部、內政部、地方政府等機關權責，並須依各自業管法令辦理。</p>
		光電案審查與核定准駁標準太嚴苛，致申設過程不順利。	苗栗地檢	
		各縣市政府之審核標準不一致，並非全國統一標準，廠商無所適從。	臺南地檢	
		各縣市政府解釋法令及認定標準不一致，甚至有同一縣市因承辦人不同而審查標準不同情形，廠商無所適從。	臺中地檢	
		各縣市政府解釋法令及認定標準不一致，廠商無所適從。	新竹地檢	
		地方政府行政機關各自為政，地面型太陽能發電申請很多模糊空間。	南投地檢	
		地方政府掌握部分核准權，地方生態複雜及利益團體考量等因素，導致案場之設置常受阻力。	臺北地檢	
審核時程（行政效率）		申請籌設許可時間冗長（好幾年），建議訂定明確審查期程/限，讓廠商規畫後續計畫及籌措資金有具體方向。	彰化地檢	經濟部已訂定「經濟部補助直轄市及縣(市)政府辦理太陽光電申設案件審查作業要點」針對太陽光電各階段審查程序，如：農業

高檢署提供問題				能源署議題分類回應	
權責機關	問題分類	反映內容概要	地檢署		
	率)	縣市政府承辦人力不足，且承辦人異動頻繁，案件審核進度緩慢耗時費日。	臺中地檢	<p>設施或綠能設施容許使用、土地使用分區變更或土地使用變更編定、海岸管理、建造執照及使用執照、土地異動登記等程序，補助直轄市、縣(市)政府充實綠能審查人力，以加速太陽光電申設案件審查進程。</p> <p>依行政院 113 年 9 月 2 日治安會報、9 月 19 日院會及林政委 10 月 7 日研商打擊妨害綠能產業犯罪策進作為會議裁示，經濟部已與內政部、農業部、法務部建立「光電大型案件管控平台」，若有超過 3 個月以上黃、紅燈案件者，須請法務部協助調查。</p>	
		行政流程繁瑣，地方政府行政效率不彰。	南投地檢		
		東部地區案場正常營運無抗爭，惟西部地區申請程序冗長，有民眾抗爭。	花蓮地檢		
		太陽光電審核時間冗長(逾一年)。	新竹地檢		
	提升審查人員專業	縣市政府承辦人員經驗不足，無明確規定可供依循。	基隆地檢		<p>太陽光電申設審查程序自電業籌設、土地開發、施工申請、道路申請使用、監督管理等共有 5 階段程序，依案場開發規模與坐落土地之使用地編定不同，其各自審查涉及經濟部、農業部、內政部、地方政府等機關權責，並須依各自業管法令辦理。</p>
		同一類型案件，各縣市政府承辦人認定標準不一致，或審查標準寬嚴不同。	桃園地檢		

高檢署提供問題				能源署議題分類回應
權責機關	問題分類	反映內容概要	地檢署	
	升壓站線路取得	太陽能發電回賣給台電，需經升壓站傳送電力給台電，但升壓站線路須由各綠能廠商自行向升壓站廠商(同為綠能廠商)購置，導致一般小型綠能廠商很難購得線路，台電和經濟部能源署目前針對調配升壓站線路問題在互推皮球。	桃園地檢	<p>(一) 若案場位於台電公司公告「太陽光電發電業設置共同升壓站之線路併聯範圍」(以下稱線路併聯範圍)，需依經濟部公告之「太陽光電發電業設置共同升壓站及容量分配作業要點」(以下稱作業要點)規範，業者可集結案場建置共同升壓站或併聯至鄰近共同升壓站，以利併入台電公司輸電等級電網。倘若案場非位於「太陽光電發電業設置共同升壓站之線路併聯範圍」，業者亦可比照前述作業要點規範辦理。</p> <p>(二) 小型綠能廠商倘若有建置升壓站需求，可參考前述方式，集結案場建置共同升壓站或併聯至鄰近共同升壓站，以利併入台電公司輸電等級電網；倘若鄰近有配電級饋線容量，則可就近併入，無須設置升壓站。</p>
	地熱發電	地熱發電目前無專屬法規可遵循，建議申請許可的規範明確。	基隆地檢	經濟部 113 年 5 月 13 日公告「地熱能探勘與開發許可及管理辦法」明確地熱能探勘及開發許可申設流程及應備文件。
		地熱發電涉及多個機關專業及判斷標準，希望能設置單一窗口。	基隆地檢	經濟部已設地熱專責辦公室(地熱發電單一服務窗口)，專人提供地熱能申設相關諮詢，掌握關鍵案場設置進度，針對地熱相關法制議題研析、追蹤，並協助進行跨部會協調溝通。

高檢署提供問題				能源署議題分類回應
權責機關	問題分類	反映內容概要	地檢署	
		地熱發電因法令規章權責不明，會辦一建時間冗長，行政效率不佳。	基隆地檢	112年6月修正公告「再生能源發展條例」增訂地熱專章，明確地熱探勘、開發程序，並統一由中央主管機關審查。113年5月公告施行子法「地熱能探勘與開發許可及管理辦法」，使探勘與開發相關申設程序更加明確且標準一致，包含申請流程、文件、尾水回注、地方溝通等，並透過中央地方聯審機制，加速行政審查程序。
		地熱發電知審查機制評估由會面審查改為書面審查是否可行。	基隆地檢	我國地熱推動尚處初期，113年5月公告施行子法「地熱能探勘與開發許可及管理辦法」明確申設流程及應備文件，並邀集相關專家學者及地方政府召開審查會。將持續滾動檢討相關審查程序，加速地熱案廠建置。
		臺東金崙地熱(環台地熱廠區)開發業者申請浮濫，有業者未實質開發，卻承租土地召開說明會並完成申請程序。	臺東地檢	(一)112年6月修正公告「再生能源發展條例」統一由中央主管機關審查。 (二)依據「地熱能探勘與開發許可及管理辦法」及相關法規，地熱能許可申設流程如下： 1. 私有地：業者向地主取得使用同意，舉行在地溝通說明會（與原民會研議中），向能源署申請地熱能許可，施工前舉行說明會，進行鑽井施工。 2. 國有地：業者向國產署取得使用意向書，取得原民部落諮商同意，向能源署申請地熱能許可，業者與國產署簽訂土地租約，施工前舉行說明會，進行鑽井施工。

高檢署提供問題				能源署議題分類回應
權責機關	問題分類	反映內容概要	地檢署	
				(三)針對臺東金崙地熱開發業者申請浮濫，「地熱能探勘與開發許可及管理辦法」規定案場鄰近 500 公尺內有業者，應提出影響分析及減緩措施，減少地熱資源相互競合，並邀集相關專家學者及地方政府召開審查會，以審查計畫書內容合理性等；此外明定業者未依許可內容進行探勘或開發者得廢止其許可。
	其他	建議綠能政策應全國一致，裝置設備開放國外進口。	新竹地檢	目前我國未禁止國外進口光電模組及電池，僅禁止中國大陸生產的光電模組及電池，經濟部貿易署於 111 年 6 月 17 日修正模組輸入相關規定，太陽光電模組及電池如未檢附出口國、產製國政府或其授權單位出具之產地證明文件，或未檢附模組及其電池非中國大陸地區產製之文件或切結書，或所檢附切結書內容經查有虛偽不實等情事，屬不得進口之貨品。

高檢署提供問題				能源署議題分類回應
權責機關	問題分類	反映內容概要	地檢署	
		對現行模組回收拆卸知法規及後續評估流程繁瑣，政策不確定性。	南投地檢	<p>行政院能源及減碳辦公室為因應太陽光電設置蓬勃發展，前於 107 年 11 月 6 日召開「太陽能光電板回收處理機制研商會議」，其結論略以，由能源署建立前期之費用收取機制、環境部資源循環署建立後期模組回收處理機制，並由能源署向太陽光電發電設備設置者收取處理費用後，支應環保署建立之模組回收支出，說明如下：</p> <p>(一) 能源署依「再生能源發電設備設置管理辦法」第 17 條規定，向適用 108 年度起之再生能源電能躉購費率(躉售電能予台電公司)，或 108 年 12 月 20 日後取得同意備案文件之太陽光電發電設備設置者，收取一定金額之模組回收費用，金額為每瓩 1,000 元，分成 10 期(一年 1 期)收取，即每期(年)每瓩收取金額為 100 元。</p> <p>(二) 另環境部資源循環署已建立回收機制，將模組回收費用，用於建立國內廢太陽能板回收清除處理體系、查驗稽核作業及妥善處理，全國已有多家清除廢棄太陽光電板機構及處理廢棄太陽光電板機構，並將名單置於該署網站供民眾查詢。</p>

高檢署提供問題				能源署議題分類回應
權責機關	問題分類	反映內容概要	地檢署	
經濟部 （及地方政府）	民眾 抗爭	小水力、沼氣發電在屏東開發遇到陳抗，縣政府與公所態度退縮。	士林地檢	經查目前屏東縣沼氣發電案場(主要應用於畜牧業)及小水力案場(僅牡丹水庫小水力)使用情形良好，沼氣發電對於降低畜牧場旁臭味，及增加綠電供應，有正面效益，另小水力可增進發電尾水有效再利用，發揮水電共生之正面效益，目前查無小水力或沼氣發電場之陳抗事件，後續將持續關注相關輿情，供後續推動參考。
		廠商於雲林地區之案場遭遇地方居民陳抗，政府機關是否能協助廠商與陳抗民眾溝通。	臺北地檢	目前太陽光電發電業之申請程序，皆依「電業法」與「電業登記規則」辦理籌設審查。近期能源署研擬「電業登記規則」修正草案並完成預告，新增電業籌設階段之地方說明會辦理場次，以妥善保障在地民眾的知情權益，促進各界對於太陽光電設施的理解與信任，同時確保業者在籌設或擴建太陽光電設施的過程能更加周延。
		中央制定政策要有擔當，不能遇到民眾陳抗就犧牲企業，讓企業自行去疏通。另行政機關積壓案件請顧慮企業幾百億貸款還款壓力及倒閉風險。	高雄地檢	另為避免陳抗及相關事端衍生，建請貴署依所屬權責，並按貴署所訂「檢察機關打擊妨害綠能產業發展犯罪執行方案」第 12 點規範辦理：「各地方檢察署應與轄內之警察機關就有關妨害綠能產業犯罪之陳抗事件建立聯繫機制，主動瞭解陳抗原因」。
	政府標租或採購案知	光電標租案曾有公所一上網公告後隨即下架，甚至有未上網公告情形。	臺中地檢	請貴署提供具體事蹟，若有妨害綠能產業發展犯罪之情事，請貴署應洽地方政府主辦單位了解，並依所屬權責辦理。

高檢署提供問題				能源署議題分類回應
權責機關	問題分類	反映內容概要	地檢署	
	資訊應公開透明	縣市政府承辦人專業不足，事先找透定廠商協助規劃，致變相使該廠商獲取相關資訊取得競爭優勢，有偏頗或標案之線材出現獨家規格情事。	臺中地檢	
	地熱發電	臺東金崙地熱發電所(環台地熱廠區)有水壓過低問題，廠商擔心潰堤。	臺東地檢	
	申請雜項執照	基隆案場在申請免雜項執照時，基隆建管單位表示無法出去證明，但是中央有要求出具證明，導致程序卡關，直到現任市長上任才順利通過。	基隆地檢	
農業部	土地管制	地面型光電由於農業部目前嚴格限制設施設置，廠商面臨開發困境。	臺中地檢	建議由農業部回應，公文已正本函予農業部。
		建議政府的不利耕作區計畫年限再延長(原定114年底止)。	屏東地檢	

高檢署提供問題				能源署議題分類回應
權責機關	問題分類	反映內容概要	地檢署	
		國內案場開發取得不易。	新北地檢	
	農電共生	農電共生屋頂型案場因農產亮未達3年(不符合現行農業規定),造成廠商成本需持續投入難以生存。	花蓮地檢	
台灣電力公司	升壓站線路取得	太陽能發電回賣給台電,需經升壓站傳送電力給台電,但升壓站線路須由各綠能廠商自行向升壓站廠商(同為綠能廠商)購置,導致一般小型綠能廠商很難購得線路,台電和經濟部能源署目前針對調配升壓站線路問題在互推皮球。	桃園地檢	

- (一)若案場位於台電公司公告「太陽光電發電業設置共同升壓站之線路併聯範圍」(以下稱線路併聯範圍),需依經濟部公告之「太陽光電發電業設置共同升壓站及容量分配作業要點」(以下稱作業要點)規範,業者可集結案場建置共同升壓站或併聯至鄰近共同升壓站,以利併入台電公司輸電等級電網。倘若案場非位於「太陽光電發電業設置共同升壓站之線路併聯範圍」,業者亦可比照前述作業要點規範辦理。
- (二)小型綠能廠商倘若有建置升壓站需求,可參考前述方式,集結案場建置共同升壓站或併聯至鄰近共同升壓站,以利併入台電公司輸電等級電網;倘若鄰近有配電級饋線容量,則可就近併入,無須設置升壓站。

高檢署提供問題				能源署議題分類回應
權責機關	問題分類	反映內容概要	地檢署	
	縮短審核時程	太陽光電審核時間冗長(逾一年)。	新竹地檢	<p>(台電)</p> <p>(一)台電公司配電手冊(八)-再生能源篇已明訂配電級再生能源案件，其併聯審作業在申請人所提文件皆正確完備之前提條件下，均應於受理後最多 14 個工作天內完成。</p> <p>(二)經檢視業者反映意見，併聯審查需確認層面較廣，目前業者只要備齊相關資料及完整報告，就能較快通過審查；惟新進案場業者因較不熟悉併聯審查，所耗費時間較長，台電公司已提供相關協助，以加速案源辦理進一步併入電網相關電業程序。</p>
		台電公司受理審查綠能案件時間長，希望能增加人力縮短審查流程。	桃園地檢	
	躉售費率	能源署訂定躉售費率分一期或兩期，業者併網 20 年間都是依照掛錶當天費率。因為費率差異，20 年累計繳款金額可能差上百萬元。建議躉售費率能於年度 12 月內平均分佈，避免業者敢於 12 月底太陽光電板價格低廉實施工並掛網併網，並造成台電同仁趕辦壓力。	澎湖地檢	<p>(一)躉購費率之訂定，係經濟部依再生能源發展條例之規定，組成審定委員會每年滾動檢討、訂定各類再生能源躉購費率及其計算公式。</p> <p>(二)躉購費率係以均化概念訂定，讓業者能掌握明確的投資報酬下，進行投資規劃及資源運用，故審定會考量我光電產業特性，兼顧製造商及系統商穩健發展，訂定一年兩期費率。然以近三年上半年費率來看，平均年降幅為 1.54%，若於 12 月內平均反映，每個月之費率差異為 0.128%(相當於 0.0057 元/度註)，恐影響業者投資規劃評估，亦衍生費率認定上之爭議。</p> <p>註：以近三年上半年費率平均 4.4504 元/度計算</p>

高檢署提供問題				能源署議題分類回應
權責機關	問題分類	反映內容概要	地檢署	
	饋線問題	上網公告之饋線容量未即時更新，與實際情有出入。	澎湖地檢	<p>(台電)</p> <p>(一)提及「饋線蟑螂」部分，經洽對應之地檢署聯繫窗口均回復略以，廠商表明係傳聞無具體情資可供深究。</p> <p>(二)台電公司配電處已訂定「防範太陽光電設置者虛佔饋線容量機制」，就裝置容量合理性、繳費及文件繳交期限、審查意見書效期及設置者名稱變更等事宜進行管控。</p> <p>(三)台電公司配電處定期邀集區處召開太陽光電加強電力網工程管控會議，管控區處相關工程進度，且各區處亦每月召開「太陽光電併聯進度管控專案小組會議」自行管控，戮力加速電力網擴建。</p>
		工業區之饋線數量不足，容易出現饋線蟑螂，聽聞業者有方法提早拿到饋線。	臺中地檢	
		新竹地區饋線容量不足	新竹地檢	
		聽聞饋線蟑螂不法妨害綠能發展情事。	新北地檢	