

彰化縣政府

109 年度彰化縣兒童及少年生活狀況及
需求調查

【兒童報告】

主辦機關：彰化縣政府

受託機關：趨勢民意調查股份有限公司

中 華 民 國 1 1 0 年 1 2 月

調查摘要

彰化縣「109年彰化縣兒童及少年生活狀況及需求調查」旨在蒐集彰化縣兒童及青少年相關資料，以利後續政策規劃與調整。本次調查時間為110年9月至11月，以居住且於彰化縣就學的7至12歲兒童為調查對象，以分層比例隨機抽樣法透過訪員至中選學校發放問卷，國小一到四年級由學生帶回和家長一同填寫，填寫完後密封於信封中統一交給班級老師，以學校為單位寄回受託單位；國小五到六年級則由訪員現場協助填寫並立即檢查後帶回給受託單位。調查內容涵蓋兒童基本資料、兒童生活狀況與福利需求等。

本次調查針對7至12歲兒童共發出1,815筆樣本，回收1,806筆樣本(樣本回收率為99.5%)，其中有效樣本為1,093筆(有效樣本回收率為60.2%)，在95%的信心水準下，抽樣誤差在正負2.94個百分點以內。

此外，為更深入瞭解相關議題，本次調查辦理4場焦點團體座談會邀請彰化縣兒童及青少年安置機構工作人員或寄養家庭、育有發展遲緩兒童或青少年之主要照顧者、育有未滿18歲子女之新住民婦女、育有7至12歲子女之主要照顧者參與；另有1場專家學者焦點結果討論會，針對本次量化結果進行討論，並提出相關建議。

一、調查結果

(一)兒童家庭狀況

1.兒童父母婚姻狀況以「結婚，且住在一起」較多

根據調查結果，兒童家庭型態以「核心家庭」較多；84.9%父母親的婚姻狀況以「結婚，且住在一起」。父母親的婚姻狀況「結婚，且住在一起」者，相較於彰化縣101年調查增加17.9個百分點，相較衛福部107年增加1.4個百分點。

2.兒童父親、母親、主要照顧者皆為本國籍較多

根據調查結果，超過九成的兒童其父親、母親、主要照顧者為本國籍。

3.兒童主要照顧者工作狀況為「料理家務」較彰化縣101年增加

根據調查結果，97.5%兒童父親「有工作」，83.0%兒童母親「有工作」，78.3%主要照顧者有工作。相較彰化縣101年調查，兒童主要照顧者工作狀況以「料理家務」增加20.3個百分點較多。

4.兒童父親與母親學歷皆以「高中(職)」較多

根據調查結果，38.6%兒童父親學歷為「高中(職)」，41.4%兒童母親學歷為「專

科、大學」，36.6%兒童主要照顧者學歷為「專科、大學」。

5.兒童與父親、母親、主要照顧者溝通使用的語言皆以「國語」為主

根據調查結果，超過七成的兒童與父親、母親、主要照顧者的溝通使用「國語」較多。

6.兒童和主要照顧者意見差異狀況來自於「生活習慣」

根據調查結果，43.9%兒童和主要照顧者意見差異為「生活習慣」，其次為「課業與升學問題」、「網路使用」等。

(二)兒童生活狀況安排

1.兒童學校營養午餐好吃程度較彰化縣 105 年增加

根據調查結果，兒童最近一周吃早餐的天數平均為6.6天。在有吃早餐的兒童中，93.5%兒童早餐「由家人準備和購買」，96.0%早餐種類為「西式早餐」。

在午餐部分，98.5%兒童通常吃「學校營養午餐」。在有吃學校營養午餐的兒童中，87.6%少年表示學校營養午餐「好吃」，較彰化縣 105 年調查增加 17.4 個百分點，「不好吃」較彰化縣 105 年調查減少 17.4 個百分點。

在晚餐部分，90.1%兒童通常「和家人在家吃」。

2.超過 9 成的兒童認為日常衣服數量「足夠」

根據調查結果，97.1%兒童衣服由「父母購買」。98.5%兒童表示除學校制服外，日常衣服數量「足夠」。

3.兒童房間擁有情形為「有自己的房間」較彰化縣 105 年增加

根據調查結果，73.8%兒童居住房子類型為「透天厝」，較彰化縣 105 年增加 23.4 個百分點，「平房」減少 8.0 個百分點。

在居住房子擁有情形部分，88.6%兒童居住房子擁有情形為「自有」。較彰化縣 105 年增加 51.9 個百分點，「祖父母的」減少 47.7 個百分點。

在家中房間擁有情形部分，50.7%兒童家中房間擁有情形為「與父母同房間」，較彰化縣 101 年增加 24.0 個百分點，「與兄弟姊妹同房間」減少 12.3 個百分點。兒童家中房間擁有情形為「與父母同房間」較彰化縣 105 年增加 10.3 個百分點，「有自己的房間」減少 7.8 個百分點。

在家中書桌擁有情形部分，63.3%兒童「有自己的書桌」。

4.兒童上下學交通方式、周末(六日)或假日外出交通方式皆以「家長接送」較多
根據調查結果，88.1%兒童上下學交通方式為「家長接送」。

5.兒童少年較常參與的休閒活動「玩手機」較彰化縣 101 年增加

根據調查結果，60.4%兒童較常參與的休閒活動為「看電視及數位視聽器材」。兒童較常參與的休閒活動為「玩手機」較彰化縣 101 年增加 48.7 個百分點，「找朋友玩遊戲」減少 52.7 個百分點。

有參與休閒活動的兒童中，33.3 兒童每週參與休閒活動平均時間為「1 至未滿 3 小時」。

有參與休閒活動的兒童中，在共同參與休閒活動的對象部分，71.6%兒童和「兄弟姊妹」共同參與。兒童共同參與休閒活動的對象為「父母親」較彰化縣 101 年增加 23.1 個百分點，「學校同學」減少 14.8 個百分點。

在沒有參與休閒活動的兒童中，49.2%兒童未參與休閒活動的原因為「場所距離太遠」。

6.超過 9 成兒童最近一周有運動

根據調查結果，87.4%兒童最近一周有運動，其中，兒童一周運動天數平均為 3.8 天，55.1%兒童最常運動地點為「學校」；52.9%兒童經常從事的運動項目為「跑步」。

7.兒童每週零用錢主要開銷種類為「儲蓄」較彰化縣 101 年減少

根據調查結果，24.3%兒童平均一周的零用錢金額為「未滿 100 元」。兒童平均一周的零用錢金額為「沒有零用錢」較彰化縣 101 年增加 61.8 個百分點，「100 元到未滿 300 元」減少 31.5 個百分點。

在有零用錢的兒童中，56.5%兒童每周零用錢主要開銷種類為「儲蓄」。兒童每周零用錢主要開銷種類為「購買玩具」較彰化縣 101 年增加 15.5 個百分點，「儲蓄」減少 8.5 個百分點。

8.近 5 成兒童擔任志工的種類為「環保類」

根據調查結果，7.8%兒童過去一年擔任志工「未滿 8 小時」。在有擔任志工的兒童中，48.7%兒童曾參與的志工服務種類為「環保類」。

9.超過 8 成兒童認為彰化縣政府「兒童及少年代表」對於促進彰化縣兒童及少年福利與權益有幫助

根據調查結果，11.3%兒童知道彰化縣政府有設立「兒童及少年代表」，其中，51.6%兒童表示有意願參與彰化縣政府「兒童及少年代表」遴選；85.2%兒童認為彰

化縣政府「兒童及少年代表」對於促進彰化縣兒童及少年福利與權益有幫助。

在彰化縣應該優先重視的公共議題部分，49.3%兒童認為彰化縣應該優先重視的公共議題為「環境保護」。

10.將近9成少年上網方式以「智慧型手機」為主

根據調查結果，36.9%兒童每天平均上網時間為「未滿1小時」。在有上網的兒童中，78.9%兒童上網從事的活動為「觀看影片」；67.2%兒童上網的方式為「智慧型手機」；77.5%兒童有被限制網路使用時間。

11.兒童在放學後/周末/寒暑假時間安排皆以「在家，由年滿18歲的家人照顧」較多

根據調查結果，56.9%兒童每天放學後至吃晚餐前時間安排為「在家，由年滿18歲的家人照顧」。76.8%兒童周末(六日)時間安排為「在家，由年滿18歲的家人照顧」。63.9%兒童寒暑假時間安排為「在家，由年滿18歲的家人照顧」。

(三)兒童教育狀況

1.兒童有參加校外付費補習較彰化縣101年與衛福部107年減少

根據調查結果，59.4%兒童「有」參加校外的付費補習，較彰化縣101年減少20.9個百分點，「沒有」校外付費補習增加21.3個百分點。兒童「有」參加校外的付費補習較衛福部107年減少28.9個百分點，「沒有」校外付費補習增加28.7個百分點。

在有參加校外付費補習的兒童中，每周參加校外付費補習的天數平均為3.8天；每周參加校外付費補習的時間平均為10.7小時；90.1%兒童參加校外付費補習的類型為「文理類」；57.6%兒童參加校外付費補習的原因為「父母或家人要求」。

2.超過9成兒童對彰化縣內圖書館空間規劃、藏書數量、藏書種類表示滿意

根據調查結果，20.3%兒童使用「彰化市立圖書館」較多，其中，94.4%兒童使用彰化縣內圖書館的目的為「借閱書籍」；96.1%兒童對彰化縣內圖書館之空間規劃表示滿意；90.5%兒童對彰化縣內圖書館之藏書數量表示滿意；91.5%兒童對彰化縣內圖書館之藏書種類表示滿意。

(四)兒童身心健康狀況

1.8成兒童對各級政府防疫宣導消息的管道來源為「政府製作的電視宣導廣告」

根據調查結果，82.8%兒童對於各級政府防疫宣導消息的管道來源為「政府製作的電視宣導廣告」。

2.兒童自評身體健康狀況為「健康」較彰化縣 105 年增加

根據調查結果，29.4%兒童近一個月內有就醫的紀錄。84.3%兒童生病或受傷時最常就醫的地方為「診所」。97.3%兒童自評身體健康狀況表示健康，較彰化縣 105 年表示自評身體「健康」增加 4.3 個百分點，自評身體「不健康」減少 3.7 個百分點。

在兒童身體曾受到傷害之類型部分，22.9%兒童身體曾受到傷害之類型為「撞擊、夾傷」。

3.兒童煩惱時討論對象為「父母親」較彰化縣 101 年增加

根據調查結果，43.2%兒童煩惱之類型為「功課/升學」，其中，69.0%兒童感到煩惱時討論對象為「父母親」，較彰化縣 101 年增加 26.1 個百分點，「父母/兄弟姐妹外之親戚」減少 9.0 個百分點。

4.3.8%兒童被醫生診斷有學習障礙

根據調查結果，3.8%兒童有被醫生診斷有學習障礙，70.6%兒童沒有被醫生診斷有學習障礙。

(五)兒童福利服務認知使用情形

1.超過 5 成兒童若有家庭暴力或兒童虐待協助需求的尋求協助對象為「撥打 113 保護專線」

根據調查結果，37.1%兒童若有經濟方面協助需求的尋求協助對象為「親戚」；56.6%兒童若有家庭暴力或兒童虐待協助需求的尋求協助對象為「撥打 113 保護專線」；40.4%兒童若有醫療方面協助需求的尋求協助對象為「親戚」；58.6%兒童若有免付費課後照顧方面協助需求的尋求協助對象為「老師(學校/課後照顧中心等)」。

2.2.2%兒童使用過「弱勢兒童及少年生活扶助」

根據調查結果，2.2%兒童對於彰化縣少年福利服務使用情形為「弱勢家庭子女社區照顧(免費課後照顧)服務」，另有 64.9%都沒有使用這些協助。

(六)兒童福利措施的需求期待情形

1.兒童認為彰化縣政府應優先提供的少年福利措施項目為「提供弱勢兒少社區照顧服務」較彰化縣 101 年增加

根據調查結果，5.1%兒童對於彰化縣兒童福利服務單位使用情形為「家庭福利服務中心」。

在彰化縣政府應優先提供的兒童福利措施項目的部分，63.0%兒童認為彰化縣政府應優先提供的兒童福利措施項目為「增設專屬室內運動休閒場所」。

和彰化縣 101 年調查相比，彰化縣政府應優先提供的兒童福利措施項目，以「提供弱勢兒少社區照顧服務」增加 42.9 個百分點較多，「增建兒少福利服務中心」減少 28.4 個百分點較多。

二、調查建議

(一)提供新住民婦女生活適應與教養協助

本次調查結果指出，兒童父母親的國籍中，有 7.8% 的兒童母親具有新住民身份，初到台灣的新住民往往面臨語言溝通、環境適應及文化觀念等挑戰，特別是養兒育女的新住民婦女，除了本身面對的狀況以外，還需照顧到孩子的生活起居及教養，意味著在生活適應及相關資源的需求不可忽視。

依據新住民婦女焦點團體討論之結果，新住民婦女多數面臨經濟方面、孩子教養方面，以及家庭權力不對等的難題，不僅要分擔家計出外工作、回到家負責照顧孩子，除此之外還面臨與夫家之間的教養觀念衝突，例如夫家因語言不通而反對讓孩子學習母親的母語和文化。另外，在家庭功能角色方面，因父親的失職甚至出現家庭暴力的情形，進而影響孩子的心理狀態。建議縣政府可針對新住民婦女由社工定期關懷，積極提供生活輔導及家庭問題協助，改善文化適應問題、培養家庭正確觀念，讓孩子在健全的環境下成長。

(二)重視兒童表意權並宣導兒童權利公約使其內涵更廣為了解

依據本次調查結果，僅一成兒童知道彰化縣政府「兒童及少年代表」，在知道的兒童中有 51.6% 意願參與「兒童及少年代表」遴選，85.2% 認為「兒童及少年代表」對於促進彰化縣兒童及少年福利與權益有幫助，顯示兒童對於「兒童及少年代表」的正向態度。

在調查中，兒童認為彰化縣應該優先重視的公共議題前三項為「環境保護」、「教育」、「社會福利」等。建議可透過學校、兒童相關活動加強宣傳，提升「兒童及少年代表」知曉度及參與度。

另，依據專家學者結果討論會之結果，應給予兒童更多的尊重以及表現機會，如提供公假外出參會議、主動詢問兒童意見想法、考量兒童意見的可行性等。同時，為降低兒童參與公共事務的門檻，提升參與願意，建議可減少使用專業用語或高深的詞彙，幫助兒童更清楚的瞭解會議內容及表達自己的想法。

(三)宣導學業與生活平衡之重要並協助學校提供諮詢管道

依據本次調查結果，有 41.7% 的兒童參加校外付費補習的天數為「5 天」，而一周平均補習時數為 10.7 個小時，9 成以上補習類型為「文理類」，另外，調查亦顯示

兒童煩惱之類型，以「功課/升學」比率較高，此結果反應兒童在學校放學後仍花費許多時間在學科補習上，可能壓縮了休閒活動和睡眠時間，而課業壓力亦是其主要煩惱原因。建議縣政府可和校方配合，宣導學業與生活平衡之重要，包含提供紓壓、諮詢等管道，讓兒童了解相關管道與尋求幫助的方式。

(四)盤點統整縣內福利服務資源再分配

依據本次調查結果，兒童若有經濟方面協助需求，有 22.2% 為「都不會尋求協助」；若有家庭暴力或兒童虐待協助需求，有 8.0% 「都不會尋求協助」；若有醫療方面協助需求，有 14.3% 「都不會尋求協助」；若有免付費課後照顧方面協助需求，有 20.9% 「都不會尋求協助」。建議縣府可透過學校、幼兒園、公共設施等地加強宣導資源連結管道，幫助兒童在面臨狀況與需求時能有效應對。

另外，根據發展遲緩兒少之主要照顧者座談會討論結果，主要照顧者面臨福利服務的難題包含特教機構資源區域分配不平均、未建置緊急專線、照服員針對孩童的專業訓練不足、兒少專屬活動空間不足、缺乏相關資源的統一管道、語言治療課程名額太少等，建議縣政府可針對有特殊需求的兒少及家長，提供專屬活動空間、設置緊急專線、建立補助方案與配套措施、聯繫協調增加特殊課程如語言治療等名額、加強照服員專業訓練，並盤點統整規劃區域資源分配。

(五)回應兒童期待之兒童福利措施項目

依據本次調查結果，兒童對於彰化縣政府應優先提供的兒童福利措施項目前三項目為「增設專屬室內運動休閒場所」、「提供課業輔導」、「多舉辦營隊/園遊會等大型活動」等。

若從期望項目來看，期望「增設專屬室內運動休閒場所」者，以居住地次分區為彰化分區較多、期望「增設專屬室內運動休閒場所」者，以溪湖分區及二林分區較多、期望「提供課業輔導」者，以和美分區及較多。因此，建議可針對不同次分區提供相關的兒童福利措施項目，以回應兒童的期待。

同時，本次調查結果亦發現約九成兒童都沒有使用過彰化縣兒童福利服務單位，顯示相關場館使用率較低，建議於未來與辦兒童相關活動及課程時，可優先考慮現有空間資源，增加兒童福利服務單位的知曉度及使用率。

此外，依據專家學者結果討論會之結果，為提升兒童福利使用率及可近性，可優先盤點各區閒置場所，規劃再利用為兒少活動場館的可能性以提升各區兒童福利使用機會及選擇。

目錄

調查摘要	I
一、 調查結果	I
(一) 兒童家庭狀況	I
(二) 兒童生活狀況安排	II
(三) 兒童教育狀況	IV
(四) 兒童身心健康狀況	IV
(五) 兒童福利服務認知使用情形	V
(六) 兒童福利措施的需求期待情形	V
二、 調查建議	VI
(一) 提供新住民婦女生活適應與教養協助	VI
(二) 重視兒童表意權並宣導兒童權利公約使其內涵更廣為了解	VI
(三) 宣導學業與生活平衡之重要並協助學校提供諮詢管道	VI
(四) 盤點統整縣內福利服務資源再分配	VII
(五) 回應兒童期待之兒童福利措施項目	VII
目錄	VIII
圖目錄	XVI
表目錄	XX
壹、 調查緣起與目的	1
貳、 調查背景	2
一、 人口現況	2
二、 兒童及少年的定義與相關理論	3
(一) 兒童及少年的定義	3
(二) 兒童及少年福利相關理論	3

三、 兒童及少年相關調查回顧.....	7
(一) 衛生福利部 107 年兒童及少年生活狀況調查.....	7
(二) 彰化縣 105 年彰化縣兒童及青少年生活狀況調查研究報告.....	7
四、 彰化縣兒童及少年相關福利措施.....	8
參、 量化調查設計.....	14
一、 調查範圍與對象.....	14
二、 調查方法.....	14
三、 調查期間.....	14
四、 調查內容.....	14
五、 抽樣設計.....	17
(一) 步驟 1：建立母體清冊.....	18
(二) 步驟 2：計算應抽學校數.....	18
(三) 步驟 3：計算抽樣間隔(以 K 為代號).....	18
(四) 步驟 4：決定起始抽樣編號(以 R 為代號).....	18
(五) 步驟 5：隨機抽取班級.....	18
(六) 步驟 6：系統隨機抽取學生.....	18
六、 資料處理步驟.....	20
(一) 資料檢誤與處理方式.....	20
(二) 資料檢誤條件設定.....	20
(三) 填答檢查.....	20
(四) 資料建檔掃描.....	20
(五) 資料檢誤處理.....	21
(六) 資料補正.....	21
(七) 「其他項」整理.....	21
(八) 「開放問項」之處理.....	21

七、 統計分析方法	22
(一) 抽樣誤差	22
(二) 樣本代表性與加權	22
(三) 百分比分析(Frequency).....	23
(四) 交叉分析及卡方檢定(Chi-Square Test).....	23
(五) ANOVA 變異數分析.....	24
(六) 平均數分析	24
(七) 趨勢比較分析	25
肆、 質化調查設計	26
一、 彰化縣兒童及青少年安置機構工作人員或寄養家庭會議題綱.....	26
二、 育有發展遲緩兒童或青少年之主要照顧者會議題綱.....	27
三、 育有未滿 18 歲子女之新住民婦女會議題綱.....	27
四、 育有 7 至 12 歲子女之主要照顧者.....	28
五、 專家學者場次會議題綱.....	28
伍、 量化調查樣本回收狀況	29
陸、 量化調查樣本結構檢定	29
柒、 量化調查樣本結構分析	31
一、 性別	31
二、 年級	31
三、 居住地	32
四、 就學區域.....	33
五、 主要照顧者身分別	34
六、 與兒童一起填卷者	35
捌、 量化調查結果分析	36
一、 兒童家庭狀況.....	36

(一) 家庭型態	36
(二) 和主要照顧者意見差異狀況	37
(三) 父母親的婚姻狀況	38
(四) 兒童父母親狀況	39
(五) 兒童主要照顧者狀況	46
二、 兒童生活狀況安排	50
(一) 飲食狀況	50
(二) 衣著狀況	57
(三) 居住狀況	59
(四) 上下學交通方式	63
(五) 休閒娛樂狀況	64
(六) 志願服務活動/公共事務參與狀況	74
(七) 網路使用狀況	80
(八) 放學/周末/寒暑假時間安排情形	84
三、 兒童教育狀況	90
(一) 校外的付費補習	90
(二) 圖書館使用	95
四、 兒童身心健康狀況	100
(一) 各級政府防疫宣導消息的管道來源	100
(二) 近一個月內就醫的紀錄	101
(三) 生病或受傷時最常就醫的地方	102
(四) 自評身體健康狀況	103
(五) 身體曾受到傷害之類型	104
(六) 煩惱情形	106
(七) 是否被醫生診斷有學習障礙	108

五、 兒童福利服務認知使用情形.....	109
(一) 若有經濟方面協助需求的尋求協助對象.....	109
(二) 若有家庭暴力或兒童虐待協助需求的尋求協助對象.....	110
(三) 若有醫療方面協助需求的尋求協助對象.....	111
(四) 若有免付費課後照顧方面協助需求的尋求協助對象.....	112
(五) 彰化縣兒童福利服務使用情形.....	113
六、 兒童福利措施的需求期待情形.....	115
(一) 彰化縣兒童福利服務單位使用情形.....	115
(二) 彰化縣政府應優先提供的兒童福利措施項目.....	117
玖、 量化調查歷年結果比較.....	119
一、 兒童主要照顧者.....	119
二、 兒童父母親婚姻狀況.....	120
三、 兒童主要照顧者工作狀況.....	121
四、 兒童學校營養午餐好吃程度.....	121
五、 兒童居住房子類型.....	122
六、 兒童居住房子擁有情形.....	122
七、 兒童家中房間擁有情形.....	123
八、 兒童較常參與的休閒活動.....	124
九、 兒童共同參與休閒活動的對象.....	125
十、 兒童平均一周的零用錢金額.....	126
十一、 兒童每周零用錢主要開銷種類.....	127
十二、 兒童校外的付費補習參加情形.....	128
十三、 兒童自評身體健康狀況.....	128
十四、 兒童感到煩惱時，討論對象.....	129
十五、 彰化縣政府應優先提供的兒童福利措施項目.....	130

壹拾、 質化調查結果分析.....	131
一、 彰化縣兒童及青少年安置機構工作人員或寄養家庭場次.....	131
(一) 寄養或安置家庭認為在照顧上首重維持中立立場.....	131
(二) 寄養或安置家庭認為近年較易出現規範性的困擾.....	131
(三) 寄養或安置家庭認為 3C 產品的使用規範是近期照顧的難題之一.....	131
(四) 寄養或安置家庭表示目前較難承具接特殊需求者.....	132
(五) 寄養或安置家庭認為社工經常給予相關協助.....	132
(六) 寄養或安置家庭期望縣府能協助安置者就學安排.....	132
(七) 寄養或安置家庭認為多頭馬車可能造成寄養或安置家庭與小朋友的衝突.....	132
(八) 寄養或安置家庭認為每年的在職訓練應該首先營造安心的上課環境.....	132
(九) 寄養或安置家庭認為應可釐清指導與隸屬關係.....	132
(十) 寄養或安置家庭認為縣府資源應定期發放.....	133
(十一) 寄養或安置家庭認為應提供安全工讀環境，以協助小朋友培養自立能力.....	133
二、 育有發展遲緩兒童或青少年之主要照顧者場次.....	134
(一) 受訪者認為目前相關資源仍較缺乏，特別是語言治療排隊時間偏長.....	134
(二) 受訪者認為長照政策應加強照顧孩童的專業性.....	134
(三) 受訪者認為目前的福利政策並未能實質提供協助.....	135
(四) 受訪者認為目前的福利政策申請步驟或相關服務應可再調整..	136
(五) 受訪者期望建立緊急服務窗口，提供專業緊急的資源.....	136
(六) 受訪者期望建立專線服務窗口，以利資訊整合與提供.....	136
(七) 受訪者期望能給予費用補助.....	137
(八) 受訪者期望能建立專屬活動空間或營造友善空間.....	137

(九) 受訪者期望能在學校中有特殊專業老師能予以協助	137
(十) 受訪者期望能提供兒就讀國小後的相關資源	138
三、 育有未滿 18 歲子女之新住民婦女場次	139
(一) 受訪者提到在教養方面會和先生、公婆等家人因觀念方法的差異， 而產生衝突	139
(二) 受訪者提到關於福利服務與政策多由里長、戶政機關、家扶機構 等協助或告知	139
(三) 受訪者認為新住民協會能夠提供許多協助亦是消息接收的管道	140
(四) 受訪者認為新住民接受訊息的程度與其與外界接觸的開放度有 關	140
(五) 受訪者提到主要照顧者的性別是否會影響小孩的性別認同	140
(六) 受訪者期望增加兒少相關活動的頻率	140
四、 育有 7 至 12 歲子女之主要照顧者場次	141
(一) 受訪者提及申請社會福利服務的難題以及相關資訊的缺乏	141
(二) 受訪者認為應增加兒少活動的多元性與名額，並期望增加不同年 齡層的活動	141
(三) 受訪者提及兒少相關室內場所較缺乏，亦期待室外場所如公園設 施能更多元	142
(四) 受訪者建議應主動宣傳彰化縣兒少相關福利	142
(五) 受訪者提及因不熟悉兒童公約的內涵而對其施行有疑慮	142
(六) 受訪者對於兒少使用 3C 產品的行為仍傾向有限制	142
五、 專家學者場次	143
(一) 專家學者建議應更落實兒童表意權的實質意義	143
(二) 專家學者建議應先理解兒童權利公約的內容，才能正確主張權利	143
(三) 專家學者建議可著重宣導網路禮儀、網路安全等觀念	143

(四) 專家學者建議可盤點縣內閒置空間轉為兒少休閒場所亦可宣導空間概念	143
(五) 專家學者建議應重視少年打工需求並營造安全環境	144
(六) 專家學者建議可針對新住民提供相關兩性議題的課程或兒童霸凌議題的協助	144
壹拾壹、 結論與建議	145
一、 調查結論	145
(一) 兒童家庭狀況	145
(二) 兒童生活狀況安排	147
(三) 兒童教育狀況	151
(四) 兒童身心健康狀況	152
(五) 兒童福利服務認知使用情形	153
(六) 兒童福利措施的需求期待情形	154
二、 調查建議	155
(一) 提供新住民婦女生活適應與教養協助	155
(二) 重視兒童表意權並宣導兒童權利公約使其內涵更廣為了解	155
(三) 宣導學業與生活平衡之重要並協助學校提供諮詢管道	155
(四) 盤點統整縣內福利服務資源再分配	156
(五) 回應兒童期待之兒童福利措施項目	156
附錄 調查問卷	157

圖目錄

圖 1、資料處理步驟.....	20
圖 2、兒童性別.....	31
圖 3、兒童年齡.....	31
圖 4、兒童居住地.....	32
圖 5、兒童就學地.....	33
圖 6、兒童主要照顧者.....	34
圖 7、與兒童一起填卷者.....	35
圖 8、兒童家庭型態.....	36
圖 9、兒童和主要照顧者意見差異狀況.....	37
圖 10、兒童父母親的婚姻狀況.....	38
圖 11、兒童父母親的國籍.....	39
圖 12、兒童父母親的就業狀況.....	41
圖 13、兒童父母親的教育程度.....	43
圖 14、兒童與父母親溝通使用的語言.....	44
圖 15、兒童主要照顧者的國籍.....	46
圖 16、兒童主要照顧者的就業狀況.....	47
圖 17、兒童主要照顧者的教育程度.....	48
圖 18、兒童與主要照顧者溝通使用的語言.....	49
圖 19、兒童最近一周吃早餐的天數.....	50
圖 20、兒童通常如何吃早餐.....	51
圖 21、兒童早餐的種類_類別.....	52
圖 22、兒童早餐的種類.....	53
圖 23、兒童通常如何吃午餐.....	54

圖 24、兒童學校營養午餐好吃程度.....	55
圖 25、兒童通常如何吃晚餐.....	56
圖 26、兒童衣服來源.....	57
圖 27、除學校制服外，兒童日常衣服數量足夠度.....	58
圖 28、兒童居住房子類型.....	59
圖 29、兒童居住房子擁有情形.....	60
圖 30、兒童家中房間擁有情形.....	61
圖 31、兒童家中書桌擁有情形.....	62
圖 32、兒童上下學交通方式.....	63
圖 33、兒童較常參與的休閒活動.....	64
圖 34、兒童未參與休閒活動的原因.....	65
圖 35、兒童每週平均參與休閒活動的時間.....	66
圖 36、兒童共同參與休閒活動的對象.....	67
圖 37、兒童最近一周是否運動.....	68
圖 38、兒童最近一周運動天數.....	69
圖 39、兒童最常運動地點.....	70
圖 40、兒童經常從事的運動項目.....	71
圖 41、兒童平均一周的零用錢金額.....	72
圖 42、兒童每周零用錢主要開銷種類.....	73
圖 43、兒童過去一年擔任志工的情形.....	74
圖 44、兒童曾參與的志工服務種類.....	75
圖 45、兒童對彰化縣政府「兒童及少年代表」知曉度.....	76
圖 46、兒童對彰化縣政府「兒童及少年代表」遴選參與意願.....	77
圖 47、兒童認為彰化縣政府「兒童及少年代表」對於促進彰化縣兒童及少年福利與權益的幫助度.....	78

圖 48、兒童認為彰化縣應該優先重視的公共議題.....	79
圖 49、兒童每天平均上網時間.....	80
圖 50、兒童上網從事的活動.....	81
圖 51、兒童上網的方式.....	82
圖 52、兒童是否被限制網路使用時間.....	83
圖 53、兒童每天放學後至吃晚餐前時間安排.....	84
圖 54、兒童周末(六日)時間安排.....	86
圖 55、兒童寒暑假時間安排.....	88
圖 56、兒童校外的付費補習參加情形.....	90
圖 57、兒童每周參加校外付費補習的天數.....	91
圖 58、兒童每周參加校外付費補習的時間.....	92
圖 59、兒童參加校外付費補習的類型.....	93
圖 60、兒童參加校外付費補習的類型.....	94
圖 61、兒童在彰化縣內圖書館使用情形.....	95
圖 62、兒童使用彰化縣內圖書館的目的.....	96
圖 63、兒童對彰化縣內圖書館之空間規劃滿意度.....	97
圖 64、兒童對彰化縣內圖書館之藏書數量滿意度.....	98
圖 65、兒童對彰化縣內圖書館之藏書種類滿意度.....	99
圖 66、兒童對於各級政府防疫宣導消息的管道來源.....	100
圖 67、兒童近一個月內就醫的紀錄.....	101
圖 68、兒童生病或受傷時最常就醫的地方.....	102
圖 69、兒童自評身體健康狀況.....	103
圖 70、兒童身體曾受到傷害之類型.....	104
圖 71、兒童煩惱之類型.....	106
圖 72、兒童感到煩惱時，討論對象.....	107

圖 73、兒童是否被醫生診斷有學習障礙.....	108
圖 74、兒童若有經濟方面協助需求的尋求協助對象.....	109
圖 75、兒童若有家庭暴力或兒童虐待協助需求的尋求協助對象.....	110
圖 76、兒童若有醫療方面協助需求的尋求協助對象.....	111
圖 77、兒童若有免付費課後照顧方面協助需求的尋求協助對象.....	112
圖 78、兒童對於彰化縣兒童福利服務使用情形.....	115
圖 79、兒童對於彰化縣兒童福利服務單位使用情形.....	115
圖 80、兒童對於彰化縣政府應優先提供的兒童福利措施項目.....	117

表目錄

表 1 彰化縣 109 年 12 月 7 至 18 歲人口總數.....	2
表 2 「生命循環觀點發展任務與危機」	4
表 3 「個人生命循環與社會福利體系」	5
表 4 「彰化縣兒童及少年福利政策」	8
表 5 「彰化縣兒童及少年福利設施」	12
表 6 調查內容	15
表 7 「樣本配置表_7 至 12 歲」	19
表 8 質化調查設計	26
表 9 樣本回收狀況.....	29
表 10 樣本檢定-性別.....	29
表 11 樣本檢定-年齡.....	30
表 12 樣本檢定-區域別.....	30
表 13 兒童主要照顧者歷年比較.....	119
表 14 兒童父母親婚姻狀況歷年比較.....	120
表 15 兒童主要照顧者工作狀況歷年比較.....	121
表 16 兒童學校營養午餐好吃程度歷年比較.....	121
表 17 兒童居住房子類型歷年比較.....	122
表 18 兒童居住房子擁有情形歷年比較.....	122
表 19 兒童家中房間擁有情形歷年比較.....	123
表 20 兒童較常參與的休閒活動歷年比較.....	124
表 21 兒童共同參與休閒活動的對象歷年比較.....	125
表 22 兒童平均一周的零用錢金額歷年比較.....	126
表 23 兒童每周零用錢主要開銷種類歷年比較.....	127

表 24 兒童校外的付費補習參加情形歷年比較.....	128
表 25 兒童自評身體健康狀況歷年比較.....	128
表 26 兒童感到煩惱時，討論對象歷年比較.....	129
表 27 彰化縣政府應優先提供的兒童福利措施項目歷年比較.....	130
表 28 彰化縣兒童及青少年安置機構工作人員或寄養家庭場次代號.....	131
表 29 有發展遲緩兒童或青少年之主要照顧者代號.....	134
表 30 育有未滿 18 歲子女之新住民婦女場次代號.....	139
表 31 育有 7 至 12 歲子女之主要照顧者場次代號.....	141

壹、調查緣起與目的

《兒童及少年福利與權益保障法》第十三條規定，主管機關應每4年對兒童及少年身心發展、社會參與、生活及需求現況進行調查、統計及分析，並公布結果，以了解兒童及少年生活狀況。據此，彰化縣政府辦理「109年彰化縣兒童及少年生活狀況及需求調查」，旨在蒐集彰化縣兒童及青少年相關資料，以利後續政策規劃與調整。本次研究目的如下：

- (一)蒐集彰化縣兒童及青少年個人基本資料
- (二)瞭解彰化縣兒童及青少年的家庭狀況
- (三)瞭解彰化縣兒童及青少年日常生活安排狀況
- (四)瞭解彰化縣兒童及青少年的托育、教育狀況
- (五)瞭解彰化縣兒童及青少年對福利服務使用狀況
- (六)瞭解彰化縣兒童及青少年對彰化縣政府辦理各項福利措施需求期待情形
- (七)比較歷年資料瞭解彰化縣兒童及青少年各項狀況之趨勢及變動
- (八)提供彰化縣政府未來制定兒童及青少年政策及各項措施之參考

貳、調查背景

一、人口現況

根據內政部戶政司 109 年 12 月人口資料，彰化縣 7 至 18 歲人口總數共 137,917 人，其中 7 至 12 歲共 62,679 人、13 至 15 歲 34,353 人、16 至 18 歲共 13,7917 人。

表 1 彰化縣 109 年 12 月 7 至 18 歲人口總數

年齡	區域	鄉鎮市數	人口總數	人口比例
7至12歲	彰化分區	3	16,221	11.9%
	和美分區	3	7,378	5.3%
	鹿港分區	3	9,092	6.6%
	溪湖分區	3	5,692	4.1%
	員林分區	3	10,672	7.7%
	田中分區	3	4,031	2.9%
	北斗分區	4	5,217	3.8%
	二林分區	4	4,376	3.2%
	小計		62,679	45.5%
13至15歲	彰化分區	3	8,320	6.0%
	和美分區	3	3,922	2.8%
	鹿港分區	3	5,011	3.6%
	溪湖分區	3	3,246	2.4%
	員林分區	3	5,642	4.1%
	田中分區	3	2,393	1.7%
	北斗分區	4	3,057	2.2%
	二林分區	4	2,762	2.0%
	小計		34,353	24.8%
16至18歲	彰化分區	3	9,485	6.9%
	和美分區	3	4,875	3.5%
	鹿港分區	3	5,783	4.2%
	溪湖分區	3	3,807	2.8%
	員林分區	3	6,340	4.6%
	田中分區	3	2,938	2.1%
	北斗分區	4	3,978	2.9%
	二林分區	4	3,679	2.7%
	小計		40,885	29.7%
合計			137,917	100.0%

二、兒童及少年的定義與相關理論

(一)兒童及少年的定義

根據聯合國《兒童權利公約》(Convention on the Rights of the Child, CRC) 第一條明示：「兒童係指未滿十八歲之人」。

聯合國《兒童權利宣言》揭示：「兒童因身心尚未成熟，因此其出生前與出生後均需獲得特別之保護及照顧，包括適當之法律保護」，而兒童權益的精神展現在以下四大條文中¹：

- 第二條禁止歧視：所有兒童皆能享有 CRC 所示的權利，不受到任何歧視
- 第三條兒童最佳利益：所有關於兒童之事務，皆應以兒童的最佳利益為首要考量
- 第六條生命、生存與發展權：所有兒童的生命、生存與發展權皆受到保障
- 第十二條參與權（受傾聽的權利）：所有關於兒童的事務，兒童皆有權參與

我國對於兒童及少年的定義，最早始於 1973 年的《兒童福利法》和 1989 年的《少年福利法》，其中兒童指未滿 12 歲之人，少年則指滿 12 歲至未滿 18 歲之人。

2003 年，上述兩法案合併為《兒童及少年福利法》，爾後於 2011 年修正名稱為《兒童及少年福利與權益保障法》，當中將兒童及少年界定為未滿 18 歲之人。此一做法亦是符合世界潮流，將未滿 18 歲者，考量其身心尚未健全發展而將其列為國家保護及照顧的對象。

(二)兒童及少年福利相關理論

1. 生命循環觀點與社會福利 (psychosocial development theory)

Erikson²主張每個人一生的發展是透過與社會環境的互動所造成，而成長是一連串的階段劃分。由於每個人身心發展特徵與社會文化要求不同，在不同年齡階段會遇到不同性質的社會適應要求，故每個人有其獨特的發展任務與危機，每個人需要透過學習，在經驗中調適自我，從而化解危機。每個人的學習需要透過核心過程(如

¹ 人權公約施行監督聯盟(2019)，〈公約簡介〉，網址：
<https://covenantwatch.org.tw/un-core-human-rights-treaties/crc/>，最後查詢日期：2019 年 10 月 26 日。

² Eekelaar, J (1991), Why children? Why rights? in P. Alston & G. Brennan (eds), The UN Children's Convention and Australia, Canberra: Human Rights and Equal Opportunity Commission.

學齡期兒童之教育)來化解心理社會發展的危機，並促成轉機，以幫助個體適應，並且順利發展下一階段。

此危機於人的意義在於若某一階段的任務能夠順利完成的話，則有助於下一個階段³的發展；反之，對日後發展有負向影響。以學齡期的兒童為例，其若具有求學、做事的基本能力，便可發展為勤奮進取；相反假如缺乏生活的基本能力，便會自貶自卑，充滿失敗感。至於青少年時期是個體一生中身心成長、發展與改變最大的階段之一，而家庭、同儕、學校、社會與文化對青少年有新的反應和期望。Erikson 認為青少年時期的發展任務為自我認同和角色混淆，當生活缺乏目標時，青少年會感到徬徨迷失，若無法克服心理危機，則會造成心理社會發展遲滯，因而適當的協助因而十分重要。Erikson 生命循環觀點發展任務與危機如下表：

表 2 「生命循環觀點發展任務與危機」

階段	年齡	發展任務與危機	發展順利的特徵	發展障礙者特徵
1	0-1 歲 (嬰兒期)	信任與不信任	對人信任，有安全感	面對新環境時會焦慮
2	2-3 歲 (幼兒期)	自主行動(自律)與羞怯懷疑(害羞)	能按社會行為要求表現目的性行為	缺乏信心，行動畏首畏尾
3	4-6 歲 (學齡前兒童期)	自動自發(主動)與退縮愧疚(罪惡感)	主動好奇，行動有方向，開始有責任感	畏懼退縮，缺少自我價值感
4	7-11 歲 (學齡兒童期)	勤奮進取與自貶自卑	具有求學、做事、待人的基本能力	缺乏生活基本能力，充滿失敗感
5	12-18 歲 (青少年期-青春 期)	自我統整(認同)與角色混淆	有了明確的自我觀念與自我追尋的方向	生活無目的的無方向，時而感到徬徨迷失
6	19-30 歲 (成年早期)	友愛親密與孤癖疏離(親密與孤立)	與人相處有親密感	與社會疏離，時感寂寞孤獨
7	31-50 歲 (成年中期)	精力充沛(生產)與停滯頹廢	熱愛家庭關懷社會，有責任心有正義感	不關心別人生活與社會，缺少生活意義
8	50 歲-生命終點 (成年晚期-老年 期)	自我榮耀(統整)與悲觀絕望	隨心所欲，安享餘年	悔恨舊事，徒呼負負

³ 郭靜晃 (2004)。兒童少年福利與服務。臺北：揚智。

然而，人的發展無法獨立於外在環境狀況，更與家庭發展息息相關。個人發展中所面臨的心理危機，可能反映了家庭發展的困境，更是代表了家庭全體必須一起面對的衝擊，並非僅止於個人。1957年 Duvall 將家庭發展區隔為 8 個階段⁴，包括新婚夫婦(無子女)、生育的家庭(最大的孩子從出生到 30 個月)、學齡前兒童的家庭(從 2.5 歲至 6 歲的兒童)、入學兒童的家庭(從 6 至 13 歲)、家庭與青少年(從 13 至 20 歲)、正在擴展的家庭(從第一個孩子離開到最後一個孩子離開)、中年(空巢、退休)、與老化家庭(夫妻雙方退休至死亡)。

對於社會福利部門而言，關注個人與家庭的發展的原因在於建構適合個人與家庭發展之環境，並且提供適切之福利與服務以協助個人與家庭不被淘汰與排除。因此林萬億⁵借引與擴充 Siporin 於 1975 提出的發展循環與社會福利架構，依照馬歇爾提出的概念人人都應該要被賦有經濟安全、健康、教育等普及的權益，而整體國家社福政策在制定時候，通常會受到成本效應考量的影響，其中一個重要指標為生育誘因，係指提供社會福利的提供是否會帶來更高的結婚率以及生育率。

林萬億教授將個人分為八個生命循環階段，即初婚期、生育期、學齡前期、學齡期、少年期、成年前期、老年期等，並統整各生命循環階段之問題與危機以及相對應的社會福利體系。以下節錄兒童及少年在不同時期所遭遇的問題與危機以及社福體系的相關福利政策：

表 3 「個人生命循環與社會福利體系」

生命循環	問題與危機	社會福利體系
階段二： 生育期 (0-3 歲)	不當親職、單親、遺棄、疏忽與虐待、身心障礙、工作與家庭失衡、婚姻衝突、經濟不安全、未預期生育、未婚生育、未成年懷孕	所得維持方案、醫療照顧、醫療社會工作、家庭諮商或治療、兒童照顧、親職假、兒童保護、兒童安置、收養服務、到宅服務、產婦服務、營養提供、親職教育
階段三： 學齡前期 (3-6 歲)	不當社會化、缺乏管較、行為偏差、工作與家庭失衡、婚姻衝突、經濟不安全、疏忽與虐待	托兒照顧、機構式照顧、所得維繫方案、醫療照顧、家庭諮商或治療、親職假、兒童保護服務、親職教育

⁴ 楊麗惠 (2016)，談家庭發展與家庭發展理論。家庭教育雙月刊，第 43 期 5 月號，頁 31-39。

⁵ 林萬億 (2016)，當代社會工作理論 - 理論與方法 (第三版)。台北：五南出版社。

生命循環	問題與危機	社會福利體系
階段四： 學齡期 (3-13 歲)	學習失敗、偏差行為、婚姻衝突、經濟不安全、工作成就遲滯、疏忽與虐待	學校社會工作、兒童休閒服務、親職教育、兒童保護服務、家庭諮商與治療、課後照顧、所得維持方案、醫療照顧
階段五： 少年期 (13-18 歲)	認同危機、疏離、濫用藥物、少年犯罪、學校適應不良、工作成就遲滯、婚姻衝突、疏忽與虐待	職業輔導、犯罪矯治服務、課後照顧、休閒活動、醫療照顧、所得維持方案、家庭諮商或治療、學校社會工作、親職教育、就業服務、兒童保護服務

2.生態系統理論 (Ecological Systems Theory)

Urie Bronfenbrenner (1979)認為人類行為是受到周邊各種系統交互作用後所產生。人在成長過程中，會與不斷變動的生活場域間相互調適，成長是一種長期累進和適應的結果，人們連續不斷地與他們所處環境中所有元素相互因應改變而且人與環境是無法分割的一體，環境與人的影響和關係是相互的。生態系統理論從5個系統觀點瞭解環境與兒童行為和發展的互動⁶：

微視系統強調兒童及其家庭、社區、朋友、同儕、學校等個體直接且面對面接觸的環境所累積的角色及互動經驗，從家庭為主的兒童到以同儕為主的青少年都扮演重要角色。

中介系統指於兒童活動經驗中，存在兩個或更多微視系統之間的連結，強調系統間的互動對兒童的影響，例如：家庭與學校的互動等。正向而積極的中介系統，有助於彌補兒童其他生活層面的不足。

外部系統指的是一些足以影響兒童少年發展的外在條件或干擾因素，但這些外在條件通常會間接造成兒童生活上的影響。例如：強調升學績效及缺乏彈性的學校，可能加重學生生活適應的困難度。

鉅視系統指兒童所生存的社會環境、文化藍圖，又包含了特殊文化或次文化的意識型態的系統，直接影響外部系統及中介系統的形成，通常規範了兒童少年多數生活範疇，包含傳統的儀式、信仰、制度、教育及社會福利政策等。

時間系統包含文化及歷史的改變及轉變，將會影響到相關的系統，例如：家庭

⁶ 黃韻如(2006)，台灣中輟高風險少年社會工作干預之研究，國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系碩士論文。

結構、對兒童的概念、經濟壓力、政策改變、資訊科技的革新等。

三、兒童及少年相關調查回顧

(一)衛生福利部 107 年兒童及少年生活狀況調查

衛生福利部 107 年兒童及少年生活狀況調查以臺灣 22 縣市為調查範圍，針對未滿 6 歲兒童之主要照顧者、國中、高中職及五專前 3 年少年進行訪問。

在兒童調查中，學齡前兒童家庭認為政府應加強的福利措施為育兒津貼占比 71.6% 最高；學齡前兒童家庭使用政府的兒童福利服務的困難前三項為福利服務的相關資訊缺乏(37.8%)、福利補助的金額太低(28.7%)及福利服務有名額的限制(18.4%)。

學齡兒童家長使用政府兒童福利服務之困難前三項為「相關資訊缺乏(30.3%)」、「服務有名額的限制(15.7%)」及「提供的地點距離太遠(10.1%)」。

在少年調查中，超過 8 成以上少年知道政府有頒訂相關法規，但每項法規均有 5 成以上少年對法規內容不熟悉，其中以對「兒童及少年福利與權益保障法」最不熟悉(64.5%)，其次為「兒童及少年性剝削防制條例」(61.5%)、「少年事件處理法」(61.4%)。

少年認為政府應優先提供弱勢家庭經濟扶助(64.7%)，其次為提供安全打工的機會(49.2%)，提供課業、生活與情感上之諮詢服務(38.4%)。

(二)彰化縣 105 年彰化縣兒童及青少年生活狀況調查研究報告

以彰化縣 0 至 6 歲兒童之家長或主要照顧者、7 至 18 歲兒童及青少年就學學生為訪問對象，共完成 1,957 份有效樣本。

在 0 至 6 歲調查中，受試家長認為最有助於提高生育意願的補助措施為「增加教育津貼」，其次為「提供父母幼兒照顧津貼」；家長處理兒童托育問題，最多的方法為交由「自己(或配偶)帶在身邊」，其次為「幼兒園照顧」。受訪家庭有超過 9 成未曾去過彰化縣內相關單位的活動，在曾經去過或參與過單位的活動中，以「彰化縣托育資源中心(員林市)」最多；在政府所設置的福利服務內容中，受訪家庭對政府提供的福利服務最知悉的項目為「公立幼兒園」，其餘的措施大多數是回答『不知道』。

在 7 至 12 歲調查中，受訪兒童超過 7 成對政府各項福利資訊表示不清楚，受訪兒童了解政府福利資訊的最主要管道為「電視」，其次為「網路」、「學校老師」；受訪兒童有超過 7 成不常參加彰化縣政府辦理的各項活動。

在 13 至 18 歲調查中，受訪少年超過 8 成對政府各項福利資訊表示不清楚，受訪少年了解政府福利資訊的最主要管道為「電視」，其次為「學校老師」、「親友」；

受訪少年大部分並未曾去過彰化縣內的家庭福利服務中心；受訪少年有超過 8 成不常參加彰化縣政府辦理的各項活動。

四、彰化縣兒童及少年相關福利措施

彰化縣政府社會處所提供之兒童及少年福利政策，主要可分為生活扶助、托育輔導、早期療育、安置保護等 4 類：

表 4 「彰化縣兒童及少年福利政策」

政策類別	政策名稱	補助對象
生活扶助	彰化縣弱勢兒童及少年生活扶助與托育及醫療費用補助	補助低收入戶、因懷孕或生育而遭遇困境、或撫養義務人無力維持其生活之兒童及少年，給予生活、托育、醫療等費用補助。
	彰化縣弱勢家庭兒童及少年緊急生活扶助	補助家庭遭變故或功能不全之弱勢家庭的兒童，給予緊急生活扶助，以紓緩經濟壓力。
	彰化縣低收及中低收入戶婦幼營養補助	補助低收入或中低收入戶未滿一歲之嬰幼兒營養補助，減輕其養育負擔。
	罹患癌症之兒童及青少年醫療費用	補助居住於彰化縣或父母設籍於彰化縣一年以上之罹患癌症未滿十八歲之兒童及青少年，以減輕家庭經濟負擔。
	兒童及少年未來教育與發展帳戶	透過家長及政府共同合作的儲蓄機制，協助民國 105 年元旦以後出生至 18 歲的弱勢兒少累積教育及工作基金，
托育輔導	育有未滿二歲兒童育兒津貼	補助低收入、中低收入戶，或兒童之父母或監護人近一年之所得稅率未達百分之二十者。
	未滿二歲兒童托育準公共化服務與費用補助	補助兒童之父母或監護人近一年之所得稅率未達百分之二十，將未滿 2 歲幼兒送請與政府簽約之托育人員或托嬰中心照顧

政策類別	政策名稱	補助對象
		者，並得延長至幼兒3歲時。
	低收入戶暨寄養家庭兒童托育津貼	補助就托於彰化縣政府核准設立之私立幼兒園之低收入戶兒童或家庭寄養之年滿2足歲至未滿5足歲兒童。
	0至12歲幼童臨時托育補助	補助居住於彰化縣，家有12歲以下兒童之家庭，或實際照顧居住於彰化縣兒童之照顧者。
	彰化縣居家式托育服務收退費項目及金額	由政府與合作的居家托育人員簽約提供「準公共化」托育服務，彰化縣政府分區訂定日間托育及全日托育之托育費用金額上限。
	彰化縣育兒指導服務	協助彰化縣育有0至2歲嬰幼兒之新手爸媽或有6歲以下幼兒之弱勢家庭增加嬰幼兒發展相關知識，強化教養知能，增進照顧技巧及加強家庭照顧功能。
	居家托育服務中心	提供家長居家托育相關資訊，並促進托育人員育兒專業知能，給予適時輔導與協助。
	托育資源中心與親子館	提供嬰幼兒及其照顧者嬰幼兒活動、親子活動、親職講座及社區宣導。分佈於彰化、員林、鹿港、二林四地。
早期療育	彰化縣兒童發展通報轉介中心	協助彰化縣0-6歲疑似發展遲緩兒童通報、評估、轉介、追蹤等服務。

政策類別	政策名稱	補助對象
	兒童發展社區資源服務中心	提供早療諮詢、教育銜接、資源整合與需求評估等服務。
	彰化縣寶貝成長家園	提供日常生活訓練、社區融合、家庭支持、轉銜服務、定點式療育等服務。
	發展遲緩兒童早期療育費用補助	補助設籍彰化縣，發展遲緩兒童療育訓練費、交通費、到宅療育費等費用，以減輕其家庭之經濟負擔。
	新生兒助聽器補助	提供身心障礙及發展遲緩幼童療育服務助聽器補助。
	發展遲緩兒童接受日間托育服務補助	補助設籍彰化縣之發展遲緩兒童接受日間托育服務費用。
安置保護	彰化縣家庭暴力被害人補助	補助設籍或實際居住於彰化縣，符合家庭暴力防治法所稱之被害人及其家屬、子女。提供其緊急生活扶助、非屬健保給付支醫療費、身心輔導諮商費、房屋租金、訴訟費、子女生活教育費等
	彰化縣兒童及少年家庭寄養	協助有寄養服務需求之兒童及少年提供服務，並針對寄養案件進行調查、評估、輔導、追蹤等業務。

政策類別	政策名稱	補助對象
	兒少安置機構	由私立慈生仁愛院、私立恩惠兒童及少年之家提供彰化縣有支安置需求之兒童及少年相關服務。

表 5 「彰化縣兒童及少年福利設施」

館舍類別	各區館舍	● 服務項目
家庭福利服務中心	彰化區、和美區、鹿港區、 溪湖區、員林區、田中區、 北斗區、二林區	<ul style="list-style-type: none"> ● 社會福利諮詢 ● 脆弱家庭關懷訪視 ● 六歲以下兒童主動關懷 ● 實物銀行 ● 福利宅急便 ● 親子活動與講座 ● 志願服務
居家托育服務中心	北區、南區	<ul style="list-style-type: none"> ● 提供家長服務項目 ● 媒合托育人員、托育與育兒諮詢、協助與托育人員簽訂契約、協助檢視檢視育兒環境及照護情形、協助申請托育補助 ● 提供托育人員服務項目 ● 媒合有托育需求之幼兒、提供托育與育兒新知、定期檢視收托環境及照顧品質、提供在職訓練與定期健檢、協助投保收托幼兒責任保險 ● 社區服務項目 ● 辦理親職講座與宣導、提供育兒與親子教育諮詢、提供教具及書籍借閱
托育資源中心與親子館	員林托育資源中心 彰化育兒親子館 鹿港育兒親子館 二林育兒親子館	<ul style="list-style-type: none"> ● 各項嬰幼兒活動 ● 親子活動 ● 親職講座及社區宣導 ● 館內開放親子共讀區、感官操作區、寶寶遊學區、遊戲活動區等空間供親子使用，並提供兒童繪本與教玩具之借閱服務。
兒童青少年福利服務中心	彰化縣政府兒童青少年福利服務中心	辦理各項兒少福利服務活動、外展服務工作、兒少社區參與及培力、兒少社團學習等。
兒童發展通報轉介中心	彰化縣兒童發展通報轉介中心	<ul style="list-style-type: none"> ● 疑似發展遲緩兒童的發現及輔導 ● 安排醫療評估 ● 發展遲緩兒童早期療育宣導活動 ● 建立資料庫進行管理並定期更新 ● 定期掌握全縣市發展遲緩兒童通報人

館舍類別	各區館舍	● 服務項目
		<p>口 資料</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 每月掌握來自衛生、教育與社政相關單位的通報 ● 建立收案標準及明確開案、結案服務流程的控管機制 ● 建立通報回覆機制 ● 進行通報轉介業務工作成果報告與統計資料 ● 提供轉介及轉銜相關書面資料 ● 確實掌握區域內早療資源的分布，並建構資源網絡以提供服務轉介
兒童發展社區資源服務中心	彰化花壇區、和美鹿港區、員林社頭區、溪州區、二林區	<ul style="list-style-type: none"> ● 早療諮詢（包含醫療評估、復健治療、幼托教育及療育服務等諮詢項目） ● 資源整合及連結 ● 教育銜接服務（進入幼兒園所或進入小學） ● 資源需求評估 ● 服務計畫擬定及執行

參、量化調查設計

一、調查範圍與對象

本次調查區域範圍為彰化縣 26 個鄉鎮市，調查對象為調查對象為居住且於彰化縣就學的 7 至 12 歲兒童。

二、調查方法

由訪員至中選學校發放問卷，國小一到四年級由學生帶回和家長一同填寫，填寫完後密封於信封中統一交給班級老師，以學校為單位寄回受託單位；國小五到六年級、國中、高中職則由訪員現場協助填寫並立即檢查後帶回給受託單位。

本次調查由受託單位抽出中選學校，主辦機關發文通知調查事項，在主辦機關發文 2 日後，受託單位聯繫中選學校，透過學校如輔導室等單位，確認該學校各年級所有班級數、學生座號情形(是否有跳號等)、學生是否居住於彰化縣等，以利抽出中選班級與學生並製作專屬問卷代號，另外，也和學校確認可實施調查日期及場地。預估施測時間為一節課，若中選學生臨時未能到校，則以該中選號碼後一碼為替補。

三、調查期間

前測調查於民國 110 年 3 月進行；正式調查於民國 110 年 9 月至 11 月進行。

四、調查內容

本次調查項目包含兒童個人基本資料、彰化縣兒童的家庭狀況、彰化縣兒童的生活狀況安排、彰化縣兒童的教育狀況、彰化縣兒童的身心健康狀況、彰化縣兒童對彰化縣兒童福利服務認知使用情形、彰化縣兒童對彰化縣福利措施的需求期待情形等。

表 6 調查內容

調查項目		7-12 歲調查內容	
一	基本資料	<ul style="list-style-type: none"> ● 生理性別 ● 生日 ● 目前就讀幾年級 ● 就讀的學校為公立或私立 ● 居住地 ● 就學區域 	
二	家庭狀況	<ul style="list-style-type: none"> ● 目前同住人口 ● 主要照顧者身份別 ● 和主要照顧者意見差異狀況 ● 父母親婚姻狀況 ● 父親、母親、主要照顧者基本資料 	
三	生活狀況安排	飲食狀況	<ul style="list-style-type: none"> ● 最近一周吃早餐的天數 ● 通常如何吃早餐 ● 早餐的種類 ● 通常如何吃午餐 ● 學校營養午餐好吃程度 ● 通常如何吃晚餐
		衣著狀況	<ul style="list-style-type: none"> ● 衣服來源 ● 除學校制服外，日常衣服數量足夠度
		居住狀況	<ul style="list-style-type: none"> ● 居住房子類型 ● 居住房子擁有情形 ● 家中房間擁有情形 ● 家中書桌擁有情形
		交通狀況	<ul style="list-style-type: none"> ● 上下學交通方式

調查項目		7-12 歲調查內容	
	休閒娛樂 狀況	<ul style="list-style-type: none"> ● 較常參與的休閒活動 ● 未參與休閒活動的原因 ● 每週平均參與休閒活動的時間 ● 共同參與休閒活動的對象 ● 最近一周是否運動 ● 最近一周運動天數 ● 最常運動地點 ● 經常從事的運動項目 ● 平均一周的零用錢金額 ● 每周零用錢主要開銷種類 	
	志願服務 活動/公共 事務參與 狀況	<ul style="list-style-type: none"> ● 過去一年擔任志工情形 ● 曾參與的志工服務種類 ● 彰化縣政府「兒童及少年代表」知曉度 ● 彰化縣政府「兒童及少年代表」遴選參與意願 ● 彰化縣政府「兒童及少年代表」對於促進彰化縣兒童及少年福利與權益的幫助度 ● 彰化縣應該優先重視的公共議題 	
	網路 使用狀況	<ul style="list-style-type: none"> ● 每天平均上網時間 ● 上網從事的活動 ● 上網的方式 ● 是否被限制網路使用時間 	
	放學/周末/ 寒暑假時間 安排情形	<ul style="list-style-type: none"> ● 每天放學後至吃晚餐前時間安排 ● 周末(六日)時間安排 ● 寒暑假時間安排 	
四	教育狀況	<ul style="list-style-type: none"> ● 校外的付費補習參加情形 ● 每周參加校外付費補習的天數 ● 每周參加校外付費補習的時間 ● 參加校外付費補習的類型 ● 參加校外付費補習的原因 ● 彰化縣內圖書館使用情形 ● 使用彰化縣內圖書館的目的 ● 對彰化縣內圖書館之空間規劃滿意度 ● 對彰化縣內圖書館之藏書數量滿意度 ● 對彰化縣內圖書館之藏書種類滿意度 	

調查項目		7-12 歲調查內容
五	身心健康狀況	<ul style="list-style-type: none"> ● 各級政府防疫宣導消息的管道來源 ● 近一個月內就醫的紀錄 ● 生病或受傷時，最常就醫的地方 ● 自評身體健康狀況 ● 身體曾受到傷害之類型 ● 造成煩惱之類型 ● 感到煩惱時，討論對象 ● 是否被醫生診斷出有學習障礙
六	福利服務認知使用情形	<ul style="list-style-type: none"> ● 若有經濟方面協助需求的尋求協助對象 ● 若有家庭暴力或兒童虐待協助需求的尋求協助對象 ● 若有醫療方面協助需求的尋求協助對象 ● 若有免付費課後照顧方面協助需求的尋求協助對象 ● 彰化縣兒童福利服務使用情形
七	福利措施的需求期待情形	<ul style="list-style-type: none"> ● 兒童福利服務單位使用情形 ● 彰化縣應優先提供的兒童福利措施項目

五、抽樣設計

本次調查將彰化縣 26 個鄉鎮市依彰化縣家庭福利服務中心之服務區域劃分 8 大區域，各區域依鄉鎮市之人口比例進行樣本配置再針對各區域之學校進行抽樣。

依照標規 1,000 份有效樣本配置，根據內政部戶政司 109 年 12 月人口資料計算，7 至 12 歲應完成 451 份，規劃國小每班完成 5 份有效樣本，增補後應完成 960 份有效樣本。

7 至 12 歲調查抽樣設計採分層比例隨機抽樣法，依內政部人口資料配置各鄉鎮市應完成有效樣本數，再以學校為抽樣單位，以每班完成 5 份為基準，計算各鄉鎮市應抽出的學校數，計算後以無條件進位法算出增補後抽出學校數。

在中選學校中，各年級以隨機抽樣法抽出 1 個班級，中選班級依照座號或學號排序以系統隨機抽樣法抽出中選學生。換句話說，在 7 至 12 歲調查採 3 階段抽樣法，先抽學校、再抽班級、最後抽學生。

根據內政部戶政司 109 年 12 月人口資料，彰化縣 7 至 18 歲人口有 137,917 人，其中 7 至 12 歲有 62,679 人，在標規有效樣本數 1,000 份配置下，應完成 451 份，以每班完成 5 份(每校 30 份)為基準，應抽出 15.0 間，無條件進位增補後抽出學校數為

32 間，共應完成 960 份有效樣本。抽樣步驟說明如下：

(一)步驟 1：建立母體清冊

以彰化分區彰化市為例，共有 16 間學校，依照學生數少至多進行排序並編號。

(二)步驟 2：計算應抽學校數

彰化市依照人口比例應完成 98 份有效樣本，以每班完成 5 份(每校 30 份)為基準，應抽學校為 3.3 間($98/30 \div 3.2$)，無條件進位後應抽出 4 間學校，增補後應完成 120 份有效樣本。

(三)步驟 3：計算抽樣間隔(以 K 為代號)

彰化市共有 16 間學校，應抽出 4 間學校，則每間隔 4 間學校抽出 1 間($16/4 \div 4$)。在此範例中抽樣間隔(K)為 4。

(四)步驟 4：決定起始抽樣編號(以 R 為代號)

隨機自亂數中選擇小於 K 的亂數，例如 1，則第 1 個被抽取的學校樣本編號即為 1，第 2 個被抽取的學校樣本編號即為 $R+1*k=1+1*4=5$ ，第 3 個被抽取的學校樣本編號為 $R+2*k=1+2*4=9$ ，依此類推抽完 4 間學校。此範例起始抽樣編號(R)為 1。

(五)步驟 5：隨機抽取班級

在中選學校中，每個年級皆隨機抽出 1 個班級。

(六)步驟 6：系統隨機抽取學生

在中選班級依座號或學號排列，以系統隨機方式抽取學生，抽取方式如同步驟 3 與步驟 4。

表 7 「樣本配置表_7 至 12 歲」

家庭福利服務中心分區	鄉鎮市	母體數	451份配置 應完成份數	學校 總數	應抽 學校數	增補後 抽出學校數	增補後 應完成份數
彰化分區	彰化市	13,655	98	16	3.3	4	120
	花壇鄉	1,783	13	6	0.4	1	30
	芬園鄉	783	6	6	0.2	1	30
小計		16,221	117	28	3.9	6	180
和美分區	和美鎮	4,589	33	7	1.1	2	60
	伸港鄉	1,973	14	4	0.5	1	30
	線西鄉	816	6	2	0.2	1	30
小計		7,378	53	13	1.8	4	120
鹿港分區	鹿港鎮	5,077	37	9	1.2	2	60
	秀水鄉	2,028	15	6	0.5	1	30
	福興鄉	1,987	14	7	0.5	1	30
小計		9,092	66	22	2.2	4	120
溪湖分區	溪湖鎮	3,345	24	7	0.8	1	30
	埔鹽鄉	1,034	7	7	0.2	1	30
	埔心鄉	1,313	9	7	0.3	1	30
小計		5,692	40	21	1.3	3	90
員林分區	員林市	7,469	54	9	1.8	2	60
	大村鄉	1,547	11	4	0.4	1	30
	永靖鄉	1,656	12	5	0.4	1	30
小計		10,672	77	18	2.6	4	120
田中分區	田中鎮	1,787	13	7	0.4	1	30
	社頭鄉	1,812	13	7	0.4	1	30
	二水鄉	432	3	3	0.1	1	30
小計		4,031	29	17	1.0	3	90
北斗分區	北斗鎮	1,768	13	5	0.4	1	30
	田尾鄉	1,043	8	4	0.3	1	30
	埤頭鄉	1,309	9	6	0.3	1	30
	溪州鄉	1,097	8	9	0.3	1	30
小計		5,217	38	24	1.3	4	120
二林分區	二林鎮	2,199	16	11	0.5	1	30
	芳苑鄉	1,027	7	10	0.2	1	30
	大城鄉	482	3	5	0.1	1	30
	竹塘鄉	668	5	5	0.2	1	30
小計		4,376	31	31	1.0	4	120
合計		62,679	451	174	15.0	32	960

六、資料處理步驟

(一)資料檢誤與處理方式

本次調查為確保資料的正確性及代表性，在資料進行權值調整前，先進行查核以確保資料的品質，因此，在問卷回收後將進行下列的步驟執行資料檢誤：

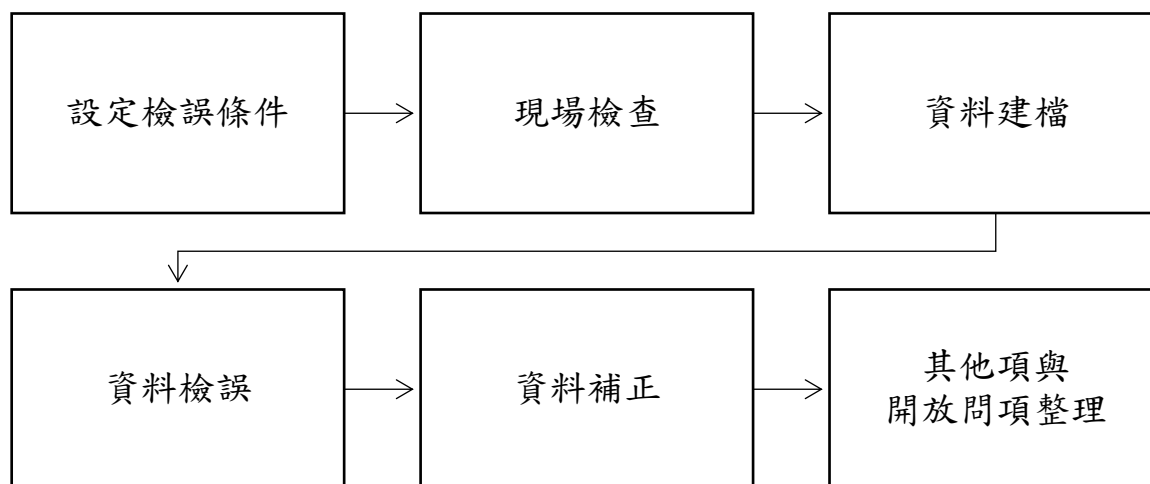


圖 1、資料處理步驟

(二)資料檢誤條件設定

完整的檢誤條件是確保資料品質的第一步，事先針對可能發生之邏輯性或非邏輯性問題進行設定，可於調查執行時提醒調查團隊即時發現資料謬誤、及時補救，亦可作為樣本回收後資料處理人員確認資料可信度之審核標準。本次調查之檢誤條件在調查問卷確認後設定，並經主辦機關同意後，在資料回收階段作為檢誤標準。

(三)填答檢查

本次調查由訪員至中選學校發放問卷、國小一到四年級由學生帶回和家長一同填寫，填寫完後密封於信封中統一交給班級老師，以學校為單位寄回受託單位，再由受託單位之資料小組進行閱卷與檢誤補正；國小五到六年級則由訪員現場協助填寫並立即檢查後帶回給受託單位，訪員現場檢查問卷時若發現填答問卷有漏答或邏輯錯誤之情況，則立即請受訪者予以補正或釐清。

(四)資料建檔掃描

調查問卷回收後，透過人工輸入方式進行建檔作業。

(五)資料檢誤處理

本專案透過 SPSS 統計軟體進行問卷答案邏輯檢誤，了解每一筆資料錯誤狀況，並進一步將相關題目做交叉檢查，以檢查出邏輯相背的答案，進一步進行確認。

(六)資料補正

雖然訪員於問卷回收時立即檢查填答狀況，以求減少漏答或邏輯有誤之情況，但仍可能發生錯誤而需要補問。若重複補問將造成受訪者困擾，更可能延遲專案進度，因此在補正作業前，召開補正員訓練會，讓所有補正員能瞭解補正的態度、專案問卷內容、檢誤條件以及複查進度安排等相關資訊，充分讓補正員瞭解專案狀況，有助於提高補正員對問卷的敏銳度，並知道應對受訪者之方法，減少受訪者反彈而能提高補問效率。

若透過補問仍無法取得受訪者確實答案，則以插補方式處理缺漏值。連續型變數答案以平均數插補法及迴歸插補法處理缺漏值，在收入部份則視資料是否呈現偏態分配，而採用截尾或中位數插補方法。而各項處理遺失值之插補法各有優缺點，本專案進行插補時與主辦機關討論後進行。

(七)「其他項」整理

本次調查所有選項都屬於提示選項的情況。因此，「其他」項內容將由研究員歸納整理出幾個主要面向，再以各面向被提到的次數呈現，不計算百分比。

(八)「開放問項」之處理

開放性問項由研究員歸納整理出幾個主要面向，並統計各現象被提到的次數及百分比，若該面向被受訪者提到的百分比大於 1%，則視為一選項；若該面向被提到的百分比未達 1%，則併入「其他」項統計百分比，另以各面向被提到的次數呈現。

七、統計分析方法

(一)抽樣誤差

本次調查規劃之樣本配置以 109 年 12 月底人口資料為估計：

7 至 12 歲共有 62,679 人，本次調查共完成 1093 份有效樣本，在 95% 的信心水準之下，抽樣誤差在正負 2.94 個百分點之間。抽樣誤差計算公式如下：

$$D = 1.96 \times \sqrt{\frac{p \times q}{n} \times \frac{N - n}{N}}$$

其中， D 為誤差值、 $p \times q$ 為樣本最大標準誤、 Z 為信賴水準、 N 為母體數、 n 為樣本數。

(二)樣本代表性與加權

在抽樣調查的過程中可能因為受到各種環節的影響，造成樣本結構和母體結構特徵具有差異，為了使調查樣本能合理推論母群體，本調查將以無母數卡方檢定方式 (NPAR Chi-square Test) 逐一檢視樣本的年齡、性別及鄉鎮市等變項分配比例與母體結構之間的差異。

檢定結果若發現樣本結構與母體結構產生顯著差異，則透過「多變項反覆多重加權」(Raking) 的方式進行加權處理，針對樣本的性別、年齡、鄉鎮市等變項進行調整，直到每一變數的樣本分配與母體分配無顯著差異。

加權方式如下：

$$w_{i..}^{(1)} = \frac{N_{i..}}{N} \times \frac{n}{n_{i..}}$$

$$w_{.j.}^{(2)} = \frac{N_{.j.}}{N} \times \frac{n}{n_{.j.}}, \text{ 其中 } n_{.j.}^{(1)} = \sum_i \sum_k w_{i..}^{(1)} n_{ijk}$$

$$w_{..k}^{(3)} = \frac{N_{..k}}{N} \times \frac{n}{n_{..k}}, \text{ 其中 } n_{..k}^{(2)} = \sum_i \sum_j w_{.j.}^{(2)} n_{ijk} \dots$$

由上式的演算步驟反覆計算求得調整權數：

$$W_{raking} = \sum_{i=1}^k \frac{N_i}{N} \sum_{j=1}^{n_i} \frac{w_{ij} y_{ij}}{n_i}$$

$$\text{其中 } y_{ij} = \begin{cases} 1, & \text{第 } i \text{ 層的第 } j \text{ 個樣本具有該項特徵} \\ 0, & \text{第 } i \text{ 層的第 } j \text{ 個樣本不具有該項特徵} \end{cases}$$

w_{ij} = 第 i 層的第 j 個樣本的調整權數、 n_{ij} = 第 i 層內有效樣本數

假設 i =性別, $i=1,2$ 、 j =年齡, $j=1,2,3,\dots$ 、 k =鄉鎮市, $k=1,2,3,\dots,26$

調查結果每一筆資料都乘以調整權數, N_i 和 n_i 是第 i 交叉組的母體人數和樣本加權人數, 而 N 和 n 是母體總人數和樣本加權總人數, 這樣使樣本與母體的分配在調整後完全一致。最後的權數是各步調整權數累乘。

(三)百分比分析(Frequency)

百分比分析是以次數分配方式來表示各題目選項出現的次數以及百分比數據。次數分配指的是每個題目中每個選項所出現的次數, 而選項次數除以題目的總回答人數就是該選項的百分比數據。

在百分比分析中將逐題呈現各題目選項的次數及百分比分配, 以了解受訪者對於各議題的看法與評價。

(四)交叉分析及卡方檢定(Chi-Square Test)

以「各問項」對基本資料做交叉分析表, 以瞭解不同類型的受訪者在各問項方面是否具有差異性。交叉表並採用 Pearson 卡方檢定分析法, 卡方檢定統計值 (W) 定義如下：

$$W = \frac{\sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^c \frac{(O_{ij} - E_{ij})^2}{E_{ij}}}{(r-1)(c-1)} \sim \chi^2((r-1)(c-1))$$

其中 O_{ij} 為第 i 列第 j 欄位之觀察次數, E_{ij} 為第 i 列第 j 欄位之理論次數。

在 95%信心水準下，當 p-value 小於 0.05 時，表示各組間有顯著差異。交叉分析表將呈現各題與各基本變項之卡方檢定結果，並對達到統計顯著差異 (p<0.05) 之變項以星號註記：*表 p<0.05，**表 p<0.01，***表 p<0.001，a 表示各項交叉分析資料筆數有超過 25%小於 5 筆，容易影響卡方檢定結果，該項卡方檢定結果僅作參考。

(五)ANOVA 變異數分析

若本次調查問卷需要探索兩變項間關係時，且為等距尺度資料進行平均數比較時，則可考慮使用變異數分析。變異數分析係將總變異分解為組間變異、組內變異兩個來源，其分析原理即在求取組間及組內變異的比例，如果組間變異數明顯大於組內變異數，則顯示各組的平均數中，至少有兩組以上具有顯著差異，如果無顯著差異，則各組的平均數亦無顯著不同。變異數分析 F 值計算方式如下所示：

$$F = \frac{MS_b}{MS_w} = \frac{SS_b / k - 1}{SS_w / n - k}$$

其中， n 為樣本數， k 為組別數目，

$$SS_b = n \sum_{i=1}^k (\bar{X}_i - \bar{X})^2$$

為組間變異，是各組平均數對總平均數差量的平方和、

$$SS_w = \sum_{i=1}^k \sum_{j=1}^{n_i} (X_{ij} - \bar{X}_i)^2$$

為組內變異，是各組分數對該組平均數差量的平方和。

(六)平均數分析

在比較兩個次群體時，用 T 檢定來檢定兩者之間差異的顯著性，如每月費用支出的平均數。兩獨立樣本平均數差異的標準誤估算公式如下：

$$\hat{\sigma}_{\bar{y}_1 - \bar{y}_2} \doteq \sqrt{\hat{\sigma}_{\bar{y}_1}^2 + \hat{\sigma}_{\bar{y}_2}^2}$$

$\hat{\sigma}_{\bar{y}_1}$ 和 $\hat{\sigma}_{\bar{y}_2}$ 是兩樣本平均數的估計標準誤 (S.E.)。

(七)趨勢比較分析

除了分析本次調查結果外，將針對彰化縣 101 年、105 年彰化縣兒童及少年生活狀況調查結果具有相同題組者，進一步進行趨勢比較。

若某一議題問項要比較前後二次調查統計結果，如福利需求認知程度等，會透過兩母體比例差的假設檢定方法，檢視前後二次滿意度差異，將利用 Z 統計量來檢定兩母體比例差，詳細公式如下：

$$Z = \frac{(\hat{p}_1 - \hat{p}_2) - (p_1 - p_2)}{\sqrt{\frac{p_1 q_1}{n_1} + \frac{p_2 q_2}{n_2}}}$$

其中， \hat{p}_1 為本次調查結果的估計值、 \hat{p}_2 為前次調查結果的估計值、

p_1 為本次實際調查結果、 p_2 為前次實際調查結果、

q_1 為1－本次調查結果的估計值、 q_2 為1－前次調查結果的估計值、

n_1 為本次調查樣本數、 n_2 為前次調查樣本數

肆、質化調查設計

本次調查共辦理 4 場焦點團體座談會與 1 場專家學者焦點結果討論會，採用焦點團體(Focus Group)調查法，由一群具有某些特定特質的參與者，在主持人引導之下，透過團體討論的方式，提供與研究主題相關之質化資料。本次焦點座談會主持人由本次計畫主持人趨勢民意調查股份有限公司關智宇研究總監擔任。質化調查設計說明如下：

表 8 質化調查設計

場次	會議時間	會議地點	邀約對象
1	11/27(六)上午 9 點 30 分至 11 點 30 分	彰化縣新住民家庭服務中心	彰化縣兒童及青少年安置機構工作人員或寄養家庭
2	11/27(六)下午 14 點至 16 點	彰化縣新住民家庭服務中心	育有發展遲緩兒童或青少年之主要照顧者
3	11/28(日)上午 10 點至 12 點	白色方塊咖啡工作室	育有未滿 18 歲子女之新住民婦女
4	11/28(日)下午 14 點至 16 點	白色方塊咖啡工作室	育有 7-12 歲子女之主要照顧者
5	12/2(四)上午 10 點至 12 點	彰化縣政府第二辦公大樓八樓會議室	相關領域專家學者

一、彰化縣兒童及青少年安置機構工作人員或寄養家庭會議題綱

(一)除了照顧安置及寄養的兒童與少年外，您本身是否有小孩？相處或互動方式有什麼不一樣？

(二)您在照顧或教育安置及寄養兒童或少年時是否遇過什麼難題？能夠找到幫助的資源嗎？有什麼不足的地方？

(三)您知道哪些彰化縣政府辦理兒童與少年福利服務與政策？從哪些管道知道

的？

(四)您使用過哪些彰化縣政府辦理兒童與少年福利服務與政策？使用的滿意度？滿意或不滿意的原因？

(五)您使用彰化縣政府辦理兒童與少年福利服務與政策時有遇到什麼困難嗎？如何解決呢？

(六)您認為目前彰化縣政府辦理兒童與少年福利服務與政策有什麼不足的地方嗎？有任何建議嗎？

二、育有發展遲緩兒童或青少年之主要照顧者會議題綱

(一)您在家裡是否有人和您輪流照顧兒童或少年？是否考慮托育？原因是？

(二)您在照顧或教育兒童或少年時是否遇過什麼難題？能夠找到幫助的資源嗎？有什麼不足的地方？

(三)您知道哪些彰化縣政府辦理兒童與少年福利服務與政策？從哪些管道知道的？

(四)您使用過哪些彰化縣政府辦理兒童與少年福利服務與政策？使用的滿意度？滿意或不滿意的原因？

(五)您使用彰化縣政府辦理兒童與少年福利服務與政策時有遇到什麼困難嗎？如何解決呢？

(六)您認為目前彰化縣政府辦理兒童與少年福利服務與政策有什麼不足的地方嗎？有任何建議嗎？

三、育有未滿 18 歲子女之新住民婦女會議題綱

(一)您在家裡是否有人和您輪流照顧兒童或少年？是否考慮托育？原因是？

(二)您在照顧或教育兒童或少年時是否遇過什麼難題？能夠找到幫助的資源嗎？有什麼不足的地方？

(三)您知道哪些彰化縣政府辦理兒童與少年福利服務與政策？從哪些管道知道的？

(四)您使用過哪些彰化縣政府辦理兒童與少年福利服務與政策？使用的滿意度？滿意或不滿意的原因？

(五)您使用彰化縣政府辦理兒童與少年福利服務與政策時有遇到什麼困難嗎？如何解決呢？

(六)您認為目前彰化縣政府辦理兒童與少年福利服務與政策有什麼不足的地方嗎？有任何建議嗎？

四、育有 7 至 12 歲子女之主要照顧者

(一)您在家裡是否有人和您輪流照顧兒童或少年？是否考慮托育？原因是？

(二)您在照顧或教育兒童或少年時是否遇過什麼難題？能夠找到幫助的資源嗎？有什麼不足的地方？

(三)您知道哪些彰化縣政府辦理兒童與少年福利服務與政策？從哪些管道知道的？

(四)您使用過哪些彰化縣政府辦理兒童與少年福利服務與政策？使用的滿意度？滿意或不滿意的原因？

(五)您使用彰化縣政府辦理兒童與少年福利服務與政策時有遇到什麼困難嗎？如何解決呢？

(六)您認為目前彰化縣政府辦理兒童與少年福利服務與政策有什麼不足的地方嗎？有任何建議嗎？

(七)您是否聽過聯合國兒童權利公約？從何管道知道？您認為執行起來較困難的部分？未來政府應該如何宣導「兒童權利公約」？

五、專家學者場次會議題綱

(一)對彰化縣政府協助主要照顧者在生活照顧方面的建議

(二)對彰化縣政府協助主要照顧者在教育照顧方面的建議

(三)現行彰化縣兒童與少年福利政策與實際需求之落差與調整建議

(四)未來彰化縣兒童與少年福利政策規劃之建議

伍、量化調查樣本回收狀況

本次調查發出 1,815 筆樣本，回收 1,806 筆樣本，樣本回收率為 99.5%；經資料檢誤及補正後，共完成 1,093 筆有效樣本，有效樣本回收率為 60.2%。調查樣本回收狀況如下：

表 9 樣本回收狀況

年齡	區域	鄉鎮市數	人口總數	人口比例	應完成數	學校總數	應抽學校數	增補後抽出學校數	增補後應完成份數	發出問卷數	回收問卷數	有效問卷數
7至12歲	彰化分區	3	16,221	11.9%	117	28	3.9	6	180	318	317	211
	和美分區	3	7,378	5.3%	53	13	1.8	4	120	222	222	143
	鹿港分區	3	9,092	6.6%	66	22	2.2	4	120	240	239	142
	溪湖分區	3	5,692	4.1%	40	21	1.3	3	90	167	167	106
	員林分區	3	10,672	7.7%	77	18	2.6	4	120	226	224	130
	田中分區	3	4,031	2.9%	29	17	1.0	3	90	180	179	114
	北斗分區	4	5,217	3.8%	38	24	1.3	4	120	242	239	127
	二林分區	4	4,376	3.2%	31	31	1.0	4	120	220	219	120
合計			62,679	45.5%	451	174	15.0	32	960	1,815	1,806	1,093

陸、量化調查樣本結構檢定

本調查依據內政部戶政司 109 年 12 月之戶籍資料為參考依據，對樣本資料進行加權。由檢定結果可得知，加權後樣本資料之結構與彰化縣 7 至 2 歲兒童人口結構比例一致。

表 10 樣本檢定-性別

人口變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square 卡方檢定結果	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	DF	Value
男	32,650	52.1%	597	54.6%	570	52.1%	1	1.0000 與母體結構一致
女	30,029	47.9%	496	45.4%	523	47.9%	1	
合計	62,679	100.0%	1,093	100.0%	1,093	100.0%	1	

表 11 樣本檢定-年齡

人口變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square 卡方檢定結果	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比		
7-未滿8歲	9,805	15.6%	190	17.4%	171	15.6%	DF 5 Value 1.0000 Prob 1	與母體結構 一致
8-未滿9歲	12,295	19.7%	170	15.6%	214	19.6%		
9-未滿10歲	10,442	16.7%	164	15.0%	182	16.7%		
10-未滿11歲	8,847	14.1%	181	16.6%	154	14.1%		
11-未滿12歲	10,484	16.7%	194	17.7%	183	16.7%		
12-未滿13歲	10,806	17.2%	194	17.7%	188	17.2%		
合計	62,679	100.0%	1,093	100.0%	1,093	99.9%		

表 12 樣本檢定-區域別

人口變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square 卡方檢定結果	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比		
彰化分區	16,221	25.9%	219	20.2%	283	25.9%	DF 7 Value 1.0000 Prob 1	與母體結構 一致
和美分區	7,378	11.8%	148	13.5%	129	11.8%		
鹿港分區	9,092	14.5%	137	12.5%	159	14.5%		
溪湖分區	5,692	9.1%	97	8.9%	99	9.1%		
員林分區	10,672	17.0%	138	12.6%	186	17.0%		
田中分區	4,031	6.4%	112	10.2%	70	6.4%		
北斗分區	5,217	8.3%	124	11.3%	91	8.3%		
二林分區	4,376	7.0%	118	10.8%	76	7.0%		
合計	62,679	100.0%	1,093	100.0%	1,093	100.0%		

柒、量化調查樣本結構分析

一、性別

在兒童性別的分布狀況，男性占 52.1%，女性占 47.9%。

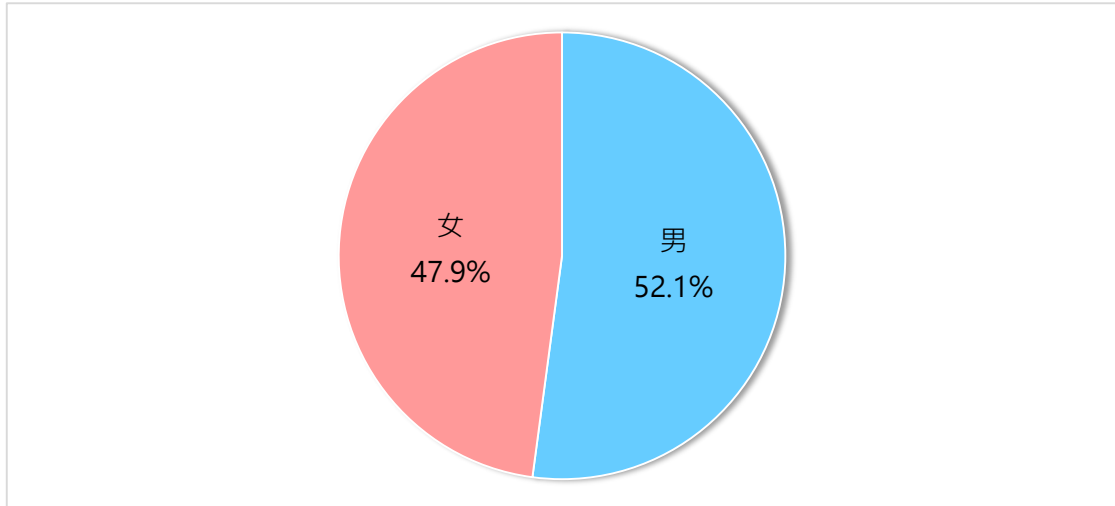


圖 2、兒童性別

二、年級

在兒童年齡的分布狀況，以國小二年級最多，占 19.6%。其次依序為國小六年級 (17.2%)、國小三年級國小五年級(皆為 16.7%)等。

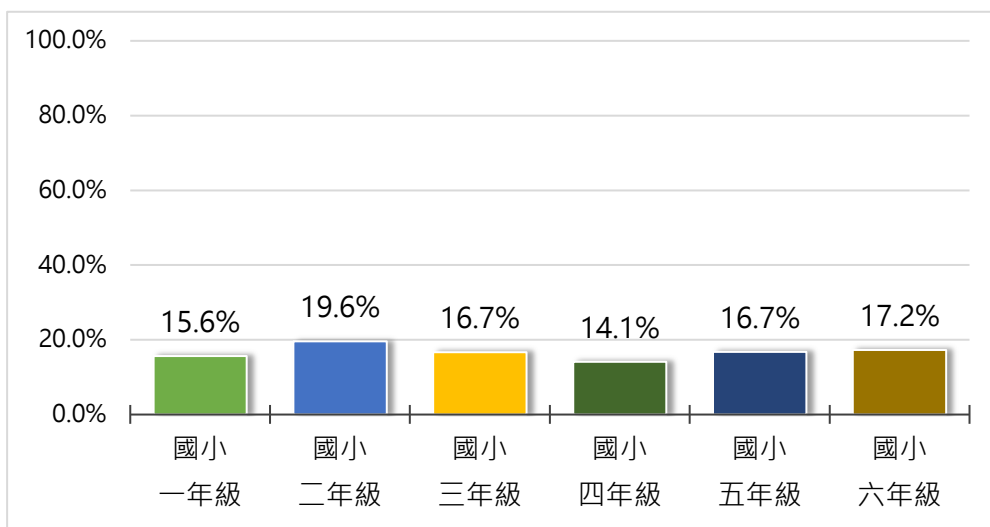


圖 3、兒童年齡

三、居住地

在兒童居住地的分布狀況，以彰化市最多，占 16.9%。其次依序為員林市(7.8%)、鹿港鎮(6.9%)等。

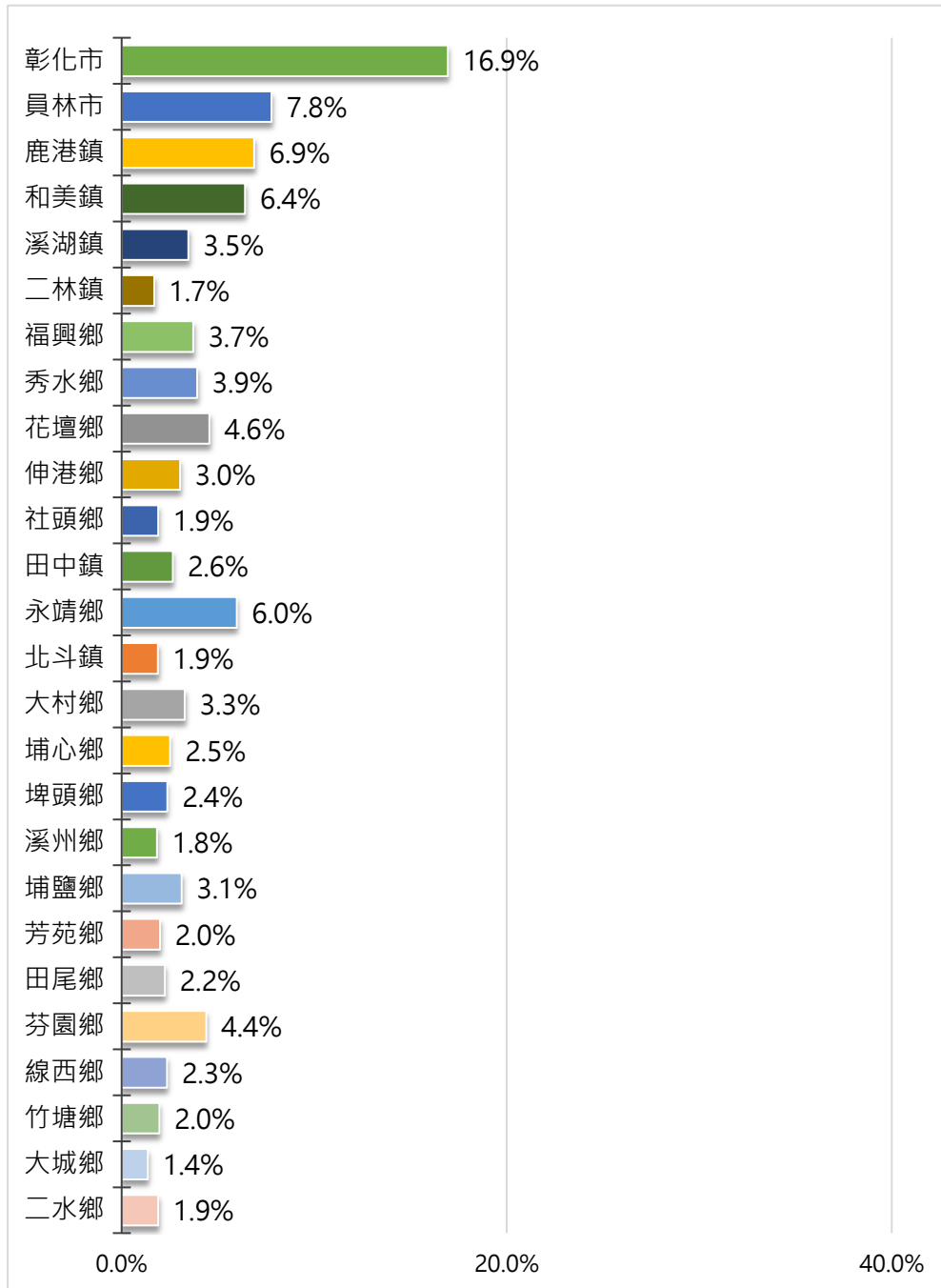


圖 4、兒童居住地

四、就學區域

在兒童就學地的分布狀況，以彰化市最多，占 16.1%。其次依序為員林市(7.9%)、鹿港鎮(7.3%)等。

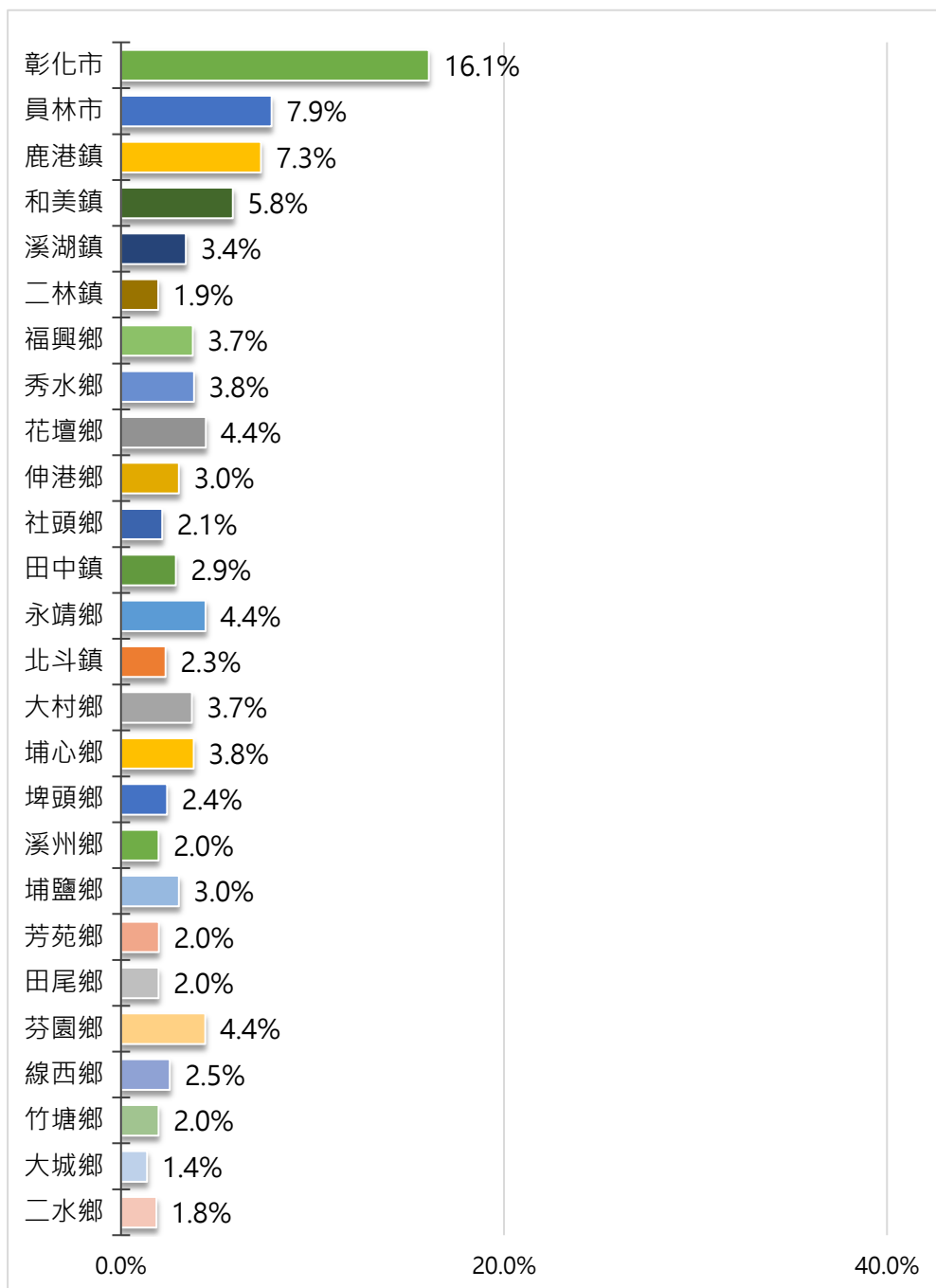


圖 5、兒童就學地

五、主要照顧者身分別

在兒童主要照顧者的分布狀況，以生母最多，占 56.7%。其次依序為生父母/養父母一起照顧(17.3%)、生父(14.1%)等，另有 0.1%未填答。

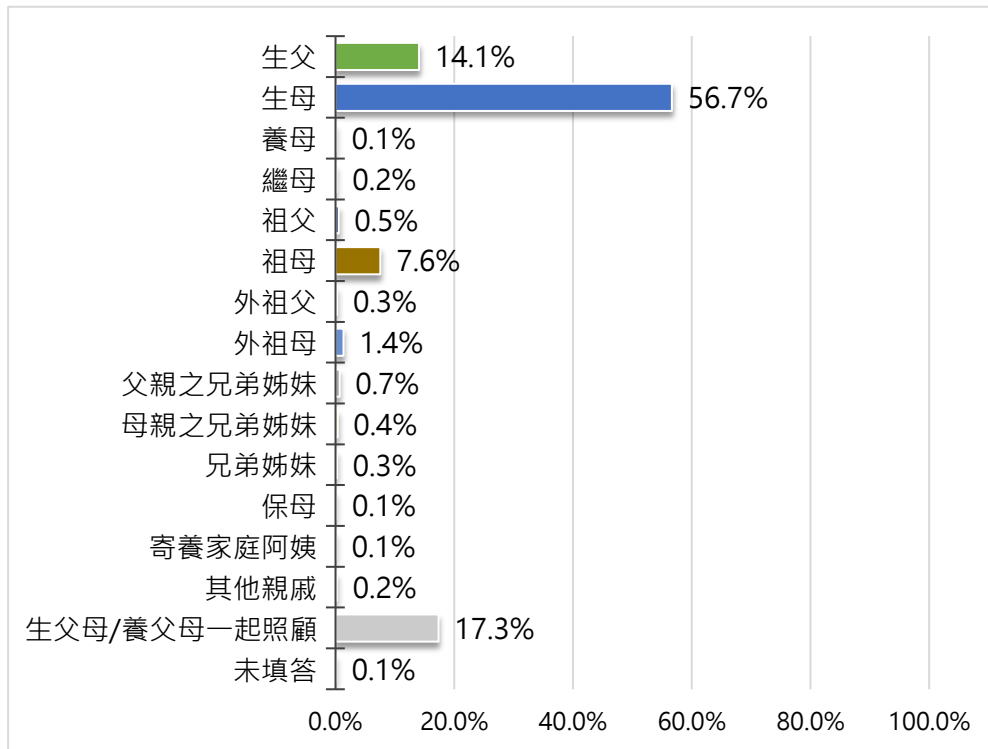


圖 6、兒童主要照顧者

六、與兒童一起填卷者

在與兒童一起填卷者的分布狀況，以生母最多，占 52.0%。其次依序為生父 (19.9%)、兄弟姊妹(1.9%)等，另有 34.0%此題不用作答(國小三至六年級兒童)，0.2% 未填答。

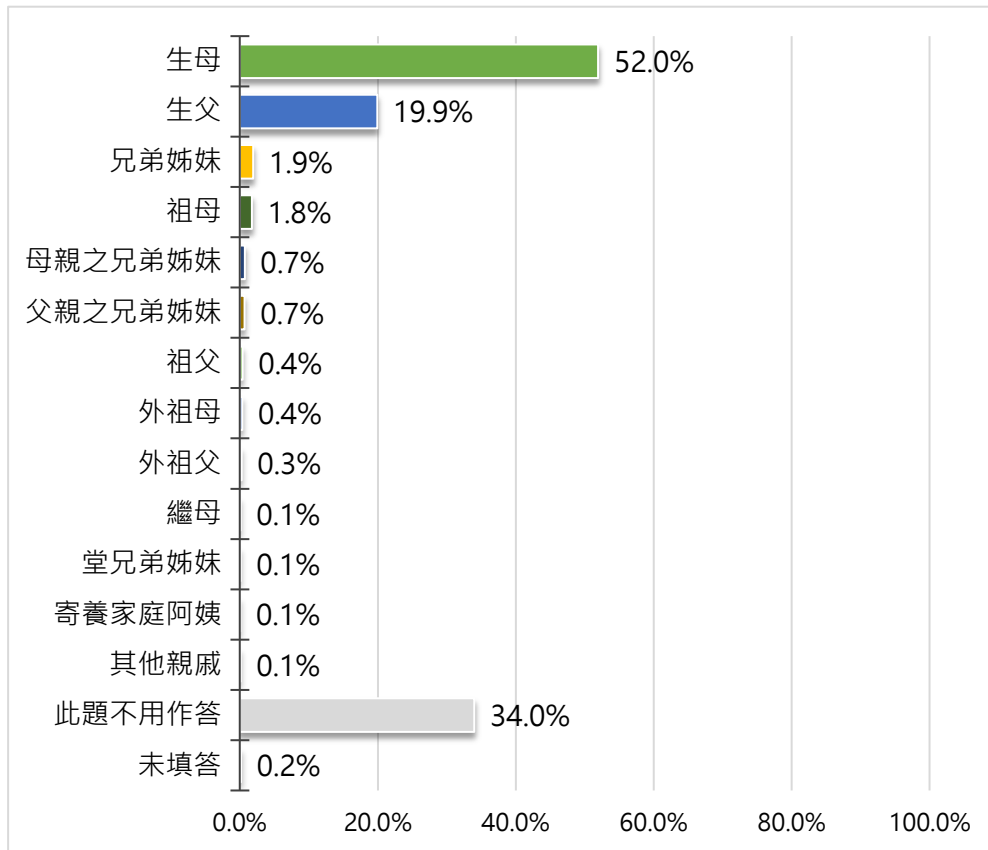


圖 7、與兒童一起填卷者

捌、量化調查結果分析⁷

本次調查發出 1,815 筆樣本，回收 1,806 筆樣本，經資料檢誤及補正後，共完成 1,093 筆有效樣本，有效樣本回收率為 60.2%。量化調查結果分析如下：

一、兒童家庭狀況

(一)家庭型態

調查顯示，兒童家庭型態⁸，以「核心家庭」比率較高，占 33.2%，其次為「主幹家庭」(29.5%)、「混和家庭」(19.7%)等。

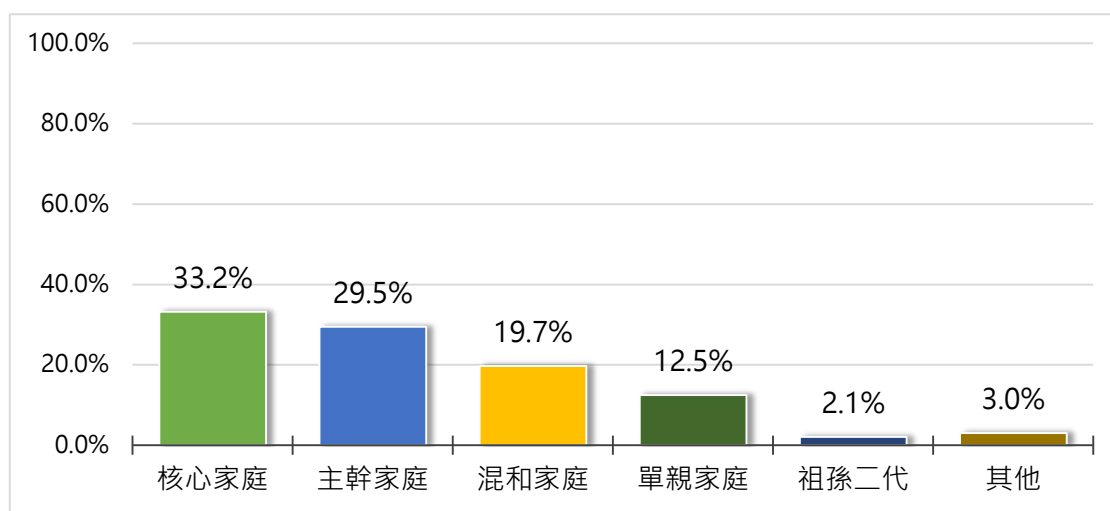


圖 8、兒童家庭型態

(n=1093)

⁷ 調查結果(受訪人數及百分比)因四捨五入之故，各選項受訪人數合計可能不完全等於該問項總回答人數，百分比合計可能不完全等於 100.0%。

⁸ 核心家庭包含生父/繼父/養父、生母/繼母/養母，但不包含祖父/外祖父、祖母/外祖母等，可能包含兄弟姊妹、父親的兄弟姊妹或母親的兄弟姊妹；主幹家庭包含生父/繼父/養父、生母/繼母/養母、祖父/外祖父或祖母/外祖母等，但不包含父親的兄弟姊妹、母親的兄弟姊妹，可能包含兄弟姊妹；混合家庭包含生父/繼父/養父、生母/繼母/養母、祖父/外祖父或祖母/外祖母、父親的兄弟姊妹或母親的兄弟姊妹等，可能包含兄弟姊妹；單親家庭包含生父/繼父/養父或生母/繼母/養母其中一位，可能包含祖父/外祖父、祖母/外祖母、兄弟姊妹、父親的兄弟姊妹、母親的兄弟姊妹等；祖孫二代包含祖父/外祖父、祖母/外祖母，但不包含生父/繼父/養父、生母/繼母/養母，可能包含兄弟姊妹、父親的兄弟姊妹、母親的兄弟姊妹等。

經卡方檢定分析，兒童家庭型態，會因居住地區別、父母婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度的不同而有所差異，而居住地區別、父母婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0% 小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A7)

居住地次分區：以居住在彰化分區的兒童家庭型態為「核心家庭」的比率(37.8%)較其他地區高，以在北斗分區的兒童家庭型態為「主幹家庭」的比率(33.7%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童家庭型態為「核心家庭」的比率(35.2%)較男性(31.4%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童家庭型態為「核心家庭」的比率(36.8%)較 10 到 12 歲(30.0%)高。

(二)和主要照顧者意見差異狀況

調查顯示，兒童和主要照顧者意見差異狀況，以「生活習慣」比率較高，占 43.9%，其次為「課業與升學問題」(28.7%)、「網路使用」(25.6%)等，另有 33.6% 很少或沒有意見不一致，0.2% 未填答。

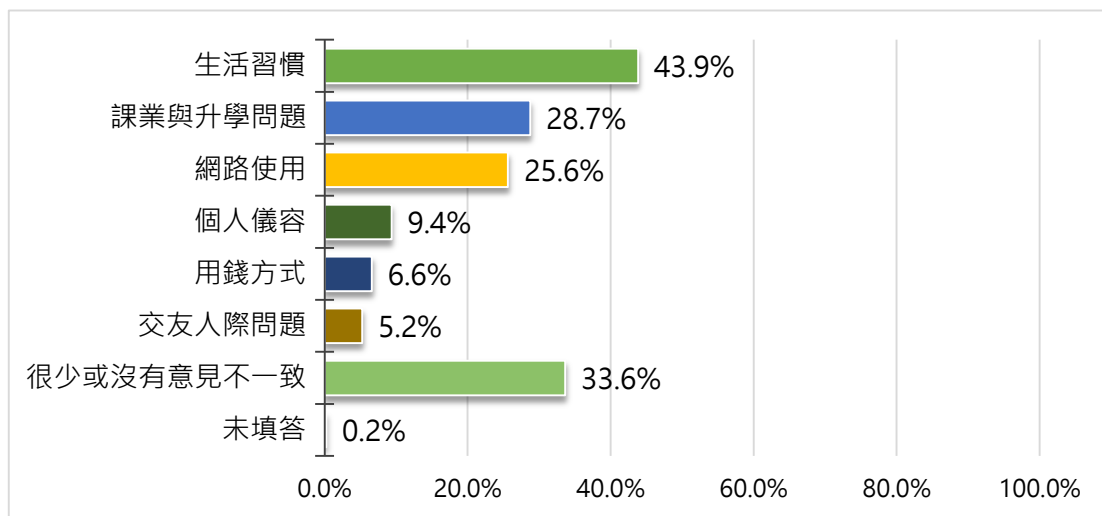


圖 9、兒童和主要照顧者意見差異狀況
(n=1093)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A9)

居住地次分區：以居住在和美分區的兒童和主要照顧者意見差異狀況為「生活習慣」的比率(52.1%)較其他地區高，以在員林分區的兒童和主要照顧者意見差異狀況為「課業與升學問題」的比率(36.3%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童和主要照顧者意見差異狀況為「生活習慣」的比率(45.2%)較男性(42.6%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童和主要照顧者意見差異狀況為「生活習慣」的比率(48.1%)較 10 到 12 歲(39.3%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童和主要照顧者意見差異狀況為「生活習慣」的比率(50.5%)較其他家庭型態高，以主幹家庭的兒童和主要照顧者意見差異狀況為「課業與升學問題」的比率(31.6%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

(三)父母親的婚姻狀況

調查顯示，兒童父母親的婚姻狀況，以「結婚，且住在一起」比率較高，占 84.9%，其次為「離婚」(8.5%)、「結婚，但不住在一起」(3.2%)等。

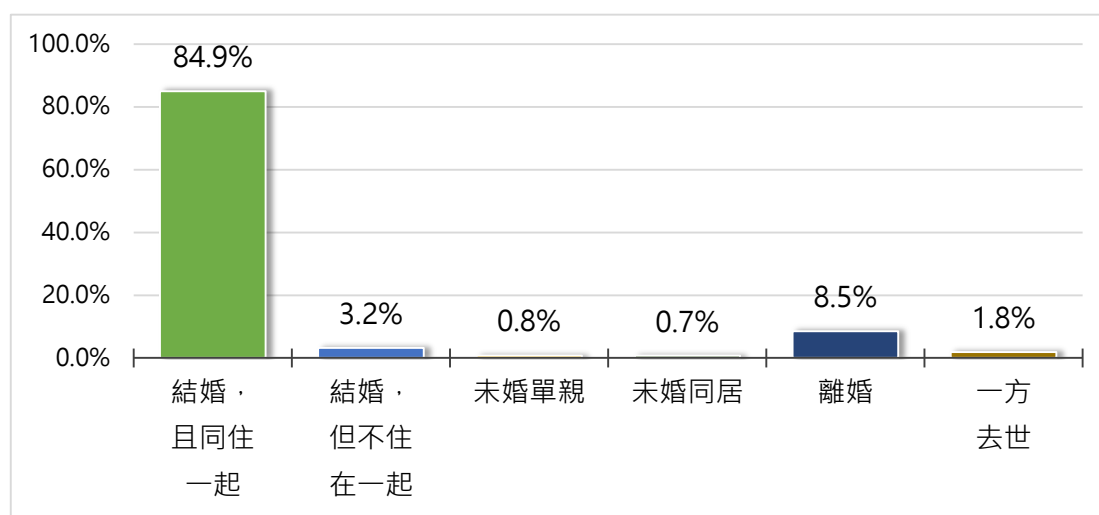


圖 10、兒童父母親的婚姻狀況
(n=1093)

經卡方檢定分析，兒童父母親的婚姻狀況，會因性別、家庭型態、父親教育程度、母親教育程度的不同而有所差異，而性別、家庭型態、父親教育程度、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0%小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，

所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A10)

居住地次分區：以居住在和美分區的兒童父母親的婚姻狀況為「結婚，且同住一起」的比率(89.7%)較其他地區高，以在田中分區的兒童父母親的婚姻狀況為「離婚」的比率(14.8%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童父母親的婚姻狀況為「結婚，且同住一起」的比率(85.1%)較男性(84.8%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童父母親的婚姻狀況為「結婚，且同住一起」的比率(85.3%)較 10 到 12 歲(84.5%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童父母親的婚姻狀況為「結婚，且同住一起」的比率(99.5%)較其他家庭型態高，以單親家庭的兒童父母親的婚姻狀況為「離婚」的比率(56.4%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

(四)兒童父母親狀況

1.兒童父母親的國籍

調查顯示，兒童父親的國籍，有 98.8%為本國籍(97.2%一般本國人、0.9%具有原住民身分、0.7%具有新住民身分)，0.3%為外國籍，另有 0.9%未填答；而兒童母親的國籍，有 98.6%為本國籍(90.2%一般本國人、7.8%具有新住民身分、0.7%具有原住民身分)，0.7%為外國籍，另有 0.7%未填答。

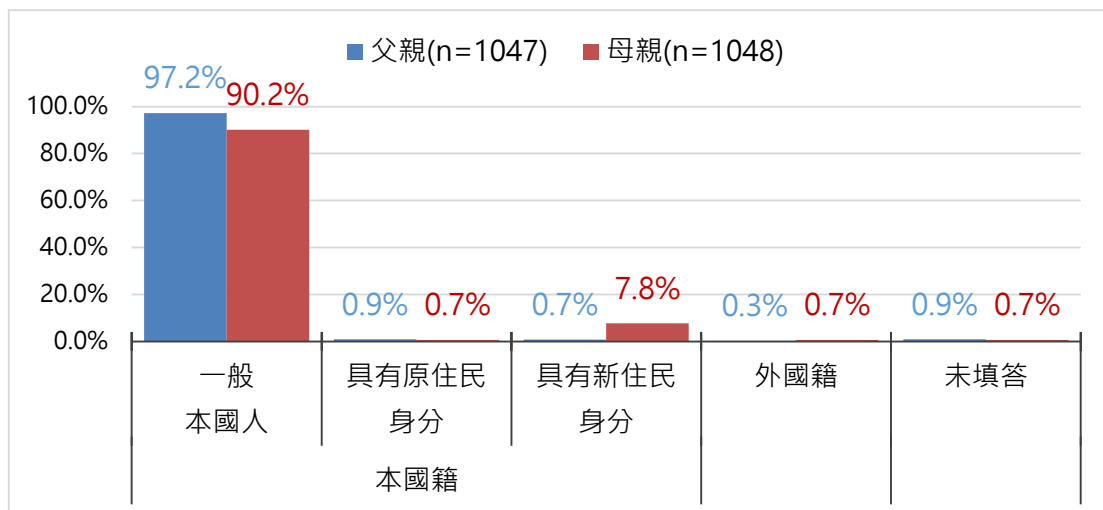


圖 11、兒童父母親的國籍

經卡方檢定分析，兒童父親的國籍，會因居住地區別、父親教育程度、母親教育程度的不同而有所差異，而居住地區別、父親教育程度、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0% 小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A12)

居住地次分區：以居住在和美分區的兒童父親國籍為「本國籍，不具原住民及新住民身份」的比率(98.6%)較其他地區高，以在田中分區的兒童父親國籍為「本國籍，具原住民身份」的比率(2.8%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童父親國籍為「本國籍，具原住民身份」的比率(1.3%)較男性(0.5%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童父親國籍為「本國籍，不具原住民及新住民身份」的比率(97.4%)較 7 到 9 歲(96.9%)高。

家庭型態：以主幹家庭的兒童父親國籍為「本國籍，不具原住民及新住民身份」的比率(99.1%)較其他地區高，以單親家庭的兒童父親國籍為「本國籍，具原住民身份」的比率(3.2%)較其他地區高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

經卡方檢定分析，兒童母親的國籍，會因居住地區別、居住地次分區、父母婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度的不同而有所差異，而居住地區別、居住地次分區、父母婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0% 小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A17)

居住地次分區：以居住在鹿港分區的兒童母親國籍為「本國籍，不具原住民及新住民身份」的比率(93.8%)較其他地區高，以在北斗分區的兒童母親國籍為「本國籍，具原住民身份」的比率(3.4%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童母親國籍為「本國籍，不具原住民及新住民身份」的比率(90.4%)較男性(90.0%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童母親國籍為「本國籍，不具原住民及新住民身份」的比率(91.5%)較 10 到 12 歲(88.8%)高。

家庭型態：以主幹家庭的兒童母親國籍為「本國籍，不具原住民及新住民身份」的比率(94.5%)較其他家庭型態高，以單親家庭的兒童母親國籍為「本國籍，具原住民身份」的比率(0.7%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

2. 兒童父母親的就業狀況

調查顯示，兒童父親的就業狀況，有 97.5% 有工作，1.6% 沒有工作(0.8% 正在找工作、0.5% 料理家務、0.3% 在家休養、0.1% 退休)，另有 0.1% 不清楚，0.9% 未填答；而兒童母親的就業狀況，有 83.0% 有工作，16.2% 沒有工作(0.9% 正在找工作、15.1% 料理家務、0.1% 退休、0.1% 服刑中)，另有 0.1% 不清楚，0.6% 未填答。

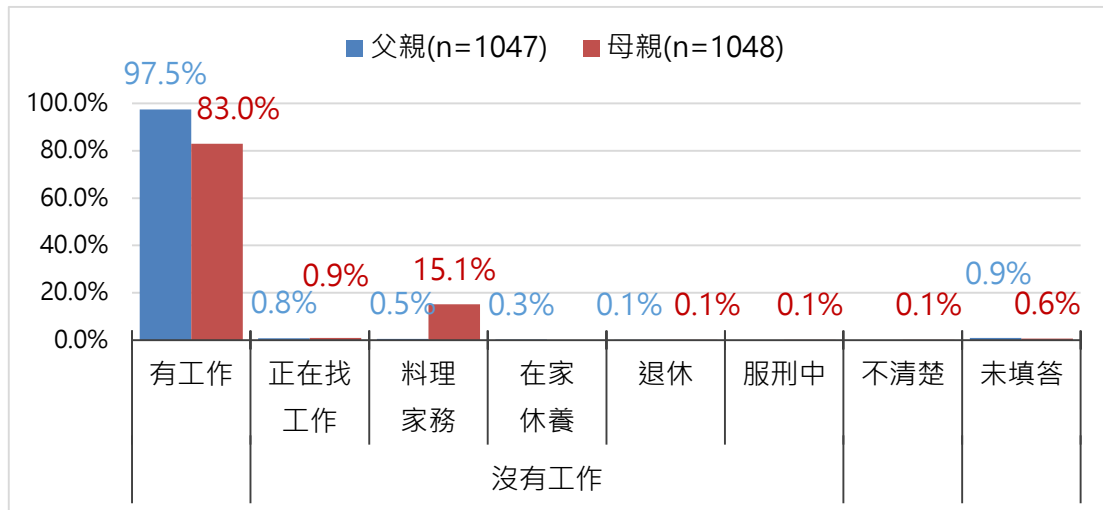


圖 12、兒童父母親的就業狀況

經卡方檢定分析，兒童父親的就業狀況，會因居住地區別、父親教育程度、母親教育程度的不同而有所差異，而居住地區別、父親教育程度、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0% 小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A13)

居住地次分區：以居住在田中分區的兒童父親就業狀況為「有工作」的比率(100.0%)較其他地區高，以在二林分區的兒童父親就業狀況為「正在找工作」的比率(1.7%)較其他地區高。

性別：以男性的兒童父親就業狀況為「有工作」的比率(98.9%)較女性(96.0%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童父親就業狀況為「有工作」的比率(97.6%)較 7 到 9 歲(97.4%)高。

家庭型態：以主幹家庭的兒童父親就業狀況為「有工作」的比率(98.9%)較其他地區高，以核心家庭的兒童父親就業狀況為「正在找工作」的比率(1.4%)較其他地區高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

經卡方檢定分析，兒童母親的就業狀況，會因居住地區別、居住地次分區、年齡別、家庭型態、父母婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度的不同而有所差異，而居住地區別、居住地次分區、年齡別、家庭型態、父母婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0% 小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A18)

居住地次分區：以居住在彰化分區、北斗分區的兒童母親就業狀況為「有工作」的比率(皆為 87.4%)較其他地區高，以在田中分區的兒童母親就業狀況為「料理家務」的比率(23.2%)較其他地區高。

性別：以男性的兒童母親就業狀況為「有工作」的比率(84.3%)較女性(81.5%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童母親就業狀況為「有工作」的比率(87.2%)較 7 到 9 歲(79.1%)高。

家庭型態：以主幹家庭的兒童母親就業狀況為「有工作」的比率(84.6%)較其他家庭型態高，以核心家庭的兒童母親就業狀況為「料理家務」的比率(16.7%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

3. 兒童父母親的教育程度

調查顯示，兒童父親的教育程度，以「高中(職)」比率較高，占 38.6%，其次為「專科、大學」(31.1%)、「國(初)中」(8.5%)等，另有 15.2%不清楚，0.3%未填答；而兒童母親的教育程度，以「專科、大學」比率較高，占 41.4%，其次為「高中(職)」(33.3%)、「國(初)中」(5.4%)等，另有 13.8%不清楚，0.2%未填答。

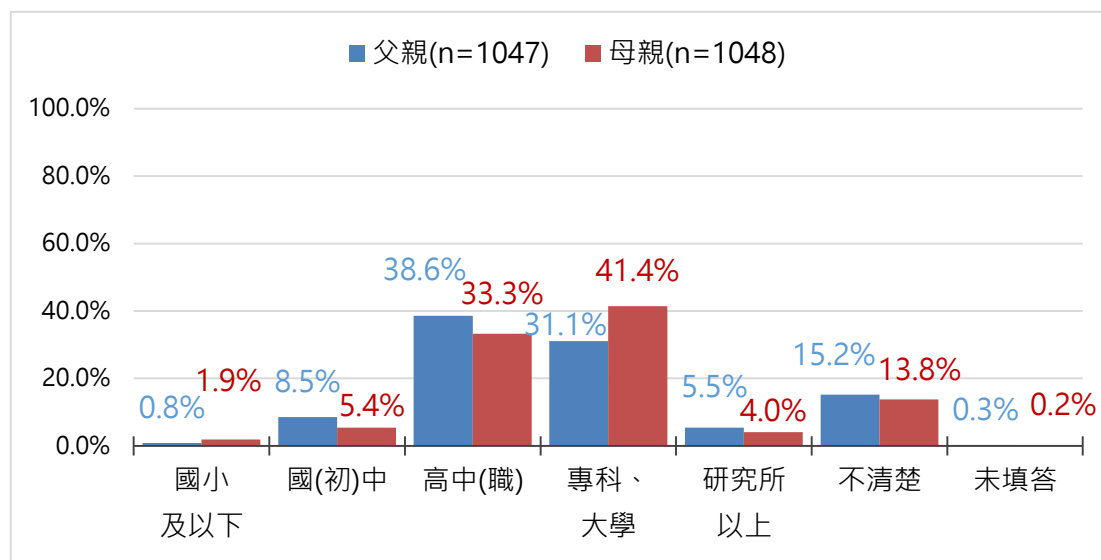


圖 13、兒童父母親的教育程度

經卡方檢定分析，兒童父親的教育程度，會因居住地次分區、年齡別、家庭型態、父母婚姻狀況、母親教育程度的不同而有所差異，而居住地次分區、年齡別、家庭型態、父母婚姻狀況、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0% 小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A14)

居住地次分區：以居住在鹿港分區的兒童父親教育程度為「高中(職)」的比率(44.0%)較其他地區高，以在彰化分區的兒童父親教育程度為「專科、大學」的比率(38.4%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童父親教育程度為「高中(職)」的比率(39.8%)較男性(37.5%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童父親教育程度為「高中(職)」的比率(47.6%)較 10 到 12 歲(29.1%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童父親教育程度為「高中(職)」的比率(43.9%)較其他地區高，以混和家庭的兒童父親教育程度為「專科、大學」的比率(36.0%)較其他地區高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

經卡方檢定分析，兒童母親的教育程度，會因居住地區別、居住地次分區、年齡別、家庭型態、父母婚姻狀況、父親教育程度的不同而有所差異，而居住地區別、居住地次分區、家庭型態、父母婚姻狀況、父親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0% 小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A19)

居住地次分區：以居住在員林分區的兒童母親教育程度為「專科、大學」的比率(47.2%)較其他地區高，以在田中分區的兒童母親教育程度為「高中(職)」的比率(43.4%)較其他地區高。

性別：以男性的兒童母親教育程度為「專科、大學」的比率(42.7%)較女性(40.1%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童母親教育程度為「專科、大學」的比率(91.5%)較 10 到 12 歲(88.8%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童母親教育程度為「專科、大學」的比率(48.1%)較其他家庭型態高，以混和家庭的兒童母親教育程度為「高中(職)」的比率(35.6%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

4. 兒童與父母親溝通使用的語言

調查顯示，兒童與父親溝通使用的語言，以「國語」比率較高，占 71.1%，其次為「國、臺語無法選擇」(17.3%)、「臺語」(10.4%)等，另有 0.5% 未填答；而兒童與母親溝通使用的語言，以「國語」比率較高，占 76.8%，其次為「國、臺語無法選擇」(16.0%)、「臺語」(6.3%)等，另有 0.5% 未填答。

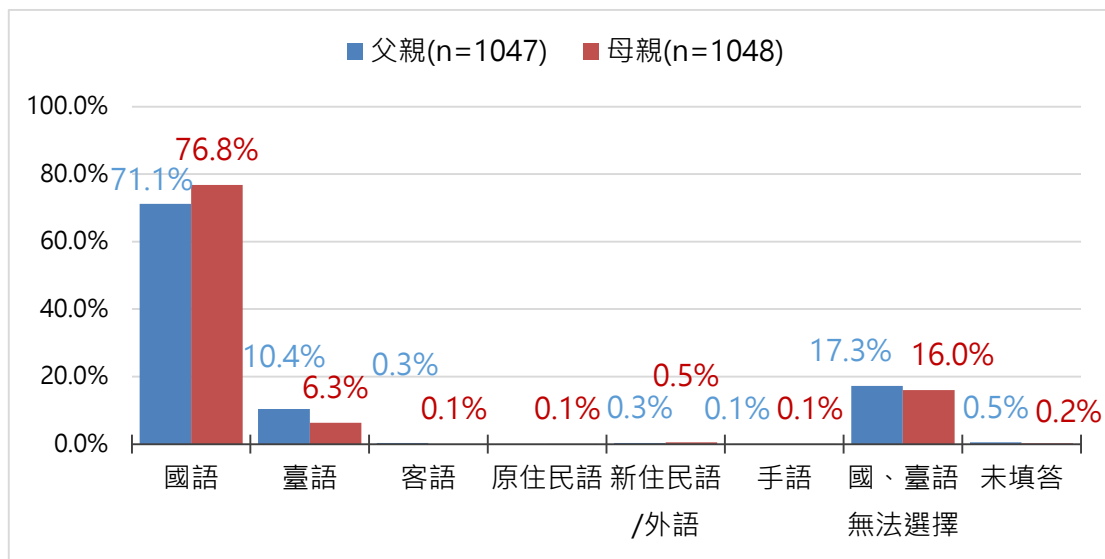


圖 14、兒童與父母親溝通使用的語言

經卡方檢定分析，兒童父親的溝通使用的語言，會因年齡別、父親教育程度、母親教育程度的不同而有所差異，而年齡別、父親教育程度、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0% 小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A15)

居住地次分區：以居住在和美分區的兒童父親溝通使用的語言為「國語」的比率(76.3%)較其他地區高，以在溪湖分區的兒童父親溝通使用的語言為「國、臺語無法選擇」的比率(25.5%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童父親溝通使用的語言為「國語」的比率(73.3%)較男性(69.1%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童父親溝通使用的語言為「國語」的比率(81.6%)較 7 到 9 歲(61.1%)高。

家庭型態：以核心家庭的兒童父親溝通使用的語言為「國語」的比率(73.5%)較其他地區高，以主幹家庭的兒童父親溝通使用的語言為「國、臺語無法選擇」的比率(8.0%)較其他地區高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

經卡方檢定分析，兒童母親的溝通使用的語言，會因年齡別、父母婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度的不同而有所差異，而年齡別、父母婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0% 小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A20)

居住地次分區：以居住在彰化分區的兒童母親溝通使用的語言為「國語」的比率(80.8%)較其他地區高，以在溪湖分區的兒童母親溝通使用的語言為「國、臺語無法選擇」的比率(22.6%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童母親溝通使用的語言為「國語」的比率(77.6%)較男性(76.0%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童母親溝通使用的語言為「國語」的比率(86.8%)較 7 到 9 歲(67.3%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童母親溝通使用的語言為「國語」的比率(78.0%)較其他家庭型態高，以主幹家庭的兒童母親溝通使用的語言為「國、臺語無法選擇」的比率(17.0%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

(五)兒童主要照顧者狀況

1.兒童主要照顧者的國籍

調查顯示，兒童主要照顧者的國籍，有 98.6%為本國籍(93.0%一般本國人、0.9%具有原住民身分、4.7%具有新住民身分)，0.9%為外國籍，另有 0.5%未填答。

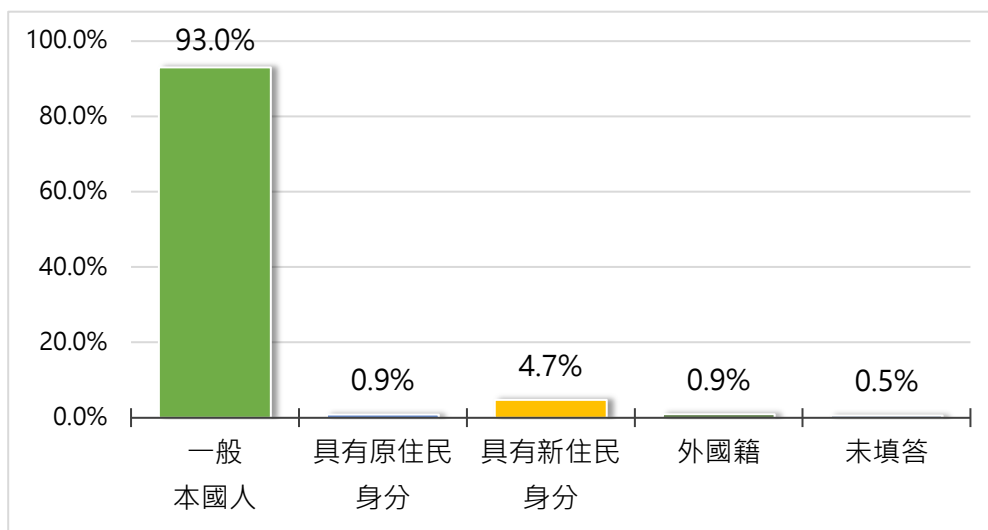


圖 15、兒童主要照顧者的國籍
(n=902)

經卡方檢定分析，兒童主要照顧者的國籍，會因父母婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度、主要照顧者教育程度的不同而有所差異，而父母婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度、主要照顧者教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0%小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A22)

居住地次分區：以居住在鹿港分區的兒童主要照顧者國籍為「本國籍，不具原住民及新住民身份」的比率(95.2%)較其他地區高，以在二林分區的兒童主要照顧者國籍為「本國籍，具新住民身份」的比率(10.9%)較其他地區高。

性別：以男性的兒童主要照顧者國籍為「本國籍，不具原住民及新住民身份」的比率(93.0%)較女性(92.9%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童主要照顧者國籍為「本國籍，不具原住民及新住民身份」的比率(93.5%)較 10 到 12 歲(92.5%)高。

家庭型態：以主幹家庭的兒童主要照顧者國籍為「本國籍，不具原住民及新住民身份」的比率(94.8%)較其他地區高，以單親家庭的兒童主要照顧者國籍為

「本國籍，具新住民身份」的比率(2.0%)較其他地區高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

2. 兒童主要照顧者的就業狀況

調查顯示，兒童主要照顧者的就業狀況，有 78.3%有工作，21.4%沒有工作(0.8%正在找工作、20.3%料理家務、0.1%在家休養、0.1%進修中、0.1%退休)，另有 0.3%未填答。

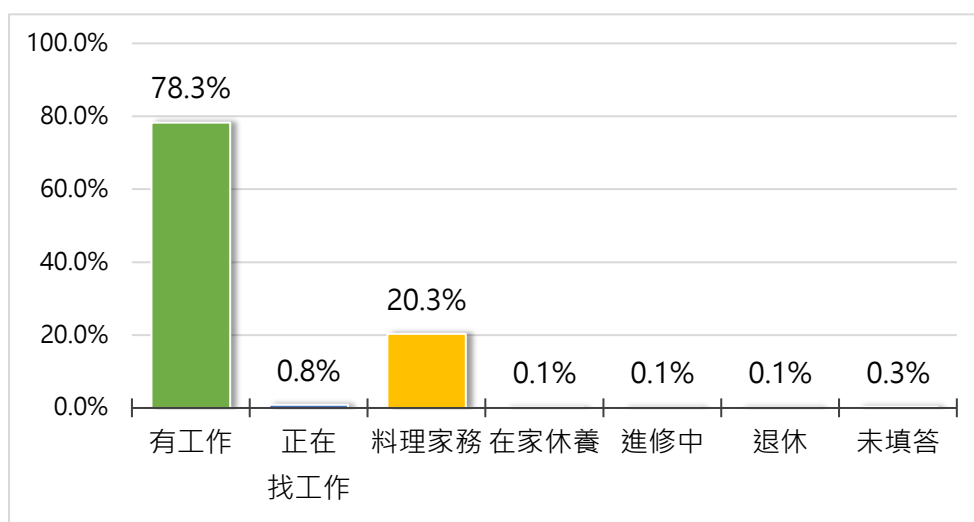


圖 16、兒童主要照顧者的就業狀況
(n=902)

經卡方檢定分析，兒童主要照顧者的就業狀況，會因居住地區別、年齡別、家庭型態、父親教育程度、母親教育程度、主要照顧者教育程度的不同而有所差異，而居住地區別、年齡別、家庭型態、父親教育程度、母親教育程度、主要照顧者教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0%小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A23)

居住地次分區：以居住在北斗分區的兒童主要照顧者就業狀況為「有工作」的比率(84.0%)較其他地區高，以在鹿港分區的兒童主要照顧者就業狀況為「料理家務」的比率(25.3%)較其他地區高。

性別：以男性的兒童主要照顧者就業狀況為「有工作」的比率(80.2%)較女性(76.3%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童主要照顧者就業狀況為「有工作」的比率(83.6%)較 7 到 9 歲(72.4%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童主要照顧者就業狀況為「有工作」的比率(81.7%)較其他地區高，以主幹家庭的兒童主要照顧者就業狀況為「料理家務」的比率(22.6%)較其他地區高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

3. 兒童主要照顧者的教育程度

調查顯示，兒童主要照顧者的教育程度，以「專科、大學」比率較高，占 36.6%，其次為「高中（職）」(29.0%)、「國(初)中」(7.3%)等，另有 16.9%不清楚，0.2%未填答。

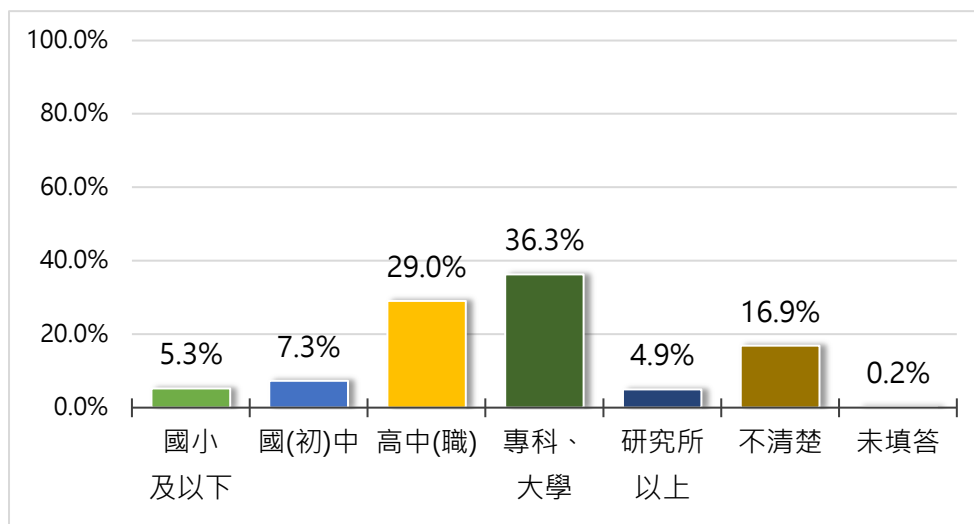


圖 17、兒童主要照顧者的教育程度
(n=902)

經卡方檢定分析，兒童主要照顧者的教育程度，會因居住地區別、居住地次分區、年齡別、家庭型態、父母婚姻狀況的不同而有所差異，而居住地區別、居住地次分區、家庭型態、父母婚姻狀況與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0%小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A24)

居住地次分區：以居住在員林分區的兒童主要照顧者教育程度為「專科、大學」的比率(44.9%)較其他地區高，以在田中分區的兒童主要照顧者教育程度為「高中(職)」的比率(40.4%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童主要照顧者教育程度為「專科、大學」的比率(37.9%)較男性(34.9%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童主要照顧者教育程度為「專科、大學」的比率(45.2%)較 10 到 12 歲(28.4%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童主要照顧者教育程度為「專科、大學」的比率(40.5%)較其他地區高，以單親家庭的兒童主要照顧者教育程度為「高中(職)」的比率(34.8%)較其他地區高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

4.兒童與主要照顧者溝通使用的語言

調查顯示，兒童與主要照顧者溝通使用的語言，以「國語」比率高，占 75.5%，其次為「國、臺語無法選擇」(12.4%)、「臺語」(11.4%)等，另有 0.1%未填答。

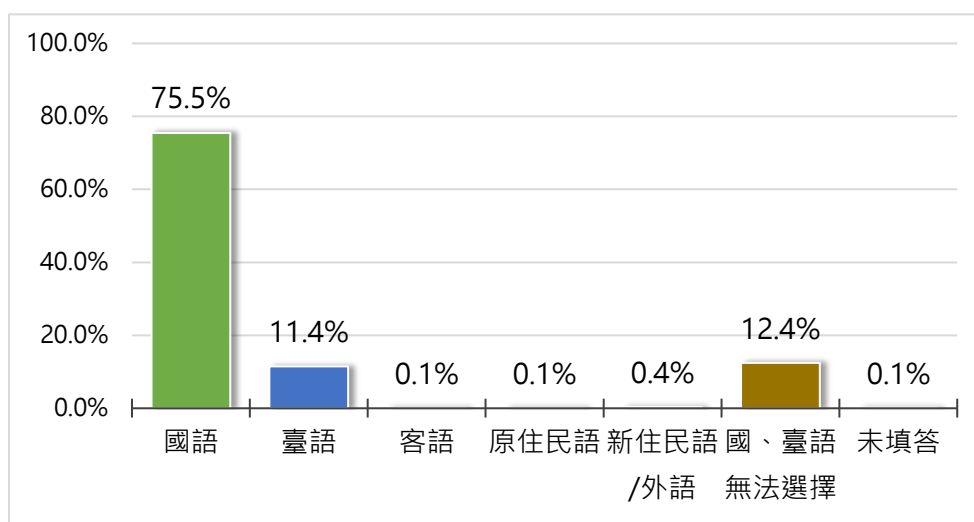


圖 18、兒童與主要照顧者溝通使用的語言
(n=902)

經卡方檢定分析，兒童父親的溝通使用的語言，會因年齡別、家庭型態、父母婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度、主要照顧者教育程度的不同而有所差異，而年齡別、家庭型態、父母婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度、主要照顧者教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0%小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A25)

居住地次分區：以居住在和美分區的兒童主要照顧者溝通使用的語言為「國語」的比率(79.5%)較其他地區高，以在溪湖分區的兒童主要照顧者溝通使用的語言為「國、臺語無法選擇」的比率(19.7%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童主要照顧者溝通使用的語言為「國語」的比率(76.0%)較男性(75.1%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童主要照顧者溝通使用的語言為「國語」的比率(82.7%)較 7 到 9 歲(67.5%)高。

家庭型態：以核心家庭的兒童主要照顧者溝通使用的語言為「國語」的比率(84.5%)較其他地區高，以單親家庭的兒童主要照顧者溝通使用的語言為「國、臺語無法選擇」的比率(16.7%)較其他地區高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

二、兒童生活狀況安排

(一)飲食狀況

1.最近一周吃早餐的天數

調查顯示，兒童最近一周吃早餐的天數，平均為 6.6 天。其中，以「7 天」比率較高，占 83.8%，其次為「5 天」(6.1%)、「6 天」(4.4%)等，另有 1.0%都沒有。

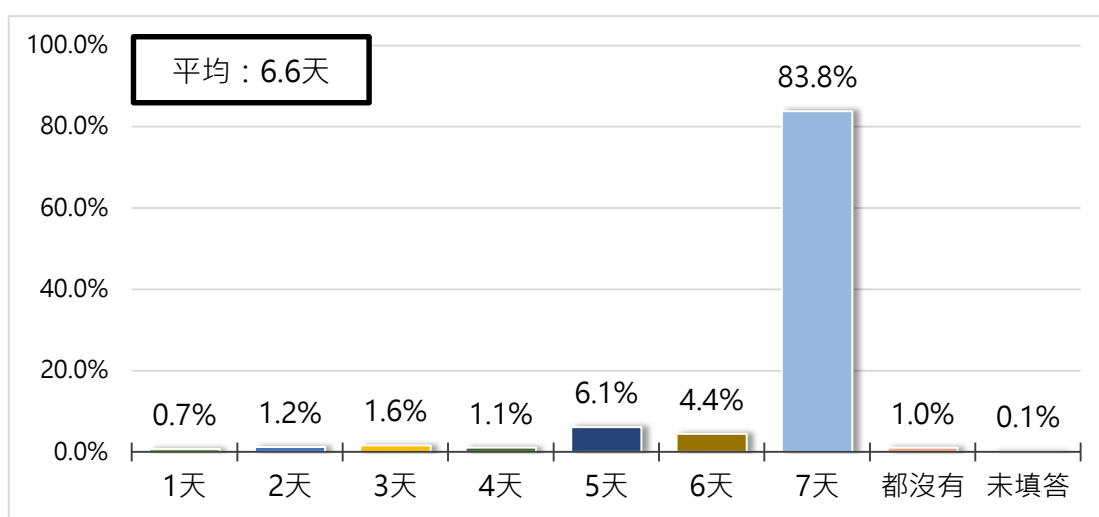


圖 19、兒童最近一周吃早餐的天數
(n=1093)

經卡方檢定分析，兒童最近一周吃早餐的天數，會因家庭型態、父母婚姻狀況、父親教育程度的不同而有所差異，而家庭型態、父母婚姻狀況、父親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0%小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A26)

居住地次分區：以居住在田中分區的兒童最近一周吃早餐的天數為「7 天」的比率(90.2%)較其他地區高，以在彰化分區的兒童最近一周吃早餐的天數為「5 天」的比率(8.5%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童最近一周吃早餐的天數為「7天」的比率(85.7%)較男性(81.7%)高。

年齡別：以7到9歲的兒童最近一周吃早餐的天數為「7天」的比率(84.7%)較10到12歲(82.9%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童最近一周吃早餐的天數為「7天」的比率(86.3%)較其他家庭型態高，以單親家庭的兒童最近一周吃早餐的天數為「5天」的比率(10.3%)較其他家庭型態高。(樣本數小於30者不納入分析)

2.通常如何吃早餐

調查顯示，兒童通常如何吃早餐，以「由家人準備和購買」比率較高，占93.5%，其次為「由自己準備和購買」(6.1%)、「學校愛心早餐」(0.1%)、「由家人/自己共同準備和購買」(0.1%)等，另有0.2%未填答。

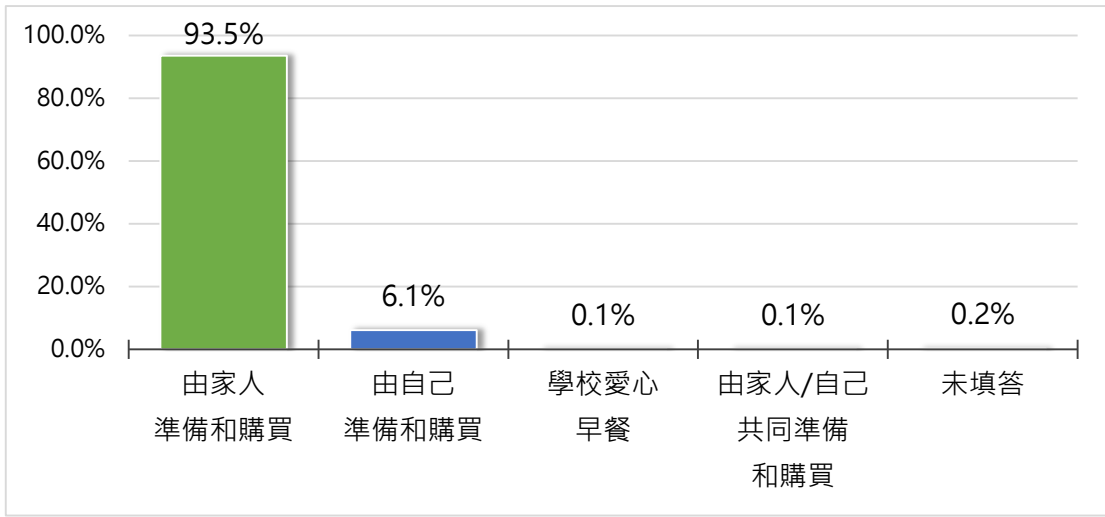


圖 20、兒童通常如何吃早餐
(n=1081)

經卡方檢定分析，兒童通常如何吃早餐，會因居住地區別、性別、年齡別、父母婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度的不同而有所差異，而居住地區別、性別、年齡別、父母婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過25.0%小於5筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A27)

居住地次分區：以居住在溪湖分區的兒童通常早餐為「由家人準備」的比率(98.0%)較其他地區高，以在北斗分區的兒童通常早餐為「由自己準備」的比率(10.0%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童通常早餐為「由家人準備」的比率(95.3%)較男性(91.9%)高。

年齡別：以7到9歲的兒童通常早餐為「由家人準備」的比率(98.0%)較10到12歲(88.7%)高。

家庭型態：以核心家庭的兒童通常早餐為「由家人準備」的比率(96.1%)較其他家庭型態高，以單親家庭的兒童通常早餐為「由自己準備」的比率(10.9%)較其他家庭型態高。(樣本數小於30者不納入分析)

3. 早餐的種類

調查顯示，兒童早餐的種類，以「西式早餐」比率較高，占96.0%，其次為「中式早餐」(85.8%)，另有0.1%未填答。

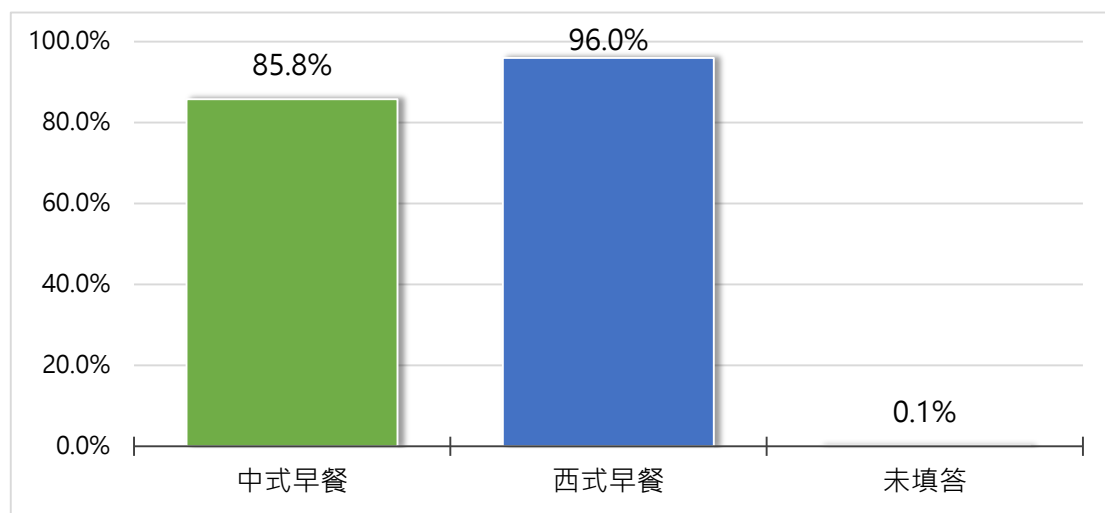


圖 21、兒童早餐的種類_類別
(n=1081)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A28A)

居住地次分區：以居住在彰化分區的兒童早餐的種類為「西式早餐」的比率(97.8%)較其他地區高，以在和美分區的兒童早餐的種類為「中式早餐」的比率(89.9%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童早餐的種類為「西式早餐」的比率(96.7%)較男性(95.1%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童早餐的種類為「西式早餐」的比率(97.7%)較 10 到 12 歲 (93.9%)高。

家庭型態：以主幹家庭的兒童早餐的種類為「西式早餐」的比率(96.7%)較其他家庭型態高，以主幹家庭的兒童早餐的種類為「中式早餐」的比率(87.4%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

若從細項來看，兒童早餐的種類，以「吐司」比率較高，占 60.0%，其次為「蛋餅」(59.5%)、「麵包」(53.1%)等，另有 0.1%未填答。

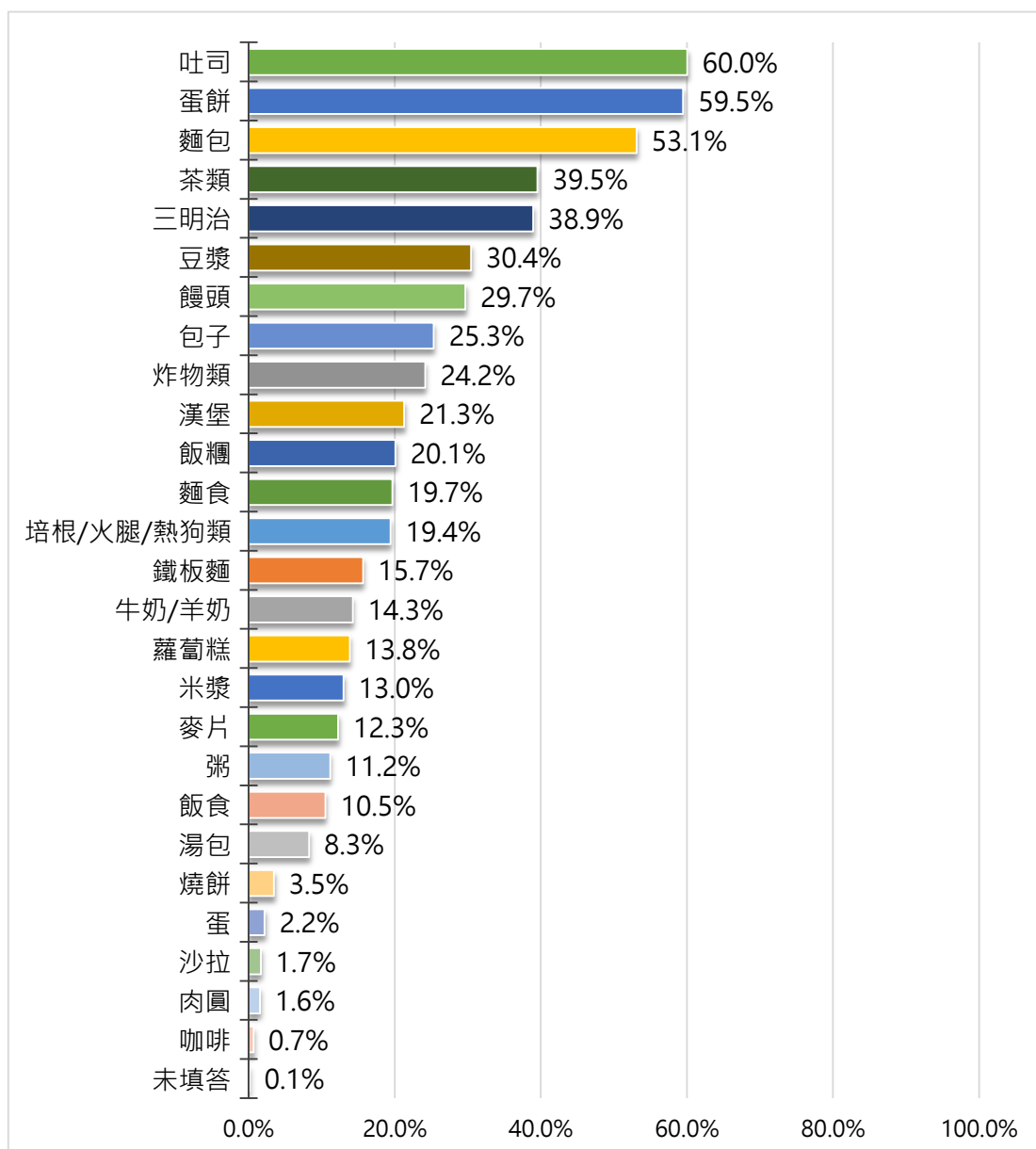


圖 22、兒童早餐的種類
(n=1081)

4.通常如何吃午餐

調查顯示，兒童通常如何吃午餐，以「學校營養午餐」比率較高，占 98.5%，其次為「帶便當/家人送便當」(1.2%)、「訂外食」(0.2%)，另有 0.1%未填答。

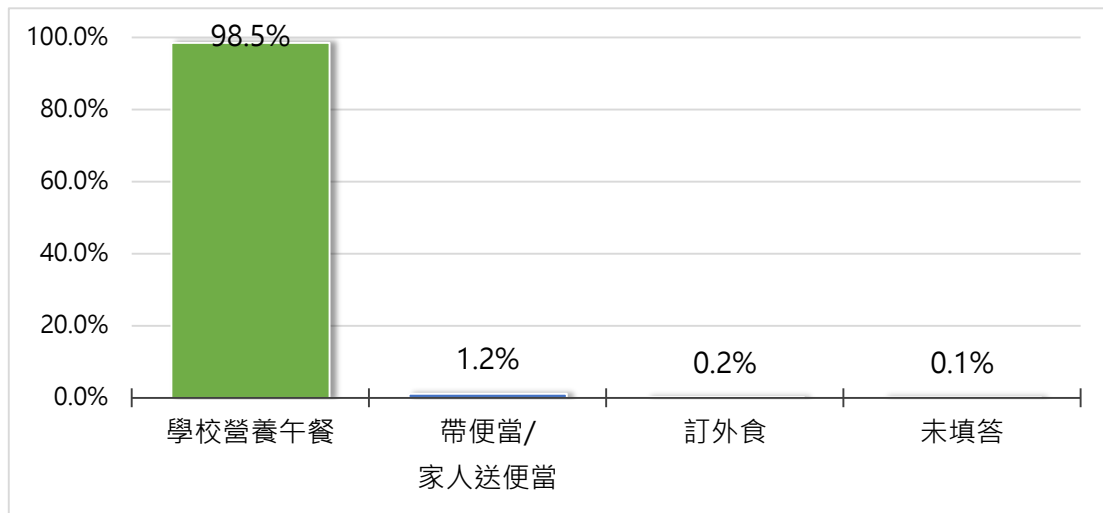


圖 23、兒童通常如何吃午餐
(n=1093)

經卡方檢定分析，兒童通常如何吃午餐，會因年齡別、家庭型態、父母婚姻狀況的不同而有所差異，而年齡別、家庭型態、父母婚姻狀況與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0%小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A29)

居住地次分區：以居住在溪湖分區、田中分區的兒童通常午餐為「學校營養午餐」的比率(皆為 100.0%)較其他地區高，以在員林分區的兒童通常午餐為「帶便當/家人送便當」的比率(3.5%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童通常午餐為「學校營養午餐」的比率(98.6%)較男性(98.4%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童通常午餐為「學校營養午餐」的比率(99.9%)較 10 到 12 歲(97.0%)高。

家庭型態：以單親家庭的兒童通常午餐為「學校營養午餐」的比率(100.0%)較其他家庭型態高，以主幹家庭的兒童通常午餐為「帶便當/家人送便當」的比率(1.4%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

5.學校營養午餐好吃程度

調查顯示，兒童學校營養午餐好吃程度，有 87.6%表示好吃(28.3%非常好吃、59.3%還算好吃)；有 12.3%表示不好吃(9.6%不太好吃、2.7%非常不好吃)，另有 0.1%未填答。

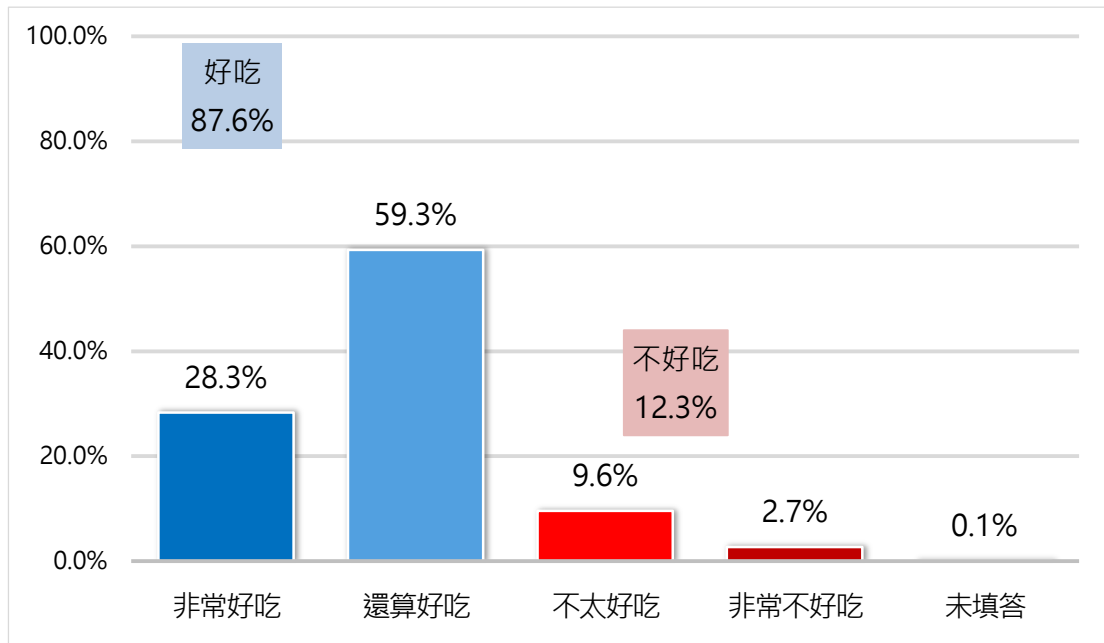


圖 24、兒童學校營養午餐好吃程度
(n=1077)

經卡方檢定分析，兒童學校營養午餐好吃程度，會因居住地區別、居住地次分區、年齡別、父親教育程度、母親教育程度、兒童家庭型態、母親教育程度的不同而有所差異，而居住地區別、居住地次分區、父親教育程度、母親教育程度、兒童家庭型態、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0%小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A30)

居住地次分區：以居住在溪湖分區的兒童認為學校營養午餐好吃的比率(94.2%)較其他地區高，以在田中分區的兒童認為學校營養午餐好吃的比率(82.0%)較其他地區低。

性別：以男性的兒童認為學校營養午餐好吃的比率(87.7%)較女性(87.5%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童認為學校營養午餐好吃的比率(92.3%)較 10 到 12 歲(82.4%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童認為學校營養午餐好吃的比率(90.9%)較其他家庭型態高，以核心家庭的認為學校營養午餐好吃的比率(83.1%)較其他家庭型態低。(樣本數小於 30 者不納入分析)

6.通常如何吃晚餐

調查顯示，兒童通常如何吃晚餐，以「和家人在家吃」比率較高，占 90.1%，其次為「在課後輔導照顧中心」(6.3%)、「和家人在外吃」(2.4%)等，另有 0.1%不吃晚餐。

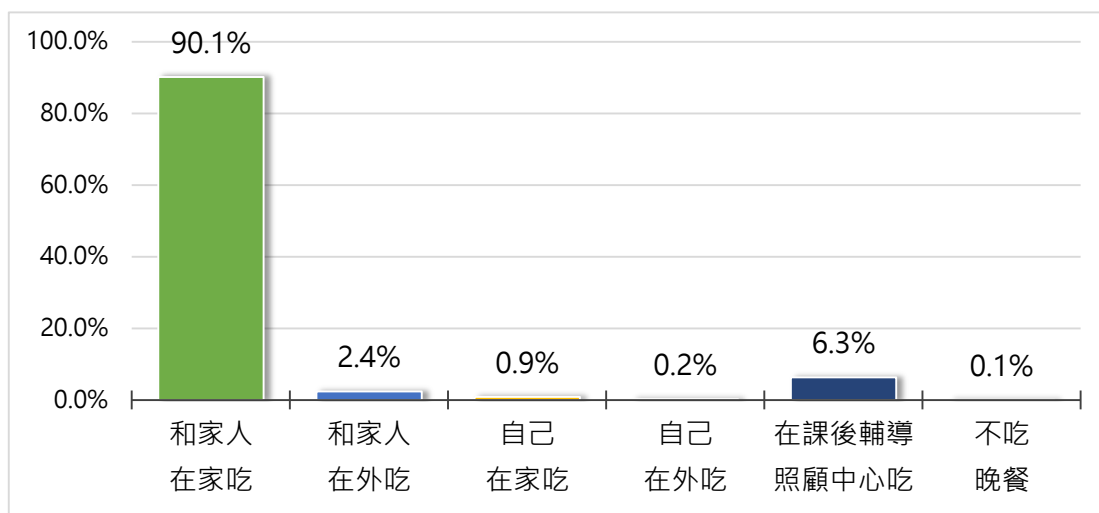


圖 25、兒童通常如何吃晚餐
(n=1093)

經卡方檢定分析，兒童通常如何吃晚餐，會因居住地區別、年齡別、父母婚姻狀況、父親教育程度的不同而有所差異，而居住地區別、年齡別、父母婚姻狀況、父親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0%小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A31)

居住地次分區：以居住在鹿港分區的兒童通常晚餐為「和家人在家吃」的比率(93.7%)較其他地區高，以在彰化分區的兒童通常晚餐為「在課後輔導照顧中心吃」的比率(9.7%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童通常晚餐為「和家人在家吃」的比率(91.3%)較男性(89.0%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童通常晚餐為「和家人在家吃」的比率(93.4%)較 10 到 12 歲(86.6%)高。

家庭型態：以核心家庭的兒童通常晚餐為「和家人在家吃」的比率(90.3%)較其他家庭型態高，以混和家庭的兒童通常晚餐為「在課後輔導照顧中心吃」的比率(7.3%)較其他家庭型態高。(樣本數小於30者不納入分析)

(二)衣著狀況

1.衣服來源

調查顯示，兒童衣服來源，以「父母購買」比率較高，占97.1%，其次為「親友購買/捐贈」(17.9%)、「自己購買」(3.9%)等。

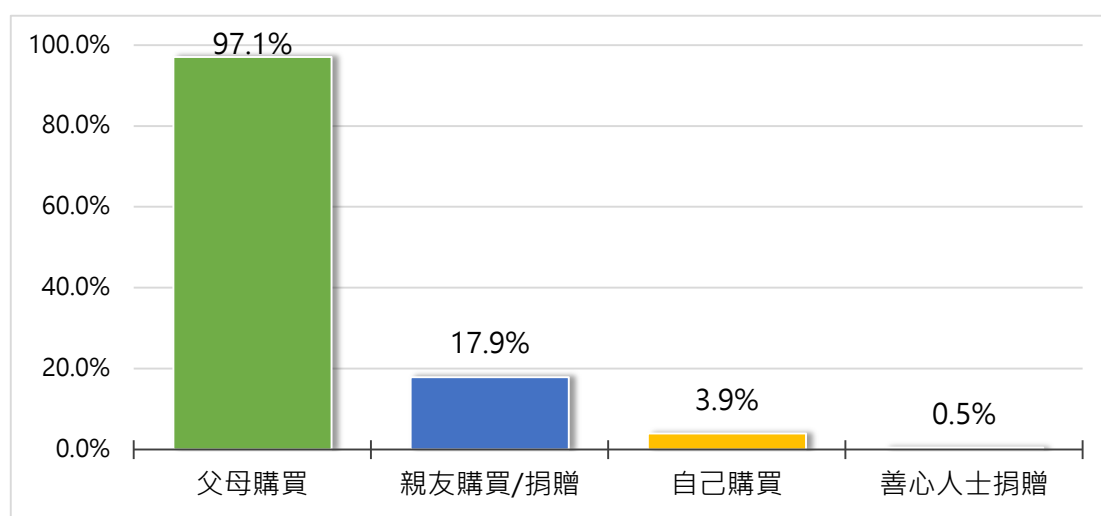


圖 26、兒童衣服來源
(n=1093)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A31)

居住地次分區：以居住在北斗分區的兒童衣服來源為「父母購買」的比率(99.2%)較其他地區高，以在溪湖分區的兒童衣服來源為「親友購買/捐贈」的比率(22.8%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童衣服來源為「父母購買」的比率(98.1%)較男性(96.1%)高。

年齡別：以7到9歲的兒童衣服來源為「父母購買」的比率(97.5%)較10到12歲(96.6%)高。

家庭型態：以主幹家庭的兒童衣服來源為「父母購買」的比率(98.4%)較其他家庭型態高，以核心家庭的兒童衣服來源為「親友購買/捐贈」的比率(21.8%)較其他家庭型態高。(樣本數小於30者不納入分析)

2.除學校制服外，日常衣服數量足夠度

調查顯示，除學校制服外，兒童日常衣服數量足夠度，有 98.5%表示足夠(68.9%非常足夠、29.6%還算足夠)；有 1.5%表示不足夠(1.3%不太足夠、0.2%非常不足夠)。

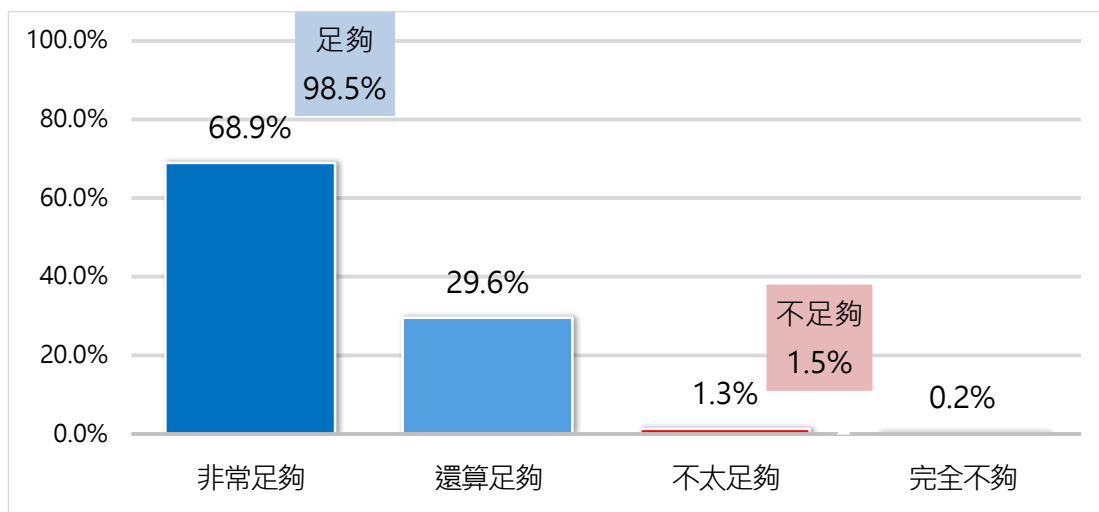


圖 27、除學校制服外，兒童日常衣服數量足夠度
(n=1093)

經卡方檢定分析，除學校制服外，兒童日常衣服數量足夠度，會因年齡別、家庭型態、父母婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度的不同而有所差異，而年齡別、家庭型態、父母婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0%小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A33)

居住地次分區：以居住在員林分區、二林分區的兒童認為除學校制服外，日常衣服數量足夠的比率(皆為 100.0%)較其他地區高，以在溪湖分區的兒童認為除學校制服外，日常衣服數量足夠的比率(97.3%)較其他地區低。

性別：以男性的兒童認為除學校制服外，日常衣服數量足夠的比率(98.6%)較女性(98.4%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童認為除學校制服外，日常衣服數量足夠的比率(99.6%)較 10 到 12 歲(97.2%)高。

家庭型態：以主幹家庭的兒童認為除學校制服外，日常衣服數量足夠的比率(99.6%)較其他家庭型態高，以單親家庭的認為除學校制服外，日常衣服數量足夠的比率(96.5%)較其他家庭型態低。(樣本數小於 30 者不納入分析)

(三)居住狀況

1.居住房子類型

調查顯示，兒童居住房子類型，以「透天厝」比率較高，占 73.8%，其次為「平房」(13.7%)、「獨棟別墅」(8.5%)等，另有 0.1%未填答。

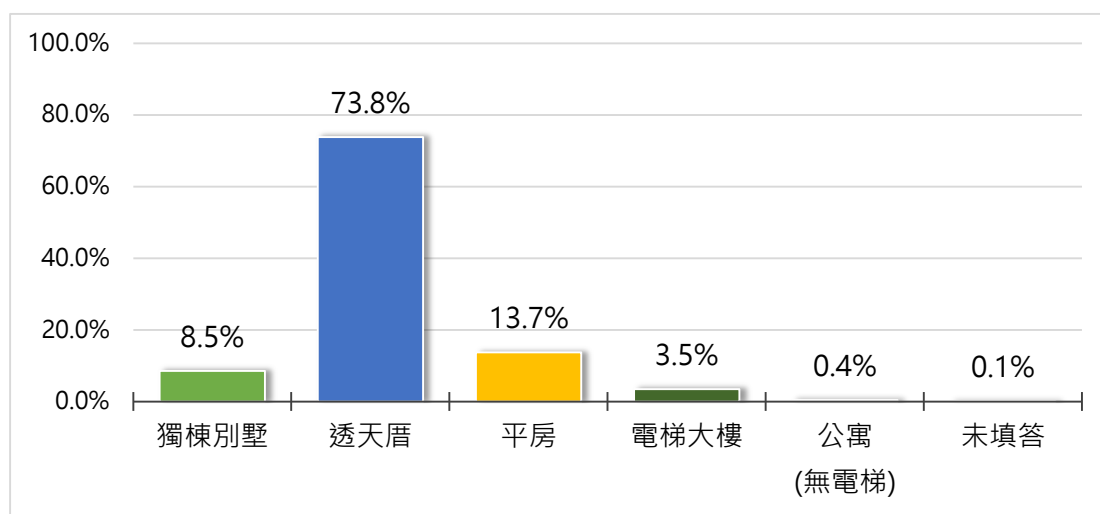


圖 28、兒童居住房子類型
(n=1093)

經卡方檢定分析，兒童居住房子類型，會因居住地區別、居住地次分區、性別、年齡別、父親教育程度、母親教育程度的不同而有所差異，而居住地區別、居住地次分區、性別、年齡別、父親教育程度、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0%小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A34)

居住地次分區：以居住在田中分區的兒童居住房子類型為「透天厝」的比率(82.0%)較其他地區高，以在二林分區的兒童居住房子類型為「平房」的比率(27.9%)較其他地區高。

性別：以男性的兒童居住房子類型為「透天厝」的比率(74.2%)較女性(73.4%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童居住房子類型為「透天厝」的比率(77.1%)較 10 到 12 歲(70.2%)高。

家庭型態：以單親家庭的兒童居住房子類型為「透天厝」的比率(76.2%)較其他家庭型態高，以核心家庭的兒童居住房子類型為「平房」的比率(14.7%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

2. 居住房子擁有情形

調查顯示，兒童居住房子擁有情形，以「自有」比率較高，占 88.6%，其次為「租賃」(7.9%)、「借住」(3.3%)，另有 0.2% 未填答。

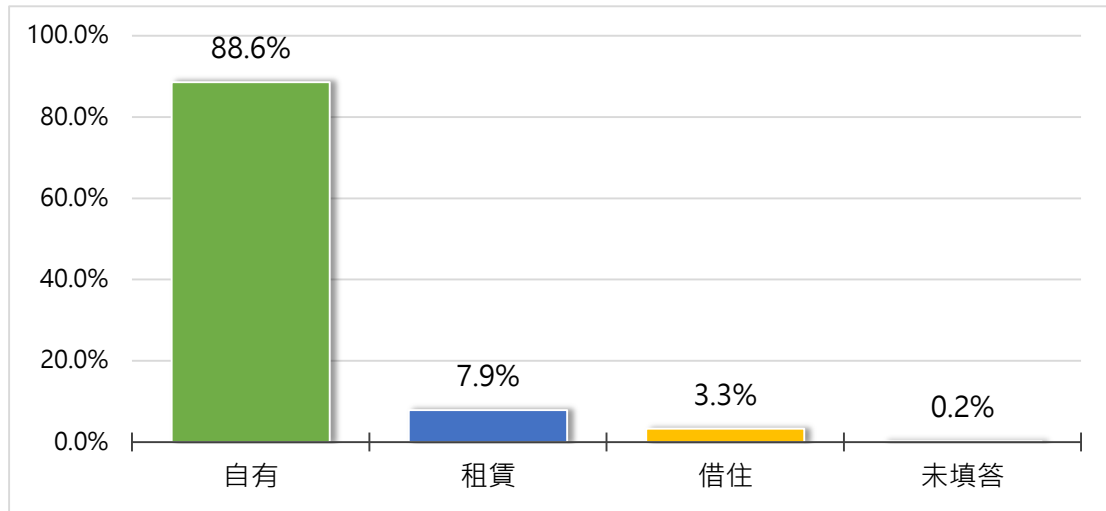


圖 29、兒童居住房子擁有情形
(n=1093)

經卡方檢定分析，兒童居住房子擁有情形，會因居住地區別、居住地次分區、性別、年齡別、家庭型態、父母婚姻狀況的不同而有所差異，而居住地區別、居住地次分區、性別、年齡別、家庭型態、父母婚姻狀況與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0% 小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A35)

居住地次分區：以居住在和美分區的兒童居住房子擁有情形為「自有」的比率(95.8%)較其他地區高，以在員林分區的兒童居住房子擁有情形為「租賃」的比率(17.8%)較其他地區高。

性別：以男性的兒童居住房子擁有情形為「自有」的比率(88.7%)較女性(88.5%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童居住房子擁有情形為「自有」的比率(91.3%)較 7 到 9 歲(86.1%)高。

家庭型態：以主幹家庭的兒童居住房子擁有情形為「自有」的比率(95.3%)較其他家庭型態高，以單親家庭的兒童居住房子擁有情形為「租賃」的比率(12.8%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

3.家中房間擁有情形

調查顯示，兒童家中房間擁有情形，以「與父母同房間」比率較高，占 50.7%，其次為「與兄弟姊妹同房間」(26.7%)、「有自己的房間」(13.9%)等。

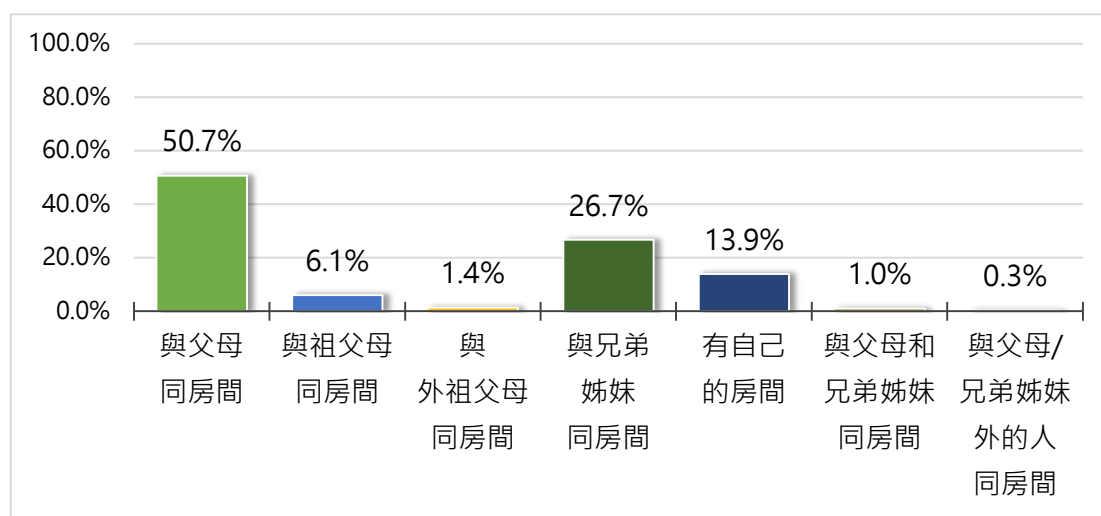


圖 30、兒童家中房間擁有情形
(n=1093)

經卡方檢定分析，兒童家中房間擁有情形，會因居住地區別、居住地次分區、年齡別、家庭型態、父母婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度的不同而有所差異，而居住地區別、居住地次分區、家庭型態、父母婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0% 小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A36)

居住地次分區：以居住在彰化分區的兒童家中房間擁有情形為「與父母同房間」的比率(55.0%)較其他地區高，以在二林分區的兒童家中房間擁有情形為「與兄弟姊妹同房間」的比率(34.5%)較其他地區高。

性別：以男性的兒童家中房間擁有情形為「與父母同房間」的比率(52.7%)較女性(48.5%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童家中房間擁有情形為「與父母同房間」的比率(59.6%)較 10 到 12 歲(41.1%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童家中房間擁有情形為「與父母同房間」的比率(66.4%)較其他家庭型態高，以主幹家庭的兒童家中房間擁有情形為「與兄弟姊妹同房間」的比率(33.2%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

4.家中書桌擁有情形

調查顯示，兒童家中書桌擁有情形，以「有自己的書桌」比率高，占 63.3%，其次為「與兄弟姊妹共用」(32.1%)、「家中無書桌」(3.9%)等，另有 0.2%未填答。

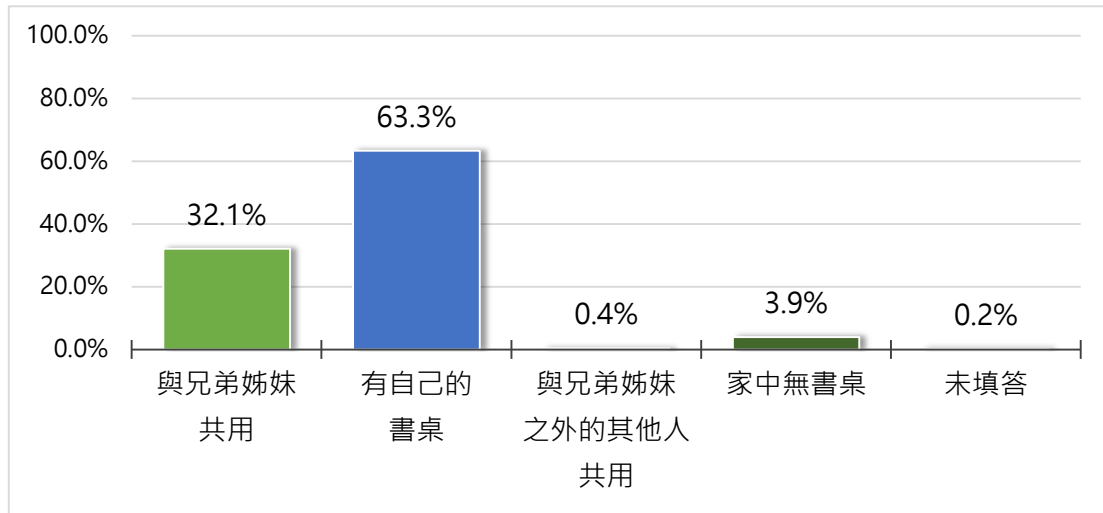


圖 31、兒童家中書桌擁有情形
(n=1093)

經卡方檢定分析，兒童家中書桌擁有情形，會因年齡別、家庭型態、父母婚姻狀況、父親教育程度的不同而有所差異，而年齡別、家庭型態、父母婚姻狀況、父親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0%小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A37)

居住地次分區：以居住在彰化分區、溪湖分區的兒童家中書桌擁有情形為「有自己的書桌」的比率(皆為 63.3%)較其他地區高，以在二林分區的兒童家中書桌擁有情形為「與兄弟姊妹共用」的比率(40.3%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童家中書桌擁有情形為「有自己的書桌」的比率(65.2%)較男性(61.6%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童家中書桌擁有情形為「有自己的書桌」的比率(70.3%)較 7 到 9 歲(56.9%)高。

家庭型態：以核心家庭的兒童家中書桌擁有情形為「有自己的書桌」的比率(70.1%)較其他家庭型態高，以混和家庭的兒童家中書桌擁有情形為「與兄弟姊妹共用」的比率(42.0%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

(四)上下學交通方式

調查顯示，兒童上下學交通方式，以「家長接送」比率較高，占 88.1%，其次為「步行」(17.1%)、「騎腳踏車」(4.4%)等。

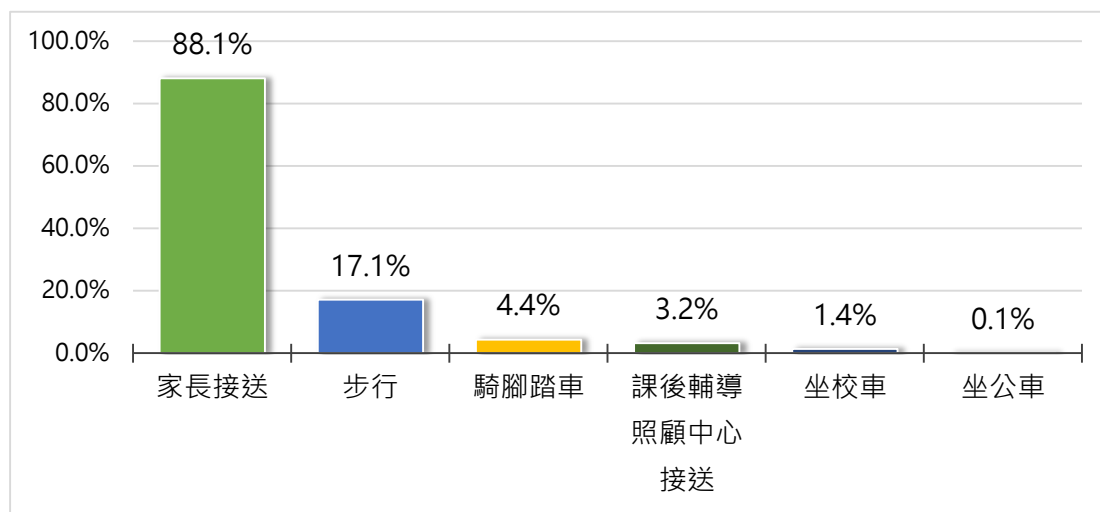


圖 32、兒童上下學交通方式
(n=1093)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A38)

居住地次分區：以居住在鹿港分區的兒童上下學交通方式為「家長接送」的比率(92.9%)較其他地區高，以在彰化分區的兒童上下學交通方式為「步行」的比率(22.0%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童上下學交通方式為「家長接送」的比率(90.3%)較男性(86.0%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童上下學交通方式為「家長接送」的比率(91.8%)較 10 到 12 歲(84.1%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童上下學交通方式為「家長接送」的比率(91.7%)較其他家庭型態高，以單親家庭的兒童上下學交通方式為「步行」的比率(19.7%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

(五)休閒娛樂狀況

1.較常參與的休閒活動

調查顯示，兒童較常參與的休閒活動，以「看電視及數位視聽器材」比率較高，占 60.4%，其次為「玩手機」(48.7%)、「騎單車」(30.9%)等，另有 1.0%沒有參與休閒活動。

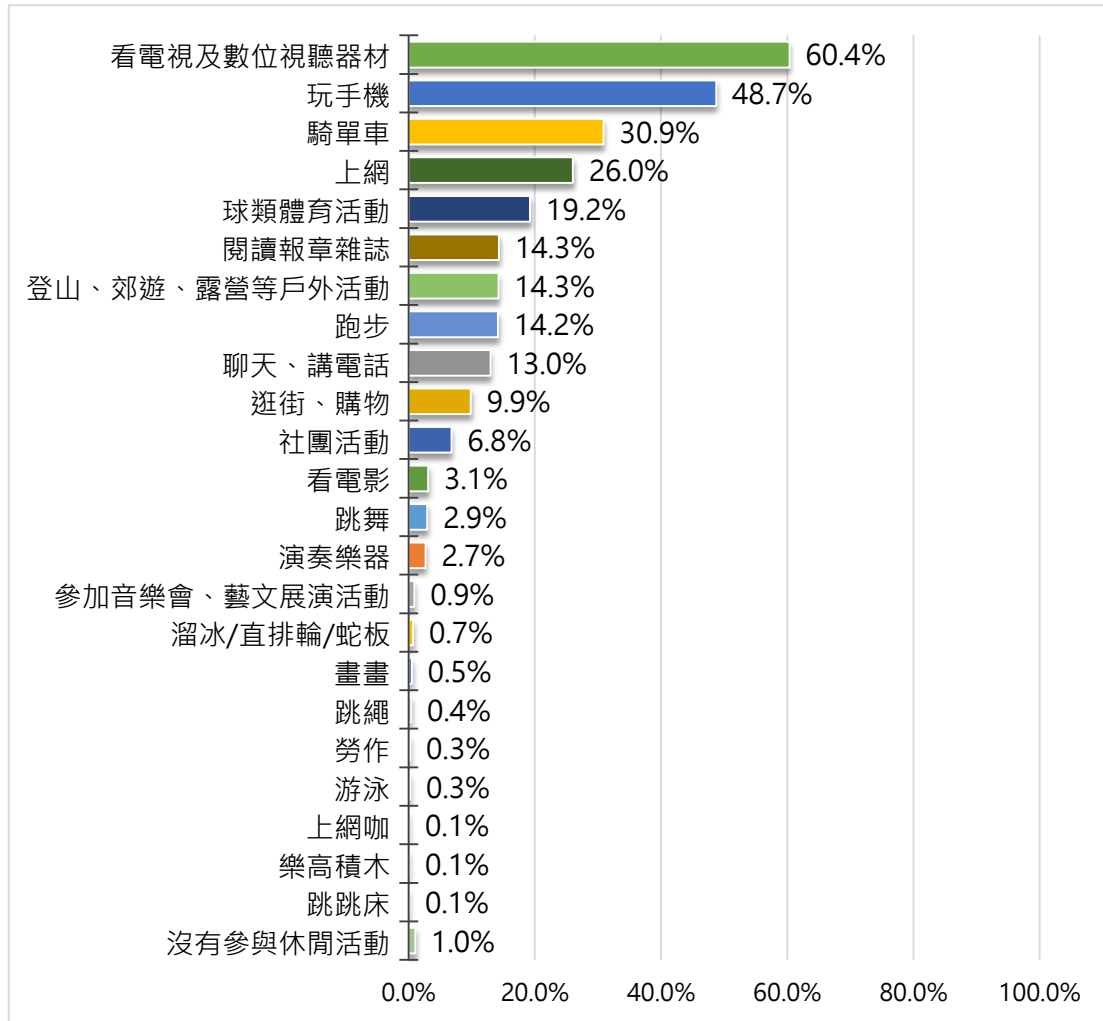


圖 33、兒童較常參與的休閒活動
(n=1093)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A39)

居住地次分區：以居住在鹿港分區的兒童較常參與的休閒活動為「看電視及數位視聽器材」的比率(65.3%)較其他地區高，以在二林分區的兒童較常參與的休閒活動為「玩手機」的比率(59.0%)較其他地區高。

性別：以男性的兒童較常參與的休閒活動為「看電視及數位視聽器材」的比率(62.0%)較女性(58.5%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童較常參與的休閒活動為「看電視及數位視聽器材」的比率(72.9%)較 10 到 12 歲(46.8%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童較常參與的休閒活動為「看電視及數位視聽器材」的比率(66.9%)較其他家庭型態高，以單親家庭的兒童較常參與的休閒活動為「玩手機」的比率(54.9%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

2.未參與休閒活動的原因

調查顯示，兒童未參與休閒活動的原因，以「場所距離太遠」比率較高，占 49.2%，其次為「沒有興趣」(43.3%)、「沒有同伴」(26.8%)等。

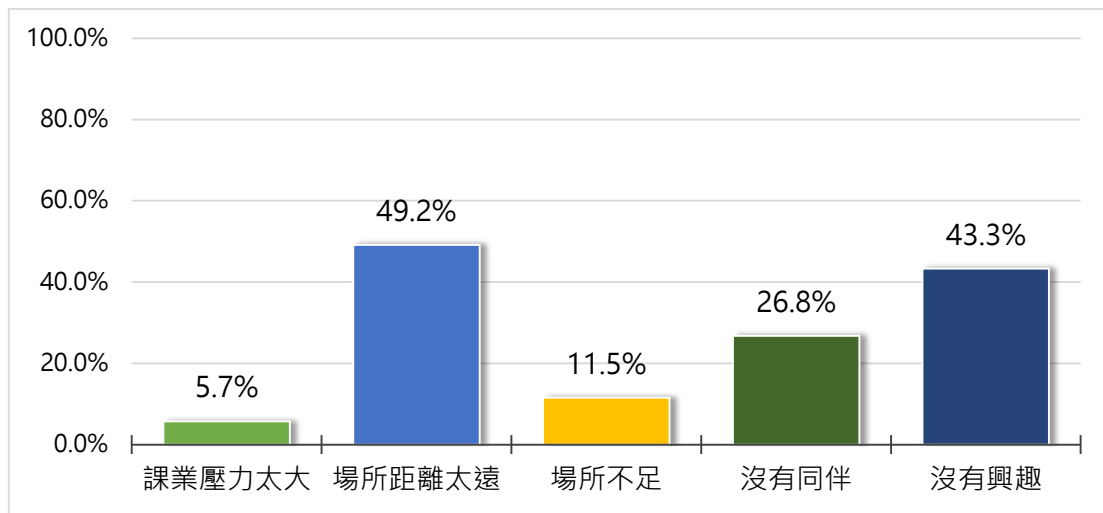


圖 34、兒童未參與休閒活動的原因
(n=11)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。因各項樣本數皆小於 30，不做交叉分析。(請參閱附錄三表 A40)

3.每週平均參與休閒活動的時間

調查顯示，兒童每週平均參與休閒活動的時間，以「1 至未滿 3 小時」比率較高，占 33.3%，其次為「3 至未滿 5 小時」(17.5%)、「未滿 1 小時」(14.2%)等。

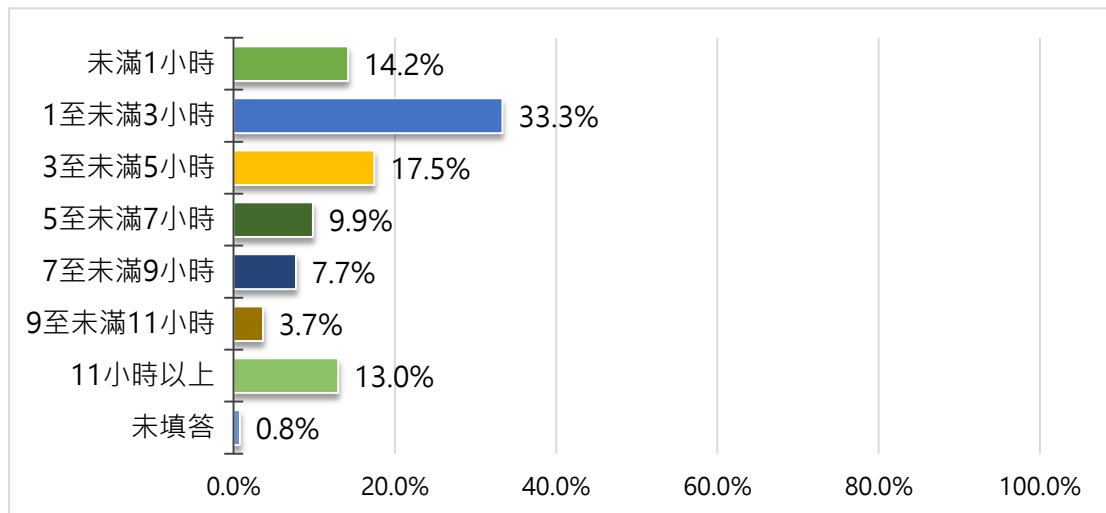


圖 35、兒童每週平均參與休閒活動的時間
(n=1082)

經卡方檢定分析，兒童每週平均參與休閒活動的時間，會因年齡別、家庭型態、父親教育程度的不同而有所差異，而父親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0% 小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A41)

居住地次分區：以居住在北斗分區的兒童每週平均參與休閒活動的時間為「1 至未滿 3 小時」的比率(38.5%)較其他地區高，以在溪湖分區的兒童每週平均參與休閒活動的時間為「3 至未滿 5 小時」的比率(22.5%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童每週平均參與休閒活動的時間為「1 至未滿 3 小時」的比率(33.4%)較男性(33.3%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童每週平均參與休閒活動的時間為「1 至未滿 3 小時」的比率(37.4%)較 10 到 12 歲(29.0%)高。

家庭型態：以核心家庭的兒童每週平均參與休閒活動的時間為「1 至未滿 3 小時」的比率(35.7%)較其他家庭型態高，以混和家庭的兒童每週平均參與休閒活動的時間為「3 至未滿 5 小時」的比率(21.5%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

4.共同參與休閒活動的對象

調查顯示，兒童共同參與休閒活動的對象，以「兄弟姊妹」比率較高，占 71.6%，其次為「父母親」(63.9%)、「學校同學」(26.3%)等，另有 0.3%未填答。

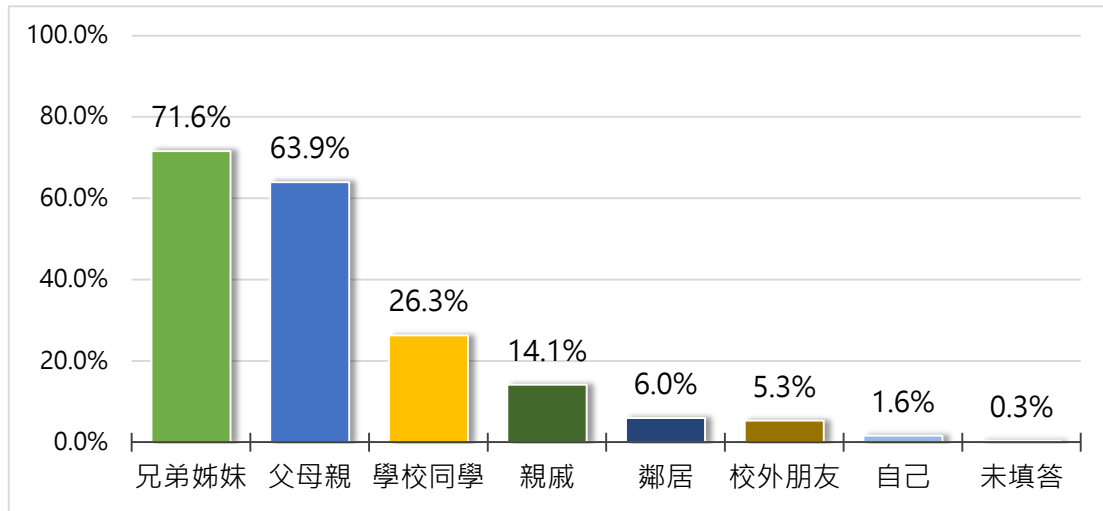


圖 36、兒童共同參與休閒活動的對象
(n=1082)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A42)

居住地次分區：以居住在鹿港分區的兒童共同參與休閒活動的對象為「兄弟姊妹」的比率(77.4%)較其他地區高，以在員林分區的兒童共同參與休閒活動的對象為「父母親」的比率(73.6%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童共同參與休閒活動的對象為「兄弟姊妹」的比率(73.6%)較男性(69.8%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童共同參與休閒活動的對象為「兄弟姊妹」的比率(75.3%)較 10 到 12 歲(67.7%)高。

家庭型態：以核心家庭的兒童共同參與休閒活動的對象為「兄弟姊妹」的比率(35.7%)較其他家庭型態高，以混和家庭的兒童共同參與休閒活動的對象為「父母親」的比率(21.5%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

5.最近一周是否運動

調查顯示，87.4%兒童最近一周有運動，12.5%兒童最近一周沒有運動，另有 0.1% 未填答。

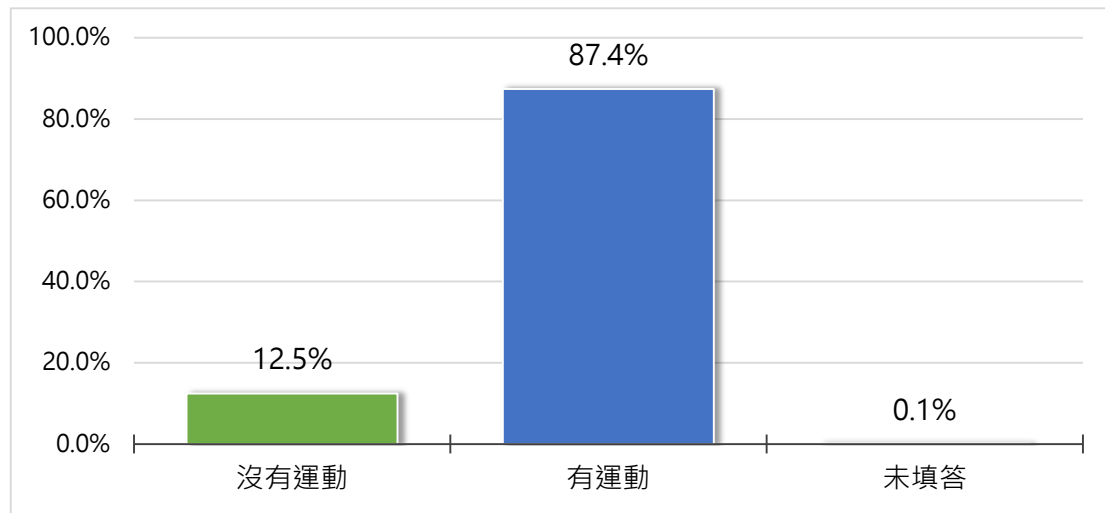


圖 37、兒童最近一周是否運動
(n=1093)

經卡方檢定分析，兒童最近一周是否運動，會因居住年齡別、父母婚姻狀況、母親教育程度的不同而有所差異，而年齡別、父母婚姻狀況、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0% 小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A43)

居住地次分區：以居住在二林分區的兒童最近一周有運動的比率(92.0%)較其他地區高，以在和美分區的兒童最近一周有運動的比率(85.4%)較其他地區低。

性別：以女性的兒童最近一周有運動的比率(87.9%)較男性(87.0%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童最近一周有運動的比率(94.2%)較 7 到 9 歲(81.1%)高。

家庭型態：以核心家庭的兒童最近一周有運動的比率(89.4%)較其他家庭型態高，以單親家庭的兒童最近一周有運動的比率(83.3%)較其他家庭型態低。(樣本數小於 30 者不納入分析)

6.最近一周運動天數

調查顯示，兒童最近一周運動天數，平均為 3.8 天。其中，以「2 天」比率較高，占 24.2%，其次為「5 天」(18.7%)、「3 天」(17.3%)等，另有 0.1%不知道，0.9%未填答。

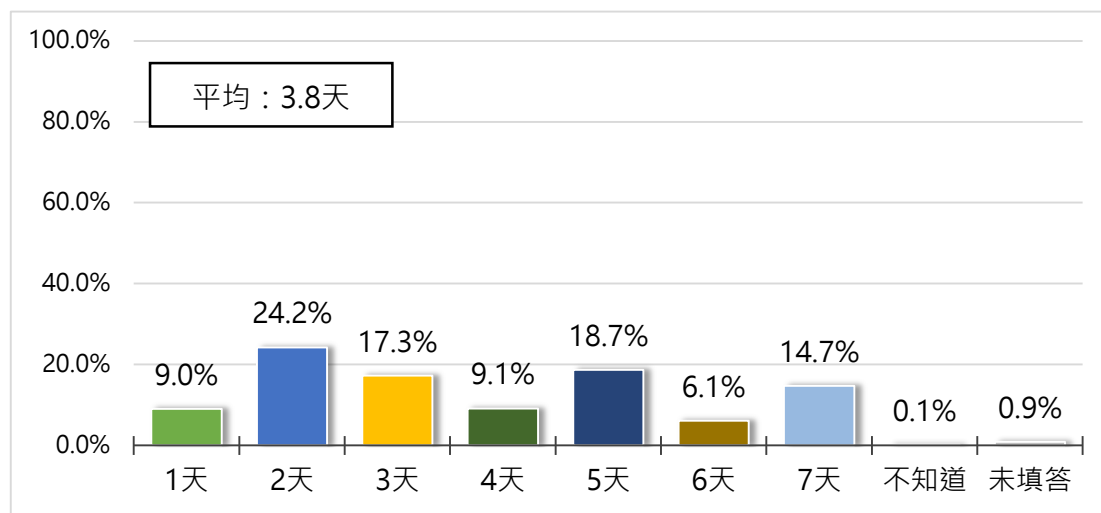


圖 38、兒童最近一周運動天數
(n=955)

經卡方檢定分析，兒童最近一周運動天數，會因居住地區別、性別、年齡別、父親教育程度、母親教育程度的不同而有所差異，而居住地區別、性別、父親教育程度、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0%小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A44)

居住地次分區：以居住在和美分區的兒童最近一周運動的天數為「2 天」的比率(27.7%)較其他地區高，以在溪湖分區的兒童最近一周運動的天數為「5 天」的比率(30.0%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童最近一周運動的天數為「2 天」的比率(25.6%)較男性(22.9%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童最近一周運動的天數為「2 天」的比率(30.7%)較 10 到 12 歲(18.1%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童最近一周運動的天數為「2 天」的比率(25.8%)較其他家庭型態高，以主幹家庭的兒童最近一周運動的天數為「5 天」的比率(20.1%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

7.最常運動地點

調查顯示，兒童最常運動地點，以「學校」比率高，占 55.1%，其次為「社區、公園或家附近」(38.1%)、「家裡」(4.6%)等，另有 0.2%未填答。

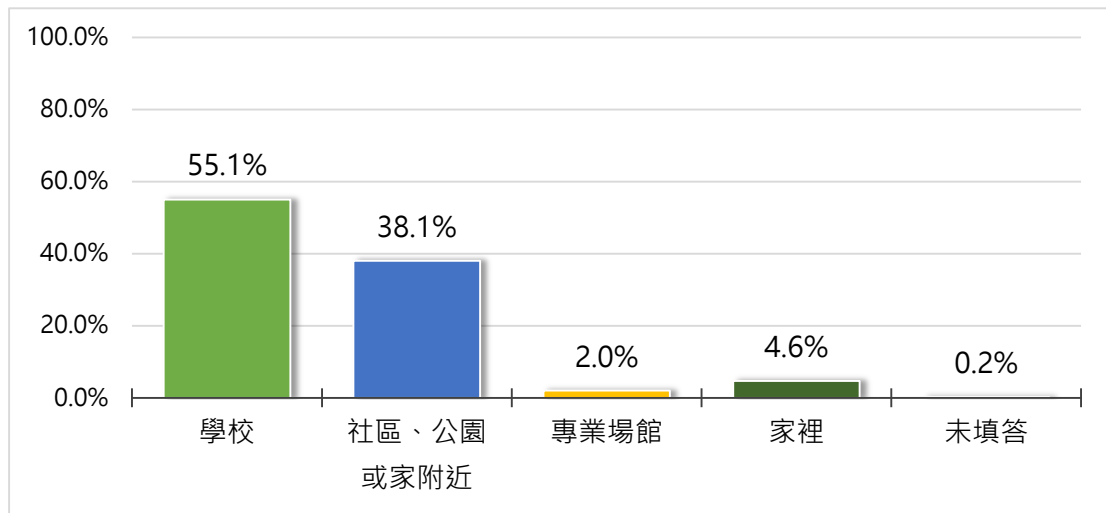


圖 39、兒童最常運動地點
(n=955)

經卡方檢定分析，兒童最常運動地點，會因居住地區別、居住地次分區、年齡別、父親教育程度、母親教育程度的不同而有所差異，而居住地區別、居住地次分區、父親教育程度、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0%小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A45)

居住地次分區：以居住在二林分區的兒童最常運動地點為「學校」的比率(60.3%)較其他地區高，以在田中分區的兒童最常運動地點為「社區、公園或家附近」的比率(52.7%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童最常運動地點為「學校」的比率(55.4%)較男性(54.7%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童最常運動地點為「學校」的比率(59.8%)較 7 到 9 歲(49.9%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童最常運動地點為「學校」的比率(57.2%)較其他家庭型態高，以單親家庭的兒童最常運動地點為「社區、公園或家附近」的比率(46.2%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

8.經常從事的運動項目

調查顯示，兒童經常從事的運動項目，以「跑步」比率較高，占 52.9%，其次為「騎單車」(46.5%)、「球類運動」(41.9%)等，另有 0.7%未填答。

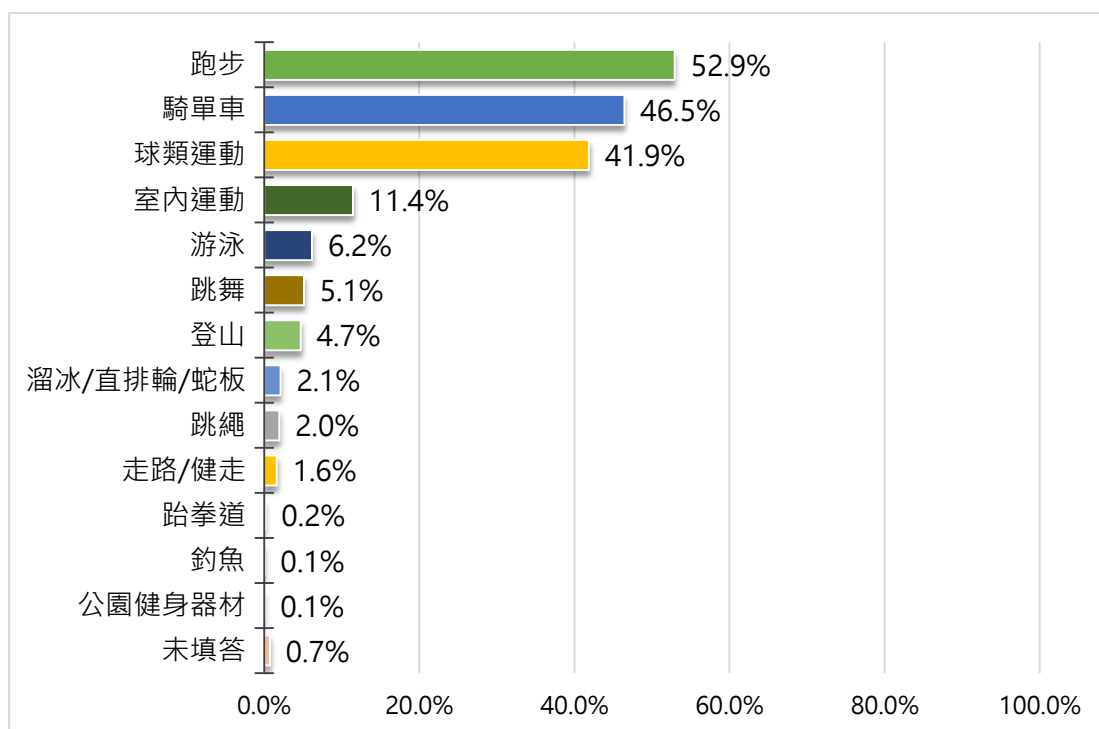


圖 40、兒童經常從事的運動項目
(n=955)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A46)

居住地次分區：以居住在北斗分區的兒童經常從事的運動項目為「跑步」的比率(63.6%)較其他地區高，以在二林分區的兒童經常從事的運動項目為「騎單車」的比率(55.1%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童經常從事的運動項目為「跑步」的比率(56.2%)較男性(49.9%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童經常從事的運動項目為「跑步」的比率(55.1%)較 7 到 9 歲(50.5%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童經常從事的運動項目為「跑步」的比率(58.7%)較其他家庭型態高，以單親家庭的兒童經常從事的運動項目為「騎單車」的比率(54.6%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

9.平均一周的零用錢金額

調查顯示，兒童平均一周的零用錢金額，以「未滿 100 元」比率較高，占 24.3%，其次為「100 元至未滿 300 元」(7.4%)、「300 元至未滿 500 元」(3.3%)等，另有 61.8% 沒有零用錢，0.1%不知道/不一定。

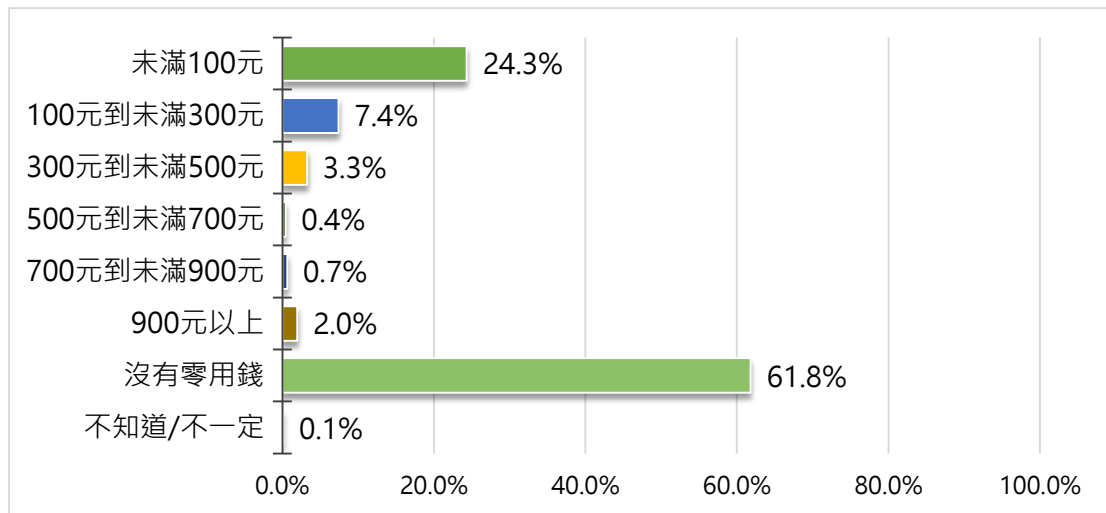


圖 41、兒童平均一周的零用錢金額
(n=1093)

經卡方檢定分析，兒童平均一周的零用錢金額，會因性別、年齡別的不同而有所差異，而性別、年齡別與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0%小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A47)

居住地次分區：以居住在二林分區的兒童平均一周的零用錢金額為「未滿 100 元」的比率(34.6%)較其他地區高，以在田中分區的兒童平均一周的零用錢金額為「100 元至未滿 300 元」的比率(15.7%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童平均一周的零用錢金額為「未滿 100 元」的比率(25.8%)較男性(23.0%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童平均一周的零用錢金額為「未滿 100 元」的比率(25.0%)較 7 到 9 歲(23.7%)高。

家庭型態：以單親家庭的兒童平均一周的零用錢金額為「未滿 100 元」的比率(25.8%)較其他家庭型態高，以單親家庭的兒童平均一周的零用錢金額為「100 元至未滿 300 元」的比率(10.4%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

10.每周零用钱主要开销种类

調查顯示，兒童每周零用钱主要开销种类，以「儲蓄」比率較高，占 56.5%，其次為「吃零食喝飲料」(38.2%)、「購買圖書與文具」(23.2%)等，另有 1.1%未填答。

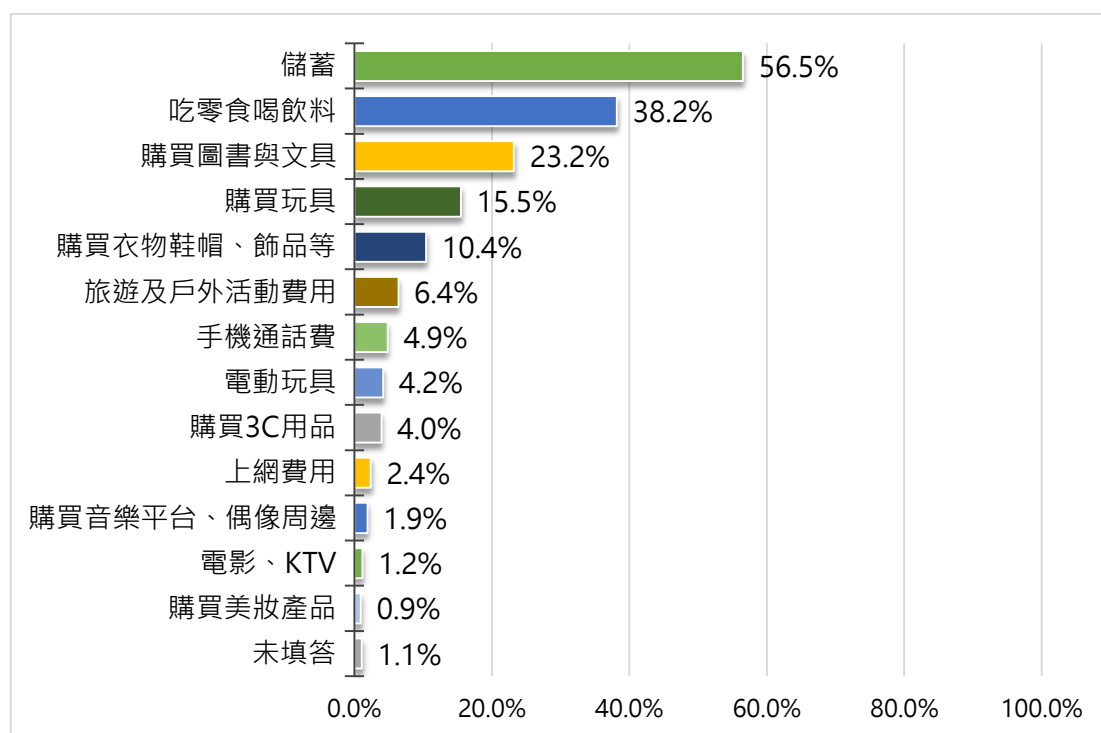


圖 42、兒童每周零用钱主要开销种类
(n=416)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A48)

居住地次分區：以居住在和美分區的兒童每周零用钱主要开销种类為「儲蓄」的比率(72.1%)較其他地區高，以在北斗分區的兒童每周零用钱主要开销种类為「吃零食喝飲料」的比率(48.1%)較其他地區高。

性別：以男性的兒童每周零用钱主要开销种类為「儲蓄」的比率(57.0%)較女性(56.1%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童每周零用钱主要开销种类為「儲蓄」的比率(63.9%)較 7 到 9 歲(45.5%)高。

家庭型態：以單親家庭的兒童每周零用钱主要开销种类為「儲蓄」的比率(56.6%)較其他家庭型態高，以單親家庭的兒童每周零用钱主要开销种类為「吃零食喝飲料」的比率(46.8%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

(六)志願服務活動/公共事務參與狀況

1.過去一年擔任志工的情形

調查顯示，兒童過去一年擔任志工的情形，以「未滿 8 小時」比率較高，占 5.9%，其次為「72 小時以上」(0.8%)、「8 至未滿 24 小時」(0.7%)等，另有 92.0%過去一年未曾參與志工，0.2%未填答。

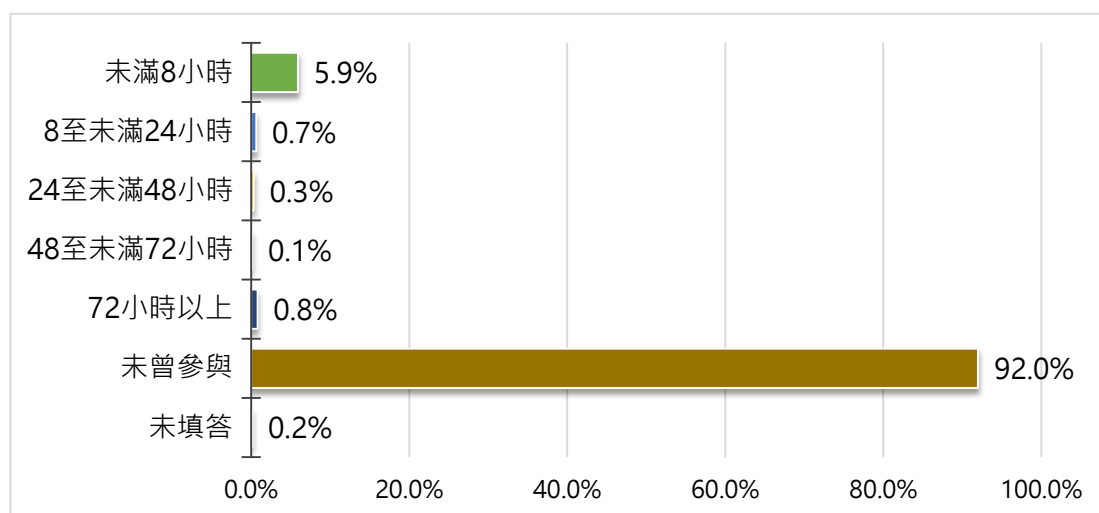


圖 43、兒童過去一年擔任志工的情形
(n=1093)

經卡方檢定分析，兒童過去一年擔任志工的情形，會因居住地區別、年齡別、母親教育程度的不同而有所差異，而居住地區別、年齡別、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0%小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A49)

居住地次分區：以居住在田中分區的兒童過去一年擔任志工的情形為「未滿 8 小時」的比率(11.6%)較其他地區高，以在員林分區的兒童過去一年擔任志工的情形為「72 小時以上」的比率(2.2%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童過去一年擔任志工的情形為「未滿 8 小時」的比率(6.6%)較男性(5.5%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童過去一年擔任志工的情形為「未滿 8 小時」的比率(8.6%)較 7 到 9 歲(3.5%)高。

家庭型態：以核心家庭的兒童過去一年擔任志工的情形為「未滿 8 小時」的比率(6.5%)較其他家庭型態高，以核心家庭的兒童過去一年擔任志工的情形為「72

小時以上」的比率(1.4%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

2. 曾參與的志工服務種類

調查顯示，兒童曾參與的志工服務種類，以「環保類」比率較高，占 48.7%，其次為「社會福利服務」(32.9%)、「文化類」(11.6%)等，另有 6.0%未填答。

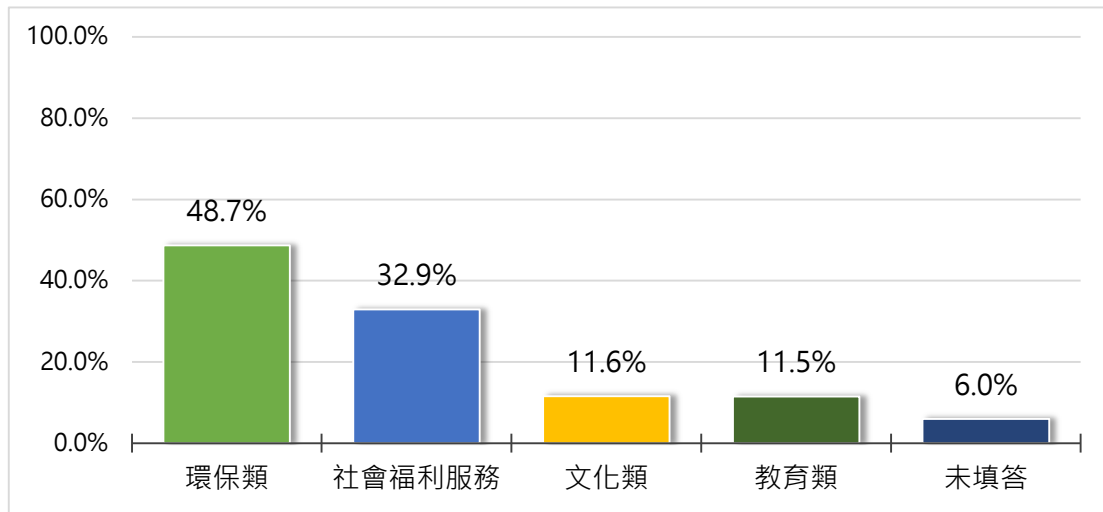


圖 44、兒童曾參與的志工服務種類
(n=86)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A50)

性別：以男性的兒童過去一年擔任志工的情形為「環保類」的比率(51.3%)較女性(45.6%)高。

3.彰化縣政府「兒童及少年代表」知曉度

調查顯示，11.3%兒童知道彰化縣政府有設立「兒童及少年代表」，88.4%兒童不知道彰化縣政府有設立「兒童及少年代表」，另有 0.3%未填答。。

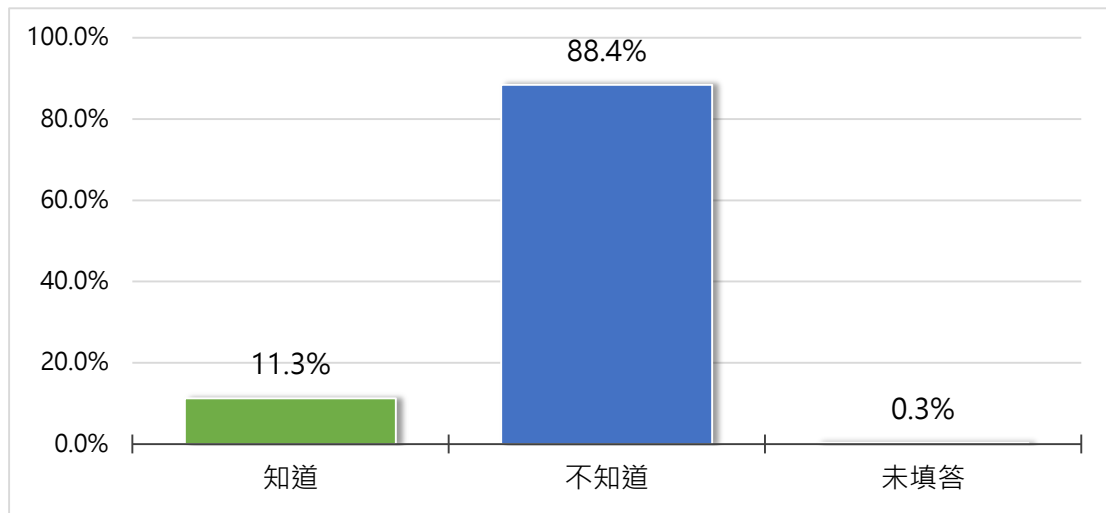


圖 45、兒童對彰化縣政府「兒童及少年代表」知曉度
(n=1093)

經卡方檢定分析，兒童對彰化縣政府「兒童及少年代表」知曉度，會因年齡別、家庭型態、母親教育程度的不同而有所差異，而年齡別、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0%小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A51)

居住地次分區：以居住在員林分區的兒童知道彰化縣政府「兒童及少年代表」的比率(15.6%)較其他地區高，以在田中分區的兒童知道彰化縣政府「兒童及少年代表」的比率(5.3%)較其他地區低。

性別：以女性的兒童知道彰化縣政府「兒童及少年代表」的比率(11.4%)較男性(11.2%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童知道彰化縣政府「兒童及少年代表」的比率(17.6%)較 7 到 9 歲(5.4%)高。

家庭型態：以核心家庭、單親家庭的兒童知道彰化縣政府「兒童及少年代表」的比率(皆為 13.3%)較其他家庭型態高，以混和家庭的兒童知道彰化縣政府「兒童及少年代表」的比率(8.0%)較其他家庭型態低。(樣本數小於 30 者不納入分析)

4.彰化縣政府「兒童及少年代表」遴選參與意願

調查顯示，兒童對彰化縣政府「兒童及少年代表」遴選參與意願，有 51.6%表示有意願(17.8%非常有意願、33.8%還算有意願)；有 48.4%表示沒意願(25.5%不太有意願、22.9%完全沒意願)。

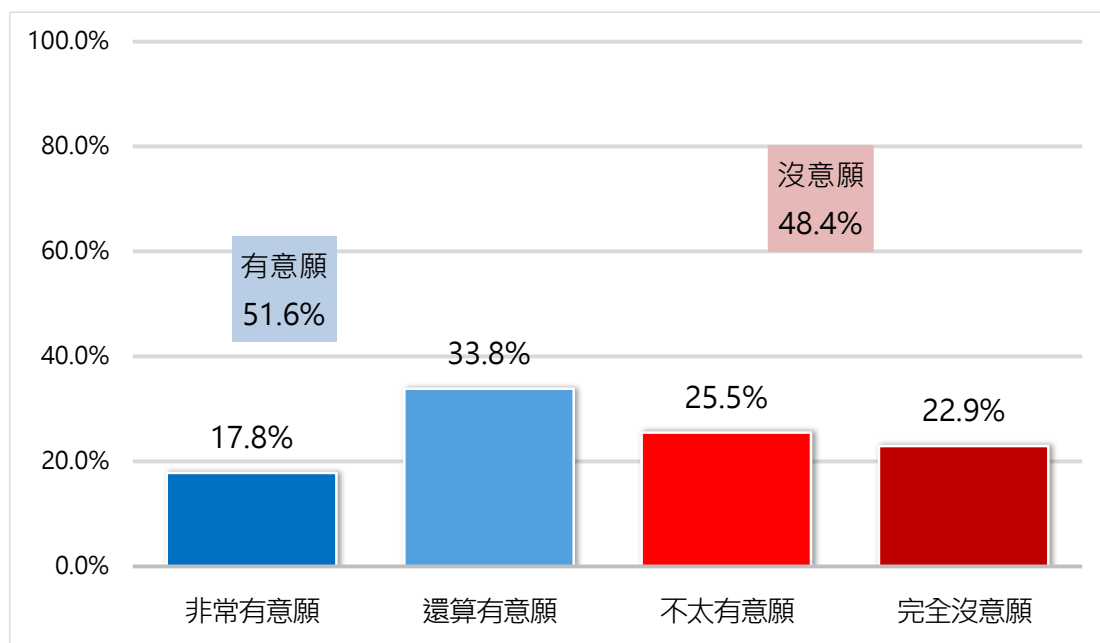


圖 46、兒童對彰化縣政府「兒童及少年代表」遴選參與意願 (n=123)

經卡方檢定分析，兒童對彰化縣政府「兒童及少年代表」遴選參與意願，不會因任何變項的不同而有所差異。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A52)

性別：以女性的兒童有意願參與彰化縣政府「兒童及少年代表」遴選的比率(59.5%)較男性(44.2%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童有意願參與彰化縣政府「兒童及少年代表」遴選的比率(55.2%)較 7 到 9 歲(40.7%)高。

5.彰化縣政府「兒童及少年代表」對於促進彰化縣兒童及少年福利與權益的幫助度

調查顯示，兒童認為彰化縣政府「兒童及少年代表」對於促進彰化縣兒童及少年福利與權益的幫助度，有 85.2% 表示有幫助(36.1% 非常有幫助、49.1% 還算有幫助)；有 14.8% 表示沒幫助(12.0% 不太有幫助、2.7% 完全沒幫助)。

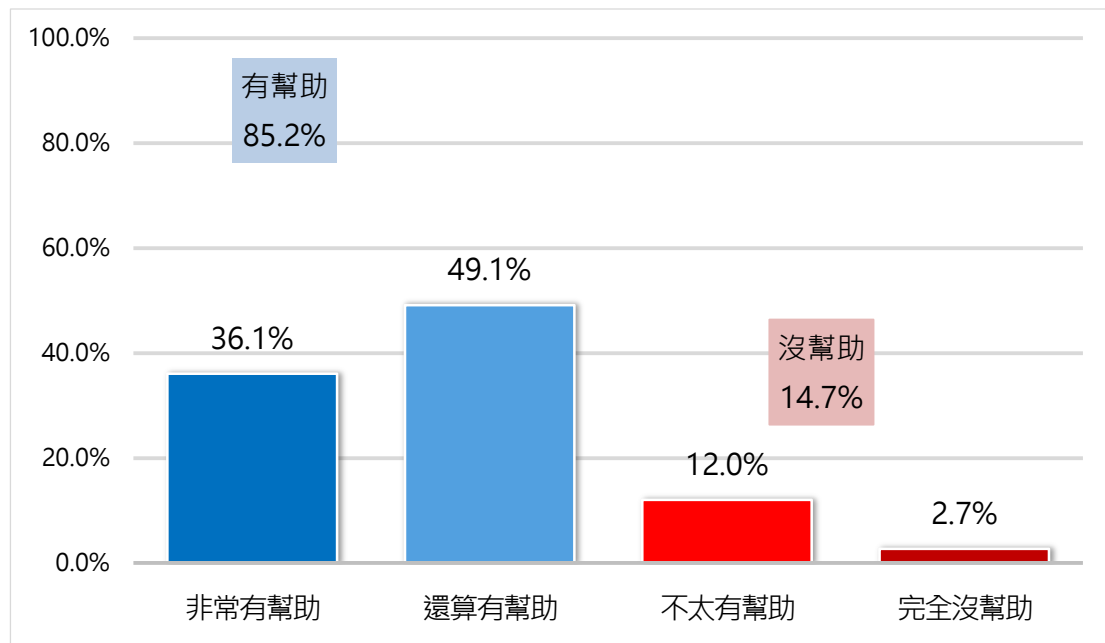


圖 47、兒童認為彰化縣政府「兒童及少年代表」對於促進彰化縣兒童及少年福利與權益的幫助度
(n=123)

經卡方檢定分析，兒童認為彰化縣政府「兒童及少年代表」對於促進彰化縣兒童及少年福利與權益的幫助度，不會因任何變項的不同而有所差異。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A53)

性別：以女性的兒童彰化縣政府「兒童及少年代表」對於促進彰化縣兒童及少年福利與權益有幫助的比率(91.1%)較男性(79.7%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童彰化縣政府「兒童及少年代表」對於促進彰化縣兒童及少年福利與權益有幫助的比率(88.8%)較 10 到 12 歲(84.1%)高。

6.彰化縣應該優先重視的公共議題

調查顯示，兒童認為彰化縣應該優先重視的公共議題，以「環境保護」比率較高，占49.3%，其次為「教育」(47.8%)、「社會福利」(43.2%)等，另有0.3%不知道，1.1%未填答。

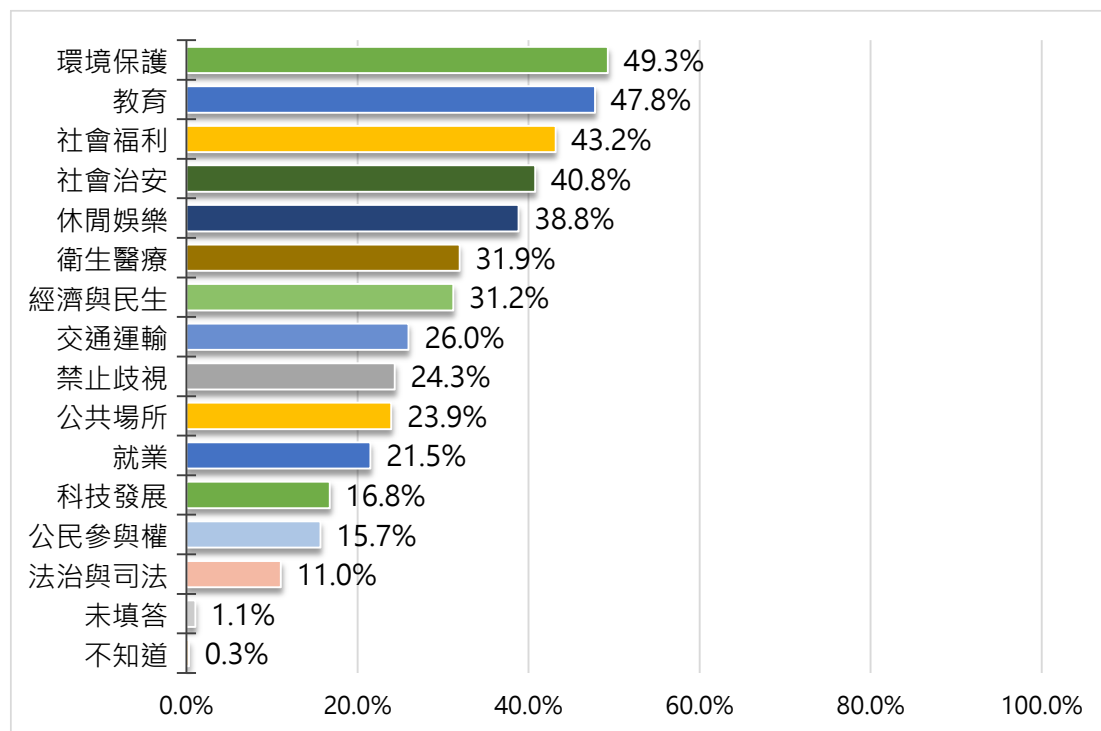


圖 48、兒童認為彰化縣應該優先重視的公共議題
(n=1093)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A54)

居住地次分區：以居住在彰化分區的兒童認為彰化縣應該優先重視的公共議題為「環境保護」的比率(54.8%)較其他地區高，以在和美分區的兒童認為彰化縣應該優先重視的公共議題為「教育」的比率(52.5%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童認為彰化縣應該優先重視的公共議題為「環境保護」的比率(50.3%)較男性(48.4%)高。

年齡別：以10到12歲的兒童認為彰化縣應該優先重視的公共議題為「環境保護」的比率(62.5%)較7到9歲(37.0%)高。

家庭型態：以核心家庭的兒童認為彰化縣應該優先重視的公共議題為「環境保護」的比率(51.6%)較其他家庭型態高，以混和家庭的兒童認為彰化縣應該優

先重視的公共議題為「教育」的比率(57.1%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

(七)網路使用狀況

1.每天平均上網時間

調查顯示，兒童每天平均上網時間，以「未滿 1 小時」比率較高，占 36.9%，其次為「1 至未滿 3 小時」(32.1%)、「3 至未滿 5 小時」(11.0%)等，另有 10.7%完全沒有上網，1.1%未填答。

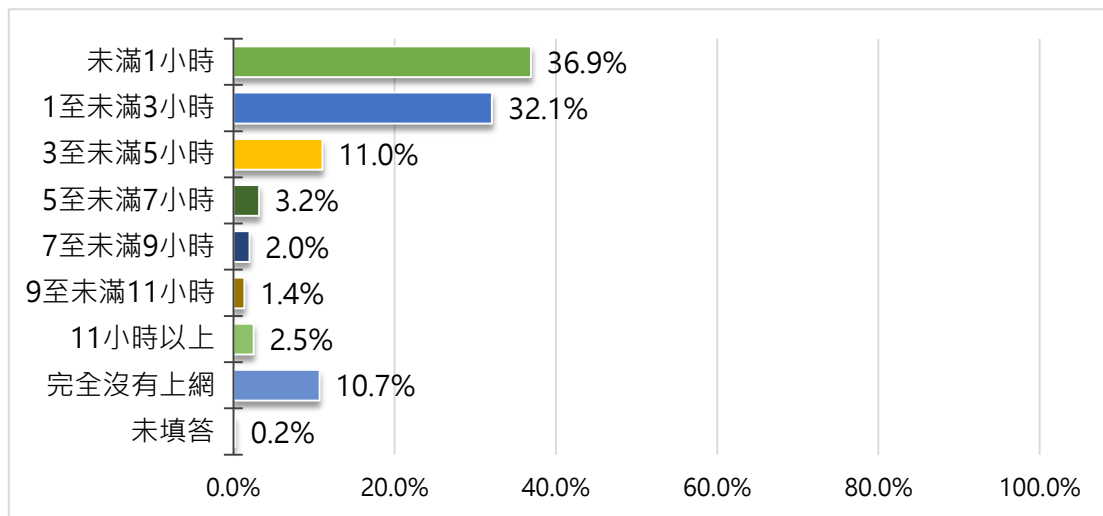


圖 49、兒童每天平均上網時間
(n=1093)

經卡方檢定分析，兒童每天平均上網時間，會因年齡別、家庭型態、父母婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度的不同而有所差異，而家庭型態、父母婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0%小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A55)

居住地次分區：以居住在員林分區的兒童每天平均上網時間為「未滿 1 小時」的比率(45.0%)較其他地區高，以在員林分區的兒童每天平均上網時間為「1 至未滿 3 小時」的比率(37.1%)較其他地區高。

性別：以男性的兒童每天平均上網時間為「未滿 1 小時」的比率(38.4%)較女性(34.3%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童每天平均上網時間為「未滿 1 小時」的比率(39.3%)較 10 到 12 歲(34.3%)高。

家庭型態：以核心家庭的兒童每天平均上網時間為「未滿 1 小時」的比率(38.6%)較其他家庭型態高，以單親家庭的兒童每天平均上網時間為「1 至未滿 3 小時」的比率(39.7%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

2. 上網從事的活動

調查顯示，兒童上網從事的活動，以「觀看影片」比率較高，占 78.9%，其次為「線上遊戲」(51.7%)、「瀏覽社群網站」(25.8%)等，另有 0.2%未填答。

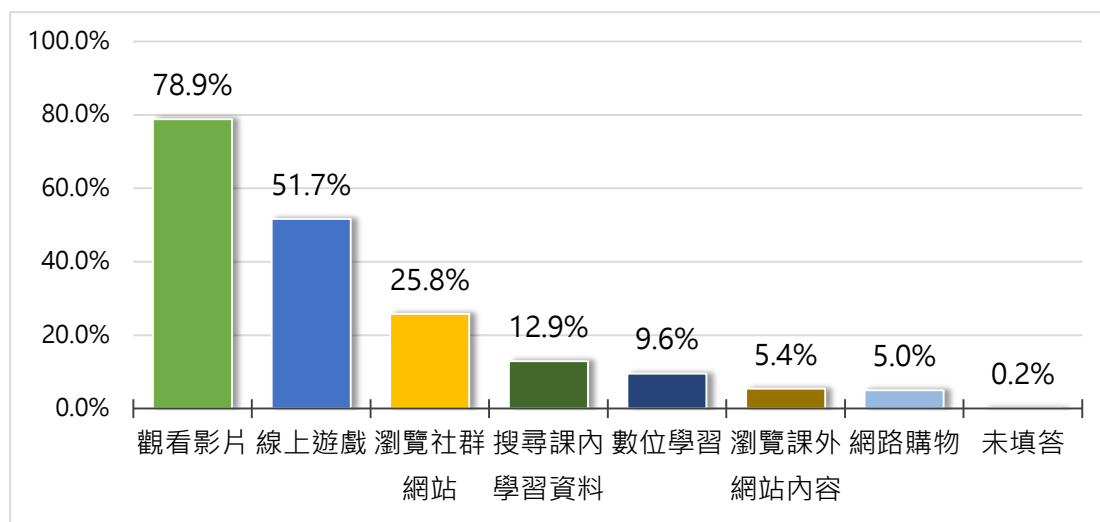


圖 50、兒童上網從事的活動
(n=974)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A56)

居住地次分區：以居住在彰化分區的兒童上網從事的活動為「觀看影片」的比率(84.3%)較其他地區高，以在二林分區的兒童上網從事的活動為「線上遊戲」的比率(61.7%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童上網從事的活動為「觀看影片」的比率(81.1%)較男性(76.9%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童上網從事的活動為「觀看影片」的比率(79.3%)較 10 到 12 歲(78.4%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童上網從事的活動為「觀看影片」的比率(81.8%)較其他家庭型態高，以主幹家庭的兒童上網從事的活動為「線上遊戲」的比率(53.8%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

3.上網的方式

調查顯示，兒童上網的方式，以「智慧型手機」比率較高，占 67.2%，其次為「平板電腦」(32.8%)、「桌上型電腦」(23.0%)等。

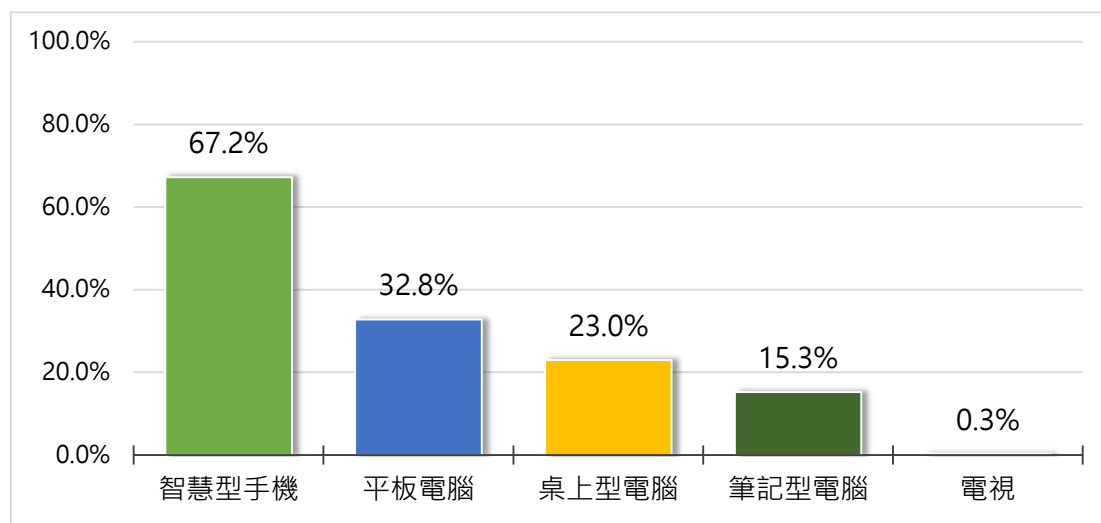


圖 51、兒童上網的方式
(n=974)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A57)

居住地次分區：以居住在和美分區的兒童上網的方式為「智慧型手機」的比率(71.9%)較其他地區高，以在彰化分區的兒童上網的方式為「平板電腦」的比率(37.0%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童上網的方式為「智慧型手機」的比率(68.2%)較男性(66.3%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童上網的方式為「智慧型手機」的比率(67.8%)較 7 到 9 歲(66.5%)高。

家庭型態：以單親家庭的兒童上網的方式為「智慧型手機」的比率(73.3%)較其他家庭型態高，以主幹家庭的兒童上網的方式為「平板電腦」的比率(36.0%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

4.是否被限制網路使用時間

調查顯示，77.5%兒童有被限制網路使用時間，22.5%兒童沒有被限制網路使用時間，另有 0.1%未填答。

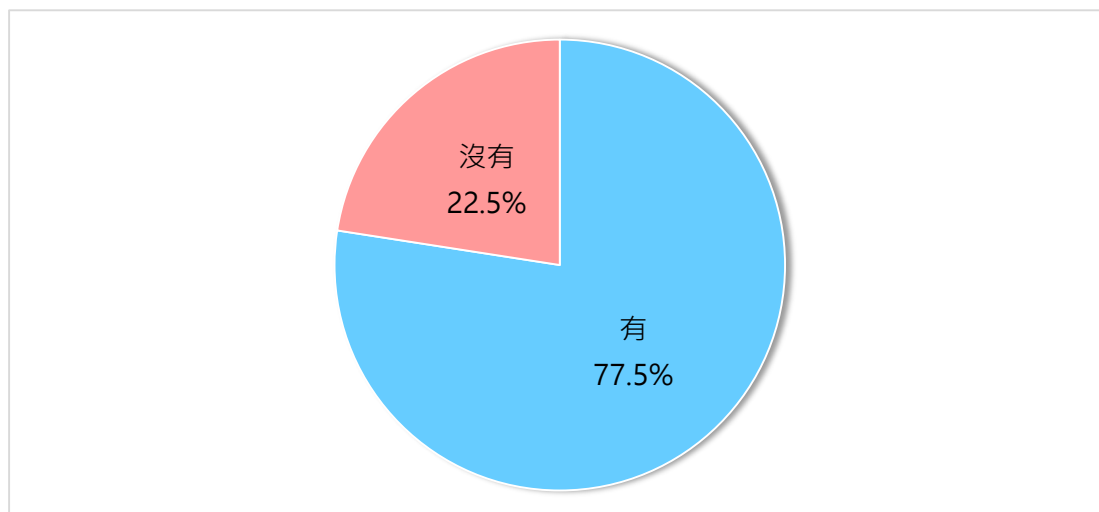


圖 52、兒童是否被限制網路使用時間
(n=974)

經卡方檢定分析，兒童是否被限制網路使用時間，會因年齡別、父母婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度的不同而有所差異，而父母婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0%小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A58)

居住地次分區：以居住在和美分區的兒童有被限制網路使用時間的比率(83.2%)較其他地區高，以在田中分區的兒童有被限制網路使用時間的比率(74.0%)較其他地區低。

性別：以男性的兒童有被限制網路使用時間的比率(79.7%)較女性(74.9%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童有被限制網路使用時間的比率(82.5%)較 10 到 12 歲(72.6%)高。

家庭型態：以核心家庭的兒童有被限制網路使用時間的比率(79.5%)較其他家庭型態高，以單親家庭的兒童有被限制網路使用時間的比率(70.4%)較其他家庭型態低。(樣本數小於 30 者不納入分析)

(八)放學/周末/寒暑假時間安排情形

1.每天放學後至吃晚餐前時間安排

調查顯示，兒童每天放學後至吃晚餐前時間安排，以「在家，由年滿18歲的家人照顧」比率較高，占56.9%，其次為「參加校外課後照顧服務中心/補習班/才藝班等」(44.7%)、「參加校內課後照顧服務班或社團」(16.9%)等，另有0.2%未填答。

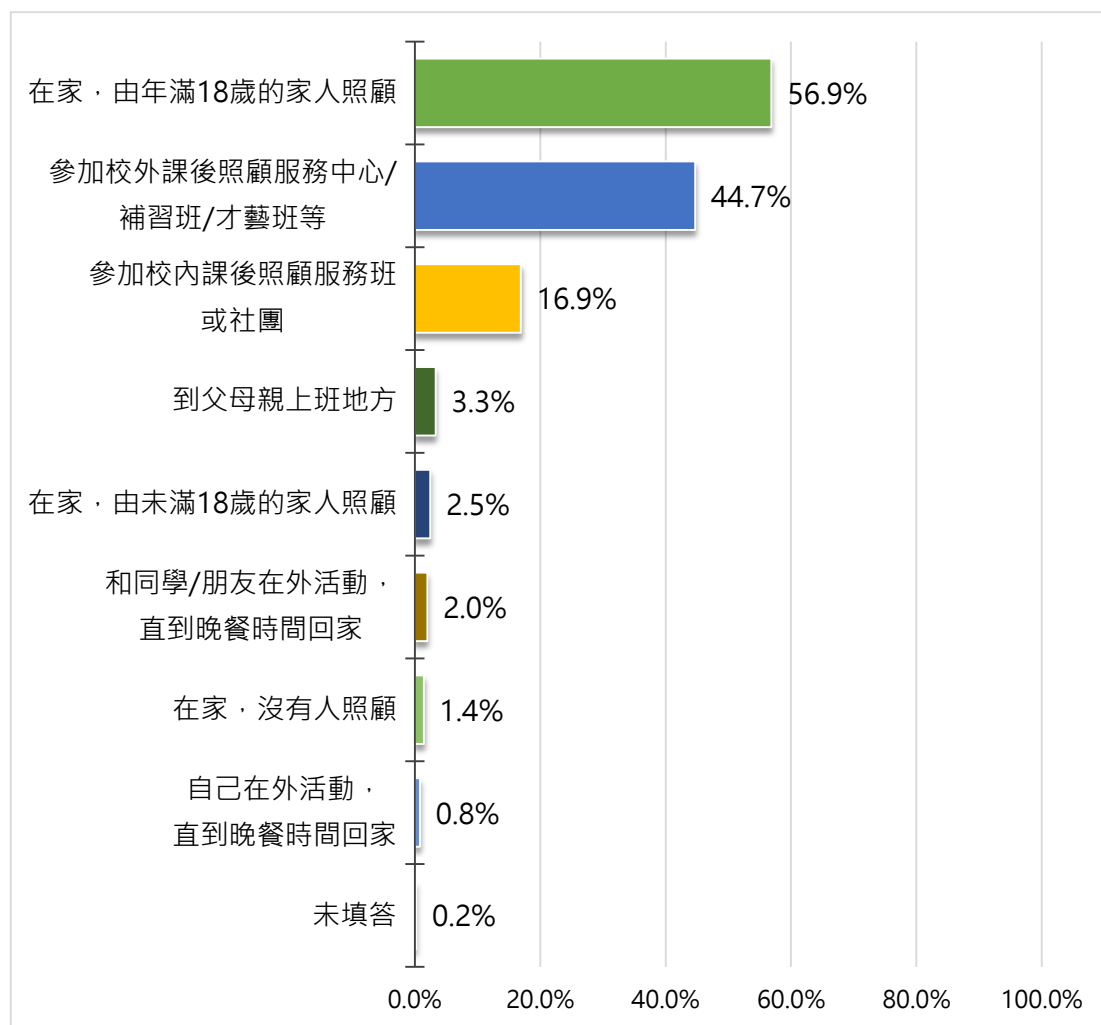


圖 53、兒童每天放學後至吃晚餐前時間安排
(n=1093)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A59)

居住地次分區：以居住在溪湖分區的兒童每天放學後至吃晚餐前時間安排為「在家，由年滿 18 歲的家人照顧」的比率(64.7%)較其他地區高，以在彰化分區的兒童每天放學後至吃晚餐前時間安排為「參加校外課後照顧服務中心/補習班/才藝班等」的比率(48.4%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童每天放學後至吃晚餐前時間安排為「在家，由年滿 18 歲的家人照顧」的比率(57.9%)較男性(55.9%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童每天放學後至吃晚餐前時間安排為「在家，由年滿 18 歲的家人照顧」的比率(57.1%)較 7 到 9 歲(56.7%)高。

家庭型態：以單親家庭的兒童每天放學後至吃晚餐前時間安排為「在家，由年滿 18 歲的家人照顧」的比率(62.0%)較其他家庭型態高，以主幹家庭的兒童每天放學後至吃晚餐前時間安排為「參加校外課後照顧服務中心/補習班/才藝班等」的比率(47.6%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

2. 周末(六日)時間安排

調查顯示，兒童周末(六日)時間安排，以「在家，由年滿 18 歲的家人照顧」比率較高，占 76.8%，其次為「和家人在外活動」(50.7%)、「參加校外課後照顧服務中心/補習班/才藝班等」(11.8%)等，另有 0.1%未填答。

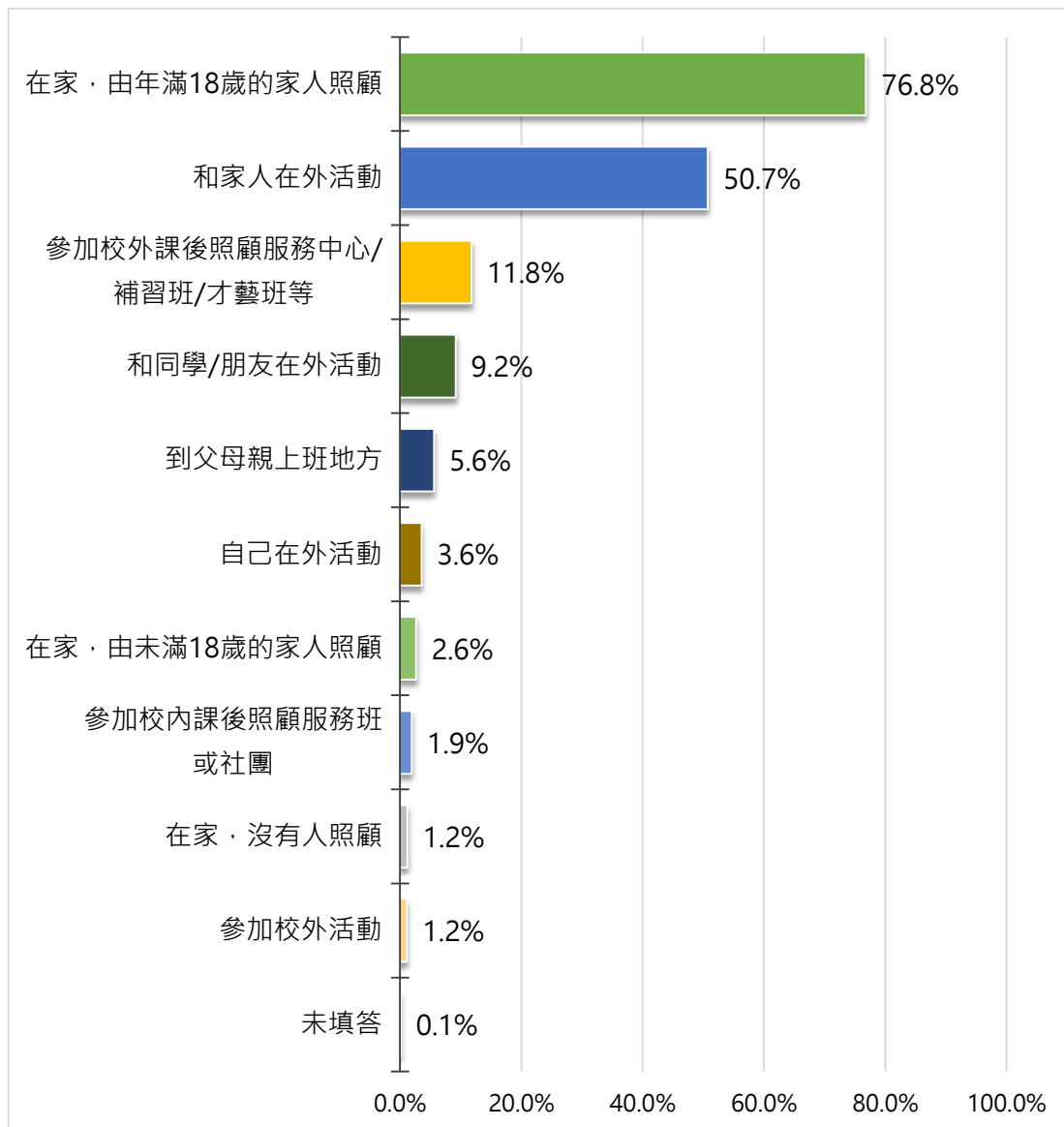


圖 54、兒童周末(六日)時間安排
(n=1093)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A60)

居住地次分區：以居住鹿港分區的兒童周末(六日)時間安排為「在家，由年滿 18 歲的家人照顧」的比率(83.7%)較其他地區高，以在鹿港分區的兒童周末(六日)時間安排為「和家人在外活動」的比率(61.0%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童周末(六日)時間安排為「在家，由年滿 18 歲的家人照顧」的比率(79.2%)較男性(74.6%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童周末(六日)時間安排為「在家，由年滿 18 歲的家人照顧」的比率(81.3%)較 10 到 12 歲(72.0%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童周末(六日)時間安排為「在家，由年滿 18 歲的家人照顧」的比率(80.3%)較其他家庭型態高，以混和家庭的兒童周末(六日)時間安排為「和家人在外活動」的比率(55.4%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

3.寒暑假時間安排

調查顯示，兒童寒暑假時間安排，以「在家，由年滿18歲的家人照顧」比率較高，占63.9%，其次為「參加校外課後照顧服務中心/補習班/才藝班等」(44.9%)、「和家人在外活動」(39.5%)等，另有0.2%未填答。

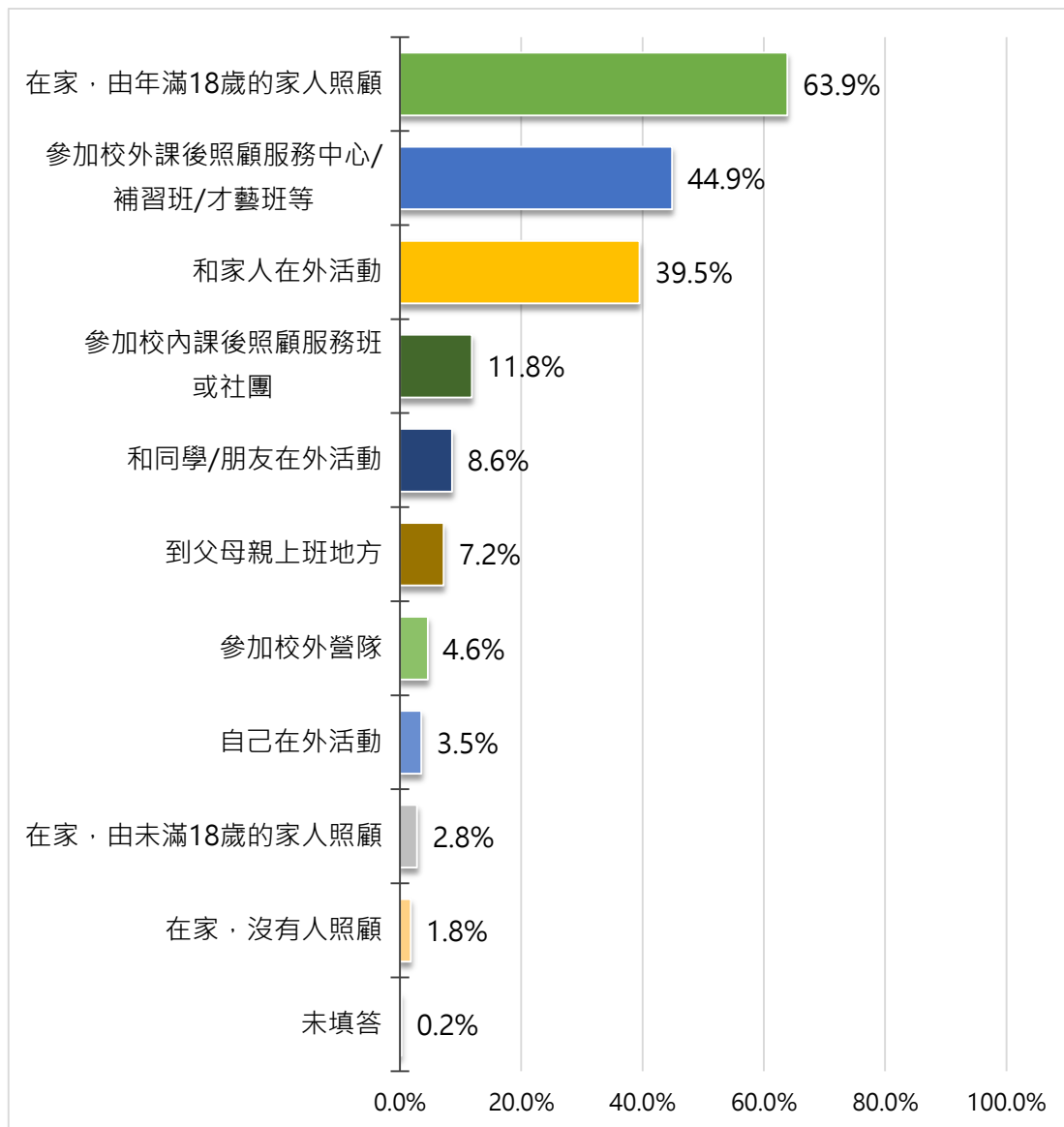


圖 55、兒童寒暑假時間安排
(n=1093)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A61)

居住地次分區：以居住在二林分區的兒童寒暑假時間安排為「在家，由年滿 18 歲的家人照顧」的比率(69.9%)較其他地區高，以在和美分區的兒童寒暑假時間安排為「參加校外課後照顧服務中心/補習班/才藝班等」的比率(59.7%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童寒暑假時間安排為「在家，由年滿 18 歲的家人照顧」的比率(68.4%)較男性(59.7%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童寒暑假時間安排為「在家，由年滿 18 歲的家人照顧」的比率(66.4%)較 10 到 12 歲(61.1%)高。

家庭型態：以單親家庭的兒童寒暑假時間安排為「在家，由年滿 18 歲的家人照顧」的比率(65.7%)較其他家庭型態高，以主幹家庭的兒童寒暑假時間安排為「參加校外課後照顧服務中心/補習班/才藝班等」的比率(48.8%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

三、兒童教育狀況

(一)校外的付費補習

1.校外的付費補習參加情形

調查顯示，59.4%兒童有參加校外的付費補習，40.0 兒童沒有參加校外的付費補習，另有 0.1%未填答。

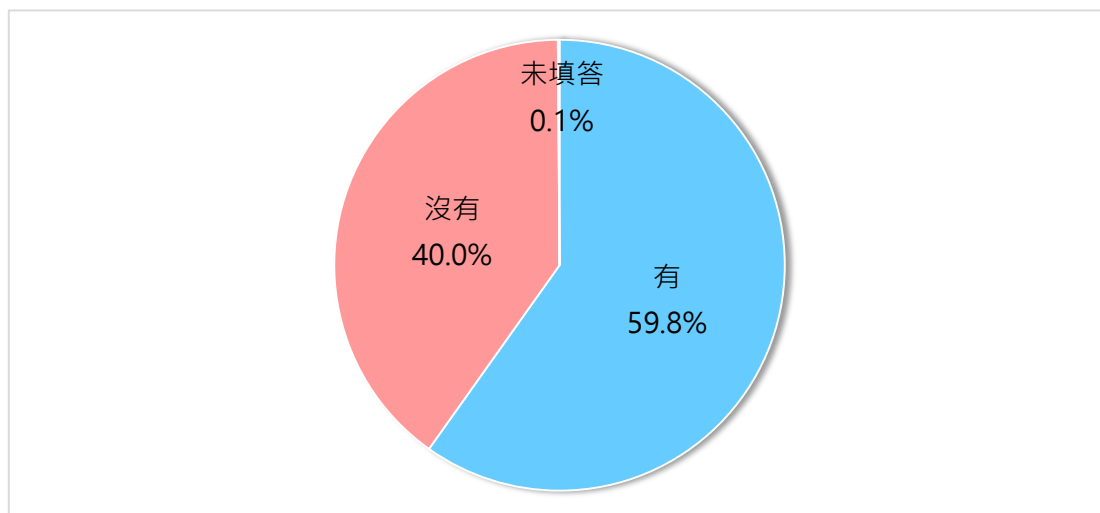


圖 56、兒童校外的付費補習參加情形
(n=1093)

經卡方檢定分析，兒童校外的付費補習參加情形，會因居住地區別、年齡別、父親教育程度、母親教育程度的不同而有所差異，而居住地區別、年齡別、父親教育程度、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0%小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A62)

居住地次分區：以居住在和美分區的兒童有參加校外的付費補習的比率(71.4%)較其他地區高，以在二林分區的兒童有參加校外的付費補習的比率(43.1%)較其他地區低。

性別：以女性的兒童有參加校外的付費補習的比率(61.0%)較男性(58.7%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童有參加校外的付費補習的比率(67.2%)較 7 到 9 歲(53.1%)高。

家庭型態：以核心家庭的兒童有參加校外的付費補習的比率(63.2%)較其他家庭型態高，以單親家庭的兒童有參加校外的付費補習的比率(52.2%)較其他家庭型態低。(樣本數小於 30 者不納入分析)

2.每周參加校外付費補習的天數

調查顯示，兒童每周參加校外付費補習的天數，平均為 3.8 天。其中，以「5 天」比率高，占 41.7%，其次為「2 天」(26.9%)、「6 天」(8.2%)等。

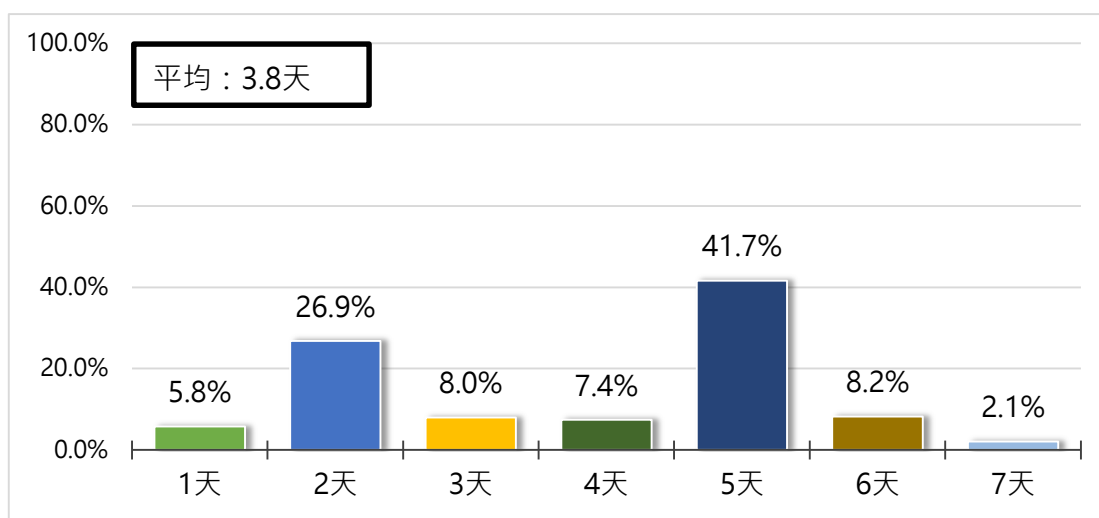


圖 57、兒童每周參加校外付費補習的天數
(n=654)

經卡方檢定分析，兒童每周參加校外付費補習的天數，會因居住地區別、年齡別、父親教育程度、母親教育程度的不同而有所差異，而居住地區別、父親教育程度、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0%小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A63)

居住地次分區：以居住在和美分區的兒童每周參加校外付費補習的天數為「5 天」的比率(51.8%)較其他地區高，以在二林分區的兒童每周參加校外付費補習的天數為「2 天」的比率(28.8%)較其他地區高。

性別：以男性的兒童每周參加校外付費補習的天數為「5 天」的比率(45.8%)較女性(37.3%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童每周參加校外付費補習的天數為「5 天」的比率(42.4%)較 10 到 12 歲(41.0%)高。

家庭型態：以主幹家庭的兒童每周參加校外付費補習的天數為「5天」的比率(45.0%)較其他家庭型態高，以混和家庭的兒童每周參加校外付費補習的天數為「2天」的比率(28.6%)較其他家庭型態高。(樣本數小於30者不納入分析)

3.每周參加校外付費補習的時間

調查顯示，兒童每周參加校外付費補習的時間，平均為10.7小時。其中，以「3至未滿6小時」比率較高，占31.2%，其次為「18小時以上」(25.6%)、「6至未滿9小時」(11.7%)等。

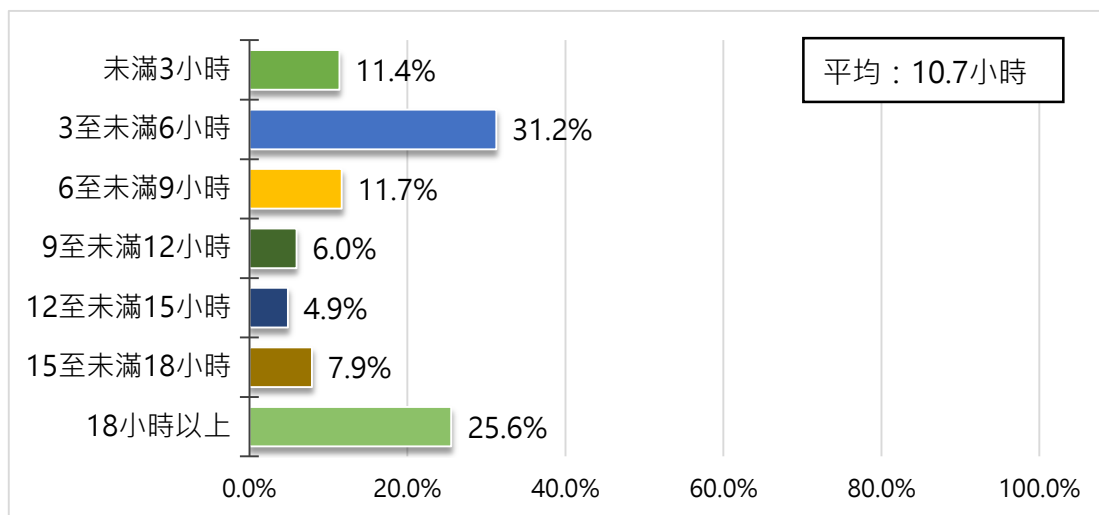


圖 58、兒童每周參加校外付費補習的時間
(n=654)

經卡方檢定分析，兒童每周參加校外付費補習的時間，會因年齡別、母親教育程度的不同而有所差異，而母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過25.0%小於5筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表A64)

居住地次分區：以居住在鹿港分區的兒童每周參加校外付費補習的時間為「3至未滿6小時」的比率(35.7%)較其他地區高，以在鹿港分區的兒童每周參加校外付費補習的時間為「18小時以上」的比率(29.9%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童每周參加校外付費補習的時間為「3至未滿6小時」的比率(32.8%)較男性(29.7%)高。

年齡別：以7到9歲的兒童每周參加校外付費補習的時間為「3至未滿6小時」的比率(33.2%)較10到12歲(29.6%)高。

家庭型態：以核心家庭的兒童每周參加校外付費補習的時間為「3 至未滿 6 小時」的比率(33.4%)較其他家庭型態高，以混和家庭的兒童每周參加校外付費補習的時間為「18 小時以上」的比率(31.5%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

4.參加校外付費補習的類型

調查顯示，兒童參加校外付費補習的類型，以「文理類」比率高，占 90.1%，其次為「藝術類」(18.1%)、「運動」(9.0%)，另有 0.1%未填答。

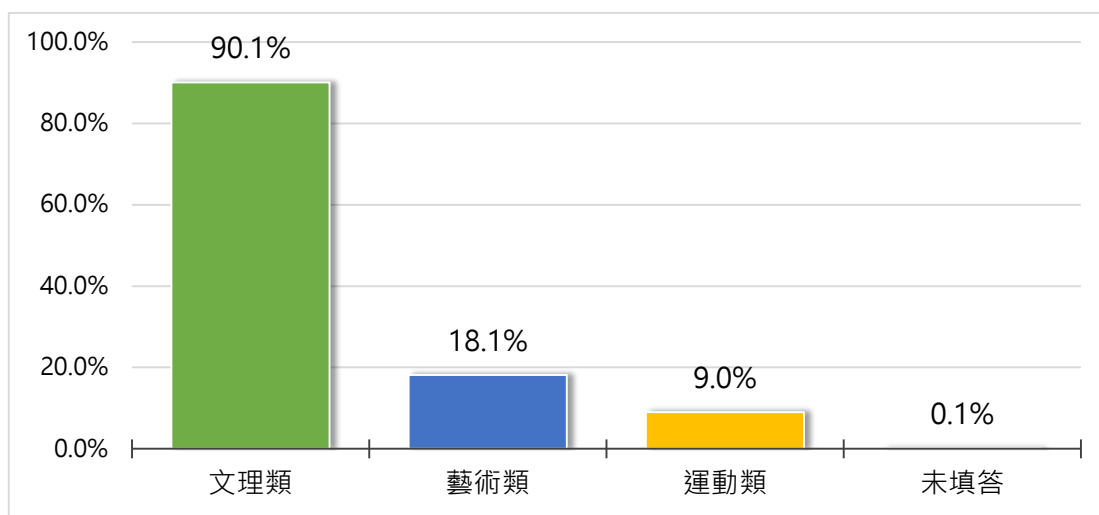


圖 59、兒童參加校外付費補習的類型
(n=654)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A65)

居住地次分區：以居住在鹿港分區的兒童參加校外付費補習的類型為「文理類」的比率(95.8%)較其他地區高，以在員林分區的兒童參加校外付費補習的類型為「藝術類」的比率(26.4%)較其他地區高。

性別：以男性的兒童參加校外付費補習的類型為「文理類」的比率(91.7%)較女性(88.5%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童參加校外付費補習的類型為「文理類」的比率(92.3%)較 7 到 9 歲(87.6%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童參加校外付費補習的類型為「文理類」的比率(91.7%)較其他家庭型態高，以核心家庭的兒童參加校外付費補習的類型為「藝術類」的比率(23.0%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

5.參加校外付費補習的原因

調查顯示，兒童參加校外付費補習的類型，以「父母或家人要求」比率較高，占 57.6%，其次為「升學準備」(29.1%)、「學習才藝」(26.8%)等，另有 0.1%未填答。

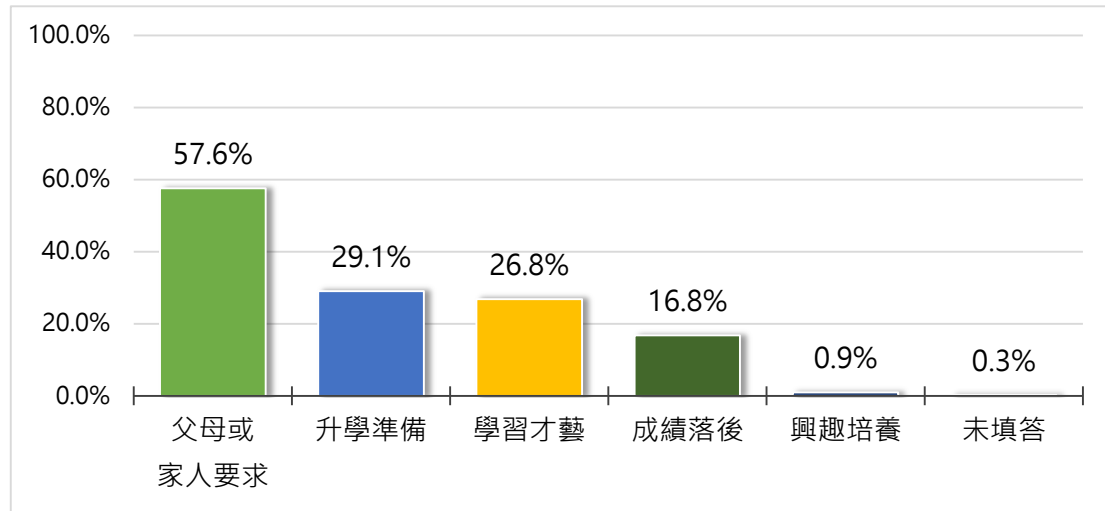


圖 60、兒童參加校外付費補習的類型
(n=654)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A66)

居住地次分區：以居住在田中分區的兒童參加校外付費補習的原因為「父母或家人要求」的比率(63.7%)較其他地區高，以在和美分區的兒童參加校外付費補習的原因為「升學準備」的比率(33.8%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童參加校外付費補習的原因為「父母或家人要求」的比率(57.7%)較男性(57.6%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童參加校外付費補習的原因為「父母或家人要求」的比率(59.3%)較 10 到 12 歲(56.2%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童參加校外付費補習的原因為「父母或家人要求」的比率(62.0%)較其他家庭型態高，以主幹家庭的兒童參加校外付費補習的原因為「升學準備」的比率(31.9%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

(二)圖書館使用

1.彰化縣內圖書館使用情形

調查顯示，兒童在彰化縣內圖書館使用情形，以「彰化市立圖書館」比率較高，占 20.3%，其次為「彰化縣立圖書館」(11.6%)、「員林市立圖書館(含 1 館/2 館)」(10.2%)等，另有 23.3%都沒有去過。

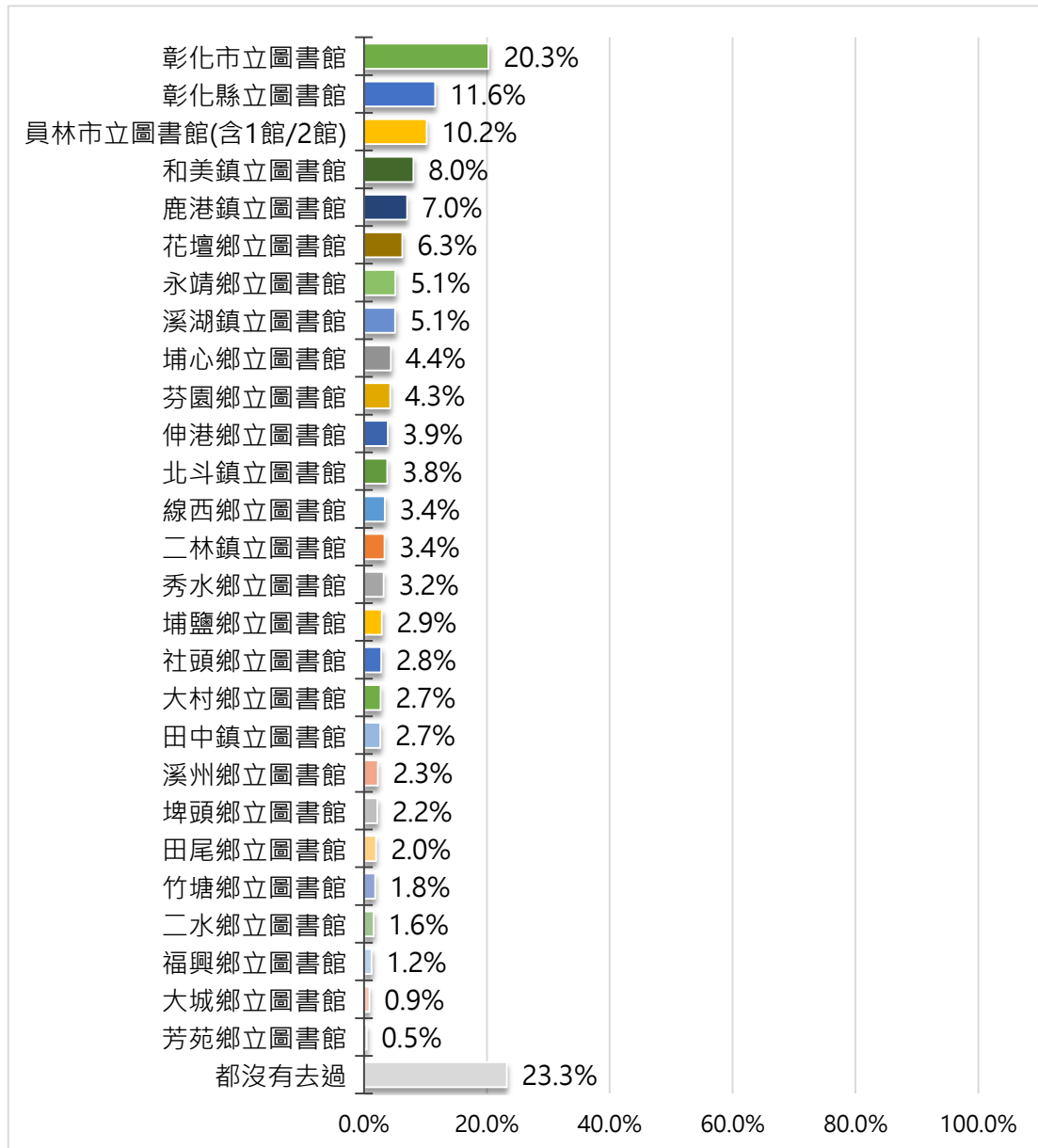


圖 61、兒童在彰化縣內圖書館使用情形
(n=1093)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A67)

居住地次分區：以居住彰化分區的兒童使用過「彰化市立圖書館」的比率(51.5%)較其他地區高，以在彰化分區的兒童使用過「彰化縣立圖書館」的比率(30.1%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童使用過「彰化市立圖書館」的比率(23.6%)較男性(17.2%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童使用過「彰化市立圖書館」的比率(23.4%)較 7 到 9 歲(17.4%)高。

家庭型態：以核心家庭的兒童使用過「彰化市立圖書館」的比率(23.9%)較其他家庭型態高，以核心家庭的兒童使用過「彰化縣立圖書館」的比率(15.8%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

2.使用彰化縣內圖書館的目的

調查顯示，兒童使用彰化縣內圖書館的目的，以「借閱書籍」比率較高，占 94.4%，其次為「寫作業」(8.6%)、「準備考試」(2.4%)等。

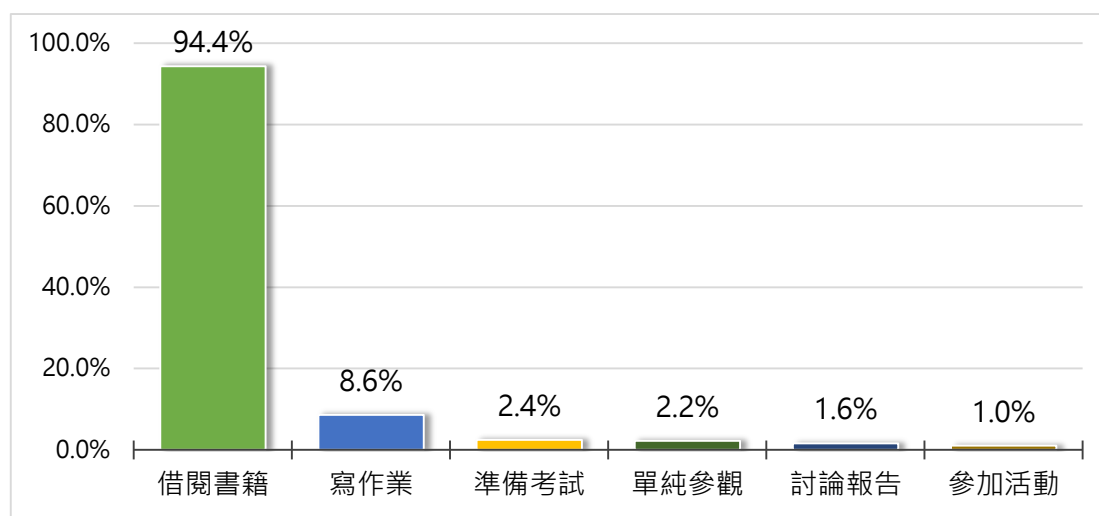


圖 62、兒童使用彰化縣內圖書館的目的
(n=839)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A68)

居住地次分區：以居住員林分區的兒童使用彰化縣內圖書館的目的為「借閱書籍」的比率(97.2%)較其他地區高，以在溪湖分區的兒童使用彰化縣內圖書館的目的為「寫作業」的比率(18.8%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童使用彰化縣內圖書館的目的為「借閱書籍」的比率(96.5%)較男性(92.4%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童使用彰化縣內圖書館的目的為「借閱書籍」的比率(95.1%)較 10 到 12 歲(93.7%)高。

家庭型態：以單親家庭的兒童使用彰化縣內圖書館的目的為「借閱書籍」的比率(96.6%)較其他家庭型態高，以核心家庭的兒童使用彰化縣內圖書館的目的為「寫作業」的比率(10.5%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

3.對彰化縣內圖書館之空間規劃滿意度

調查顯示，兒童對彰化縣內圖書館之空間規劃滿意度，有 96.1%表示滿意(36.2%非常滿意、59.9%還算滿意)；有 3.6%表示不滿意(3.1%不太滿意、0.5%非常不滿意)，另有 0.3%未填答。

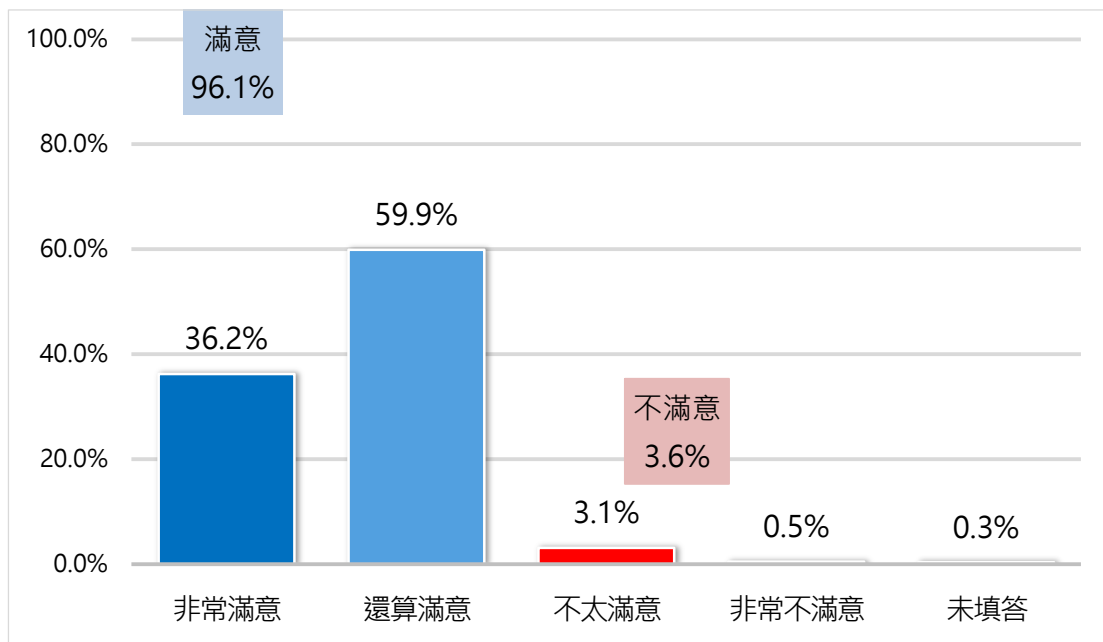


圖 63、兒童對彰化縣內圖書館之空間規劃滿意度
(n=839)

經卡方檢定分析，兒童對彰化縣內圖書館之空間規劃滿意度，會因年齡別、父母婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度的不同而有所差異，而年齡別、父親教育程度、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0%小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A69)

居住地次分區：以居住在和美分區的兒童滿意彰化縣內圖書館之空間規劃的比率(97.3%)較其他地區高，以在鹿港分區的兒童滿意彰化縣內圖書館之空間規劃的比率(92.8%)較其他地區低。

性別：以女性的兒童滿意彰化縣內圖書館之空間規劃的比率(96.8%)較男性(95.5%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童滿意彰化縣內圖書館之空間規劃的比率(96.3%)較 7 到 9 歲(95.9%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童滿意彰化縣內圖書館之空間規劃的比率(97.8%)較其他家庭型態高，以主幹家庭的滿意彰化縣內圖書館之空間規劃的比率(95.3%)較其他家庭型態低。(樣本數小於 30 者不納入分析)

4.對彰化縣內圖書館之藏書數量滿意度

調查顯示，兒童對彰化縣內圖書館之藏書數量滿意度，有 90.5%表示滿意(32.2%非常滿意、58.3%還算滿意)；有 8.9%表示不滿意(7.7%不太滿意、1.2%非常不滿意)，另有 0.6%未填答。

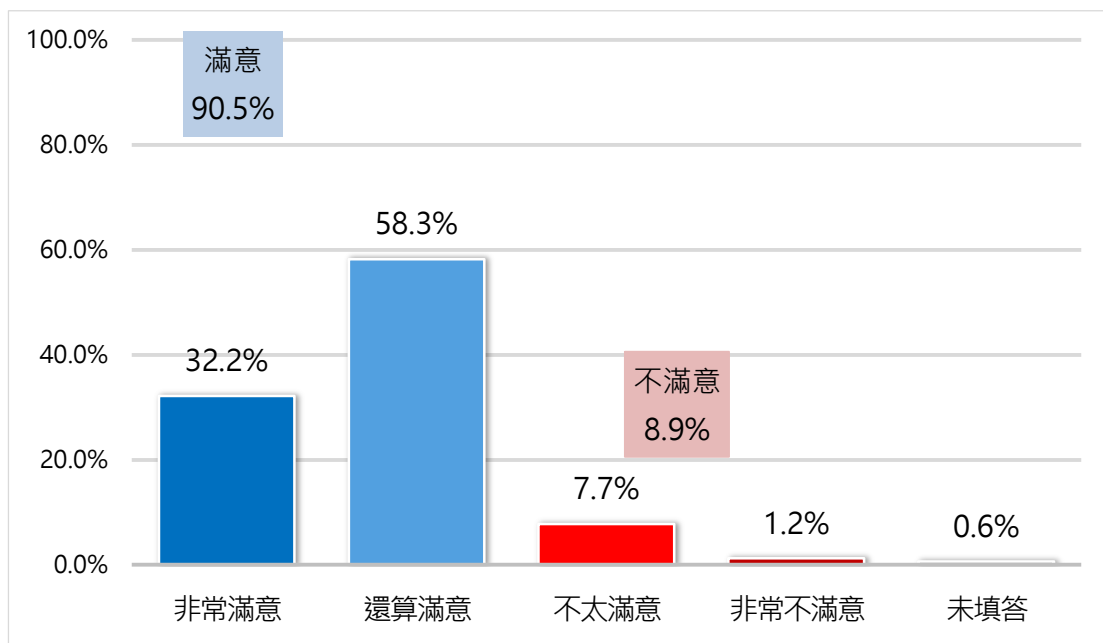


圖 64、兒童對彰化縣內圖書館之藏書數量滿意度
(n=839)

經卡方檢定分析，兒童對彰化縣內圖書館之藏書數量滿意度，會因居住地區別、居住地次分區、年齡別、父親教育程度、母親教育程度的不同而有所差異，而居住地區別、居住地次分區、年齡別、父親教育程度、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0%小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果

使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A70)

居住地次分區：以居住在田中分區的兒童滿意彰化縣內圖書館之藏書數量的比率(95.1%)較其他地區高，以在鹿港分區的兒童滿意彰化縣內圖書館之藏書數量的比率(79.8%)較其他地區低。

性別：以男性的兒童滿意彰化縣內圖書館之藏書數量的比率(90.9%)較女性(89.9%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童滿意彰化縣內圖書館之藏書數量的比率(91.0%)較 7 到 9 歲(89.7%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童滿意彰化縣內圖書館之藏書數量的比率(91.3%)較其他家庭型態高，以單親家庭的滿意彰化縣內圖書館之藏書數量的比率(88.6%)較其他家庭型態低。(樣本數小於 30 者不納入分析)

5.對彰化縣內圖書館之藏書種類滿意度

調查顯示，兒童對彰化縣內圖書館之藏書種類滿意度，有 91.5%表示滿意(28.0%非常滿意、63.5%還算滿意)；有 7.7%表示不滿意(6.4%不太滿意、1.3%非常不滿意)，另有 0.7%未填答。

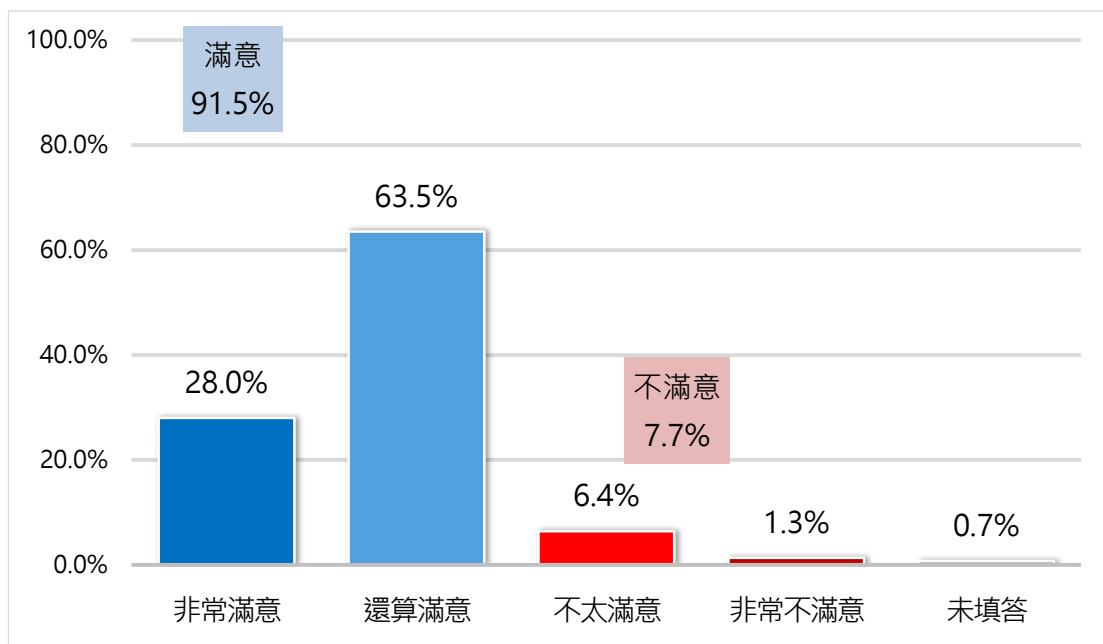


圖 65、兒童對彰化縣內圖書館之藏書種類滿意度
(n=839)

經卡方檢定分析，兒童對彰化縣內圖書館之藏書種類滿意度，會因居住地區別、居住地次分區、年齡別、父親教育程度、母親教育程度的不同而有所差異，而居住

地區別、居住地次分區、年齡別、父親教育程度、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0% 小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A71)

居住地次分區：以居住在和美分區的兒童滿意彰化縣內圖書館之藏書種類的比率(94.2%)較其他地區高，以在鹿港分區的兒童滿意彰化縣內圖書館之藏書種類的比率(81.1%)較其他地區低。

性別：以男性的兒童滿意彰化縣內圖書館之藏書種類的比率(92.1%)較女性(90.9%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童滿意彰化縣內圖書館之藏書種類的比率(91.6%)較 10 到 12 歲(91.5%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童滿意彰化縣內圖書館之藏書種類的比率(93.9%)較其他家庭型態高，以核心家庭的滿意彰化縣內圖書館之藏書種類的比率(90.7%)較其他家庭型態低。(樣本數小於 30 者不納入分析)

四、兒童身心健康狀況

(一)各級政府防疫宣導消息的管道來源

調查顯示，兒童對於各級政府防疫宣導消息的管道來源，以「政府製作的電視宣導廣告」比率較高，占 82.8%，其次為「政府製作的網路宣導廣告」(37.8%)、「政府製作的宣傳海報」(28.4%)等，另有 6.7% 都沒有，0.1% 未填答。

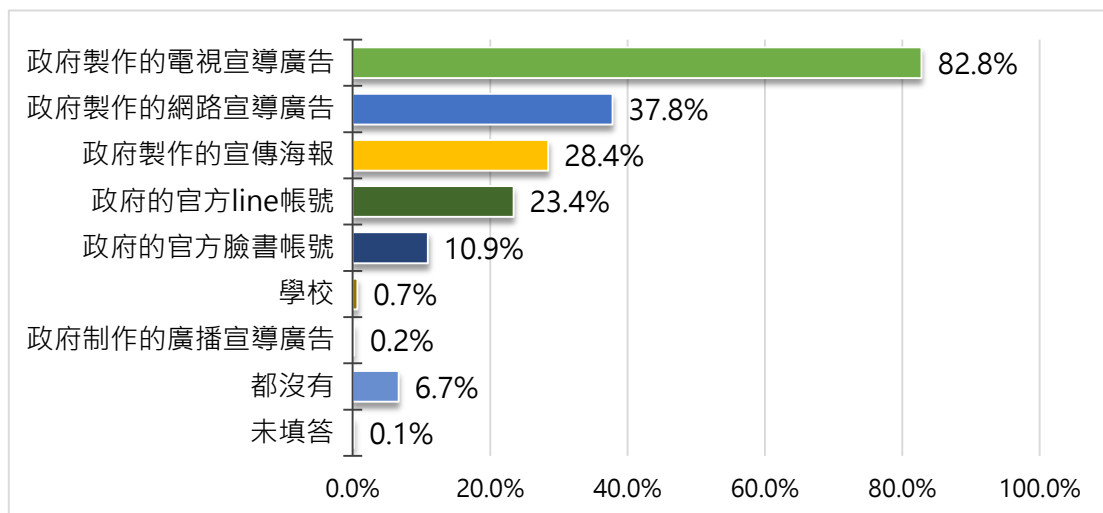


圖 66、兒童對於各級政府防疫宣導消息的管道來源
(n=1093)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A72)

居住地次分區：以居住溪湖分區的兒童對於各級政府防疫宣導消息的管道來源為「政府製作的電視宣導廣告」的比率(86.9%)較其他地區高，以在田中分區的兒童對於各級政府防疫宣導消息的管道來源為「政府製作的網路宣導廣告」的比率(44.3%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童對於各級政府防疫宣導消息的管道來源為「政府製作的電視宣導廣告」的比率(86.6%)較男性(82.1%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童對於各級政府防疫宣導消息的管道來源為「政府製作的電視宣導廣告」的比率(85.7%)較 10 到 12 歲(79.7%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童對於各級政府防疫宣導消息的管道來源為「政府製作的電視宣導廣告」的比率(86.8%)較其他家庭型態高，以核心家庭的兒童對於各級政府防疫宣導消息的管道來源為「政府製作的網路宣導廣告」的比率(40.3%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

(二)近一個月內就醫的紀錄

調查顯示，29.4%兒童近一個月內有就醫的紀錄，70.6%兒童近一個月內沒有就醫的紀錄。

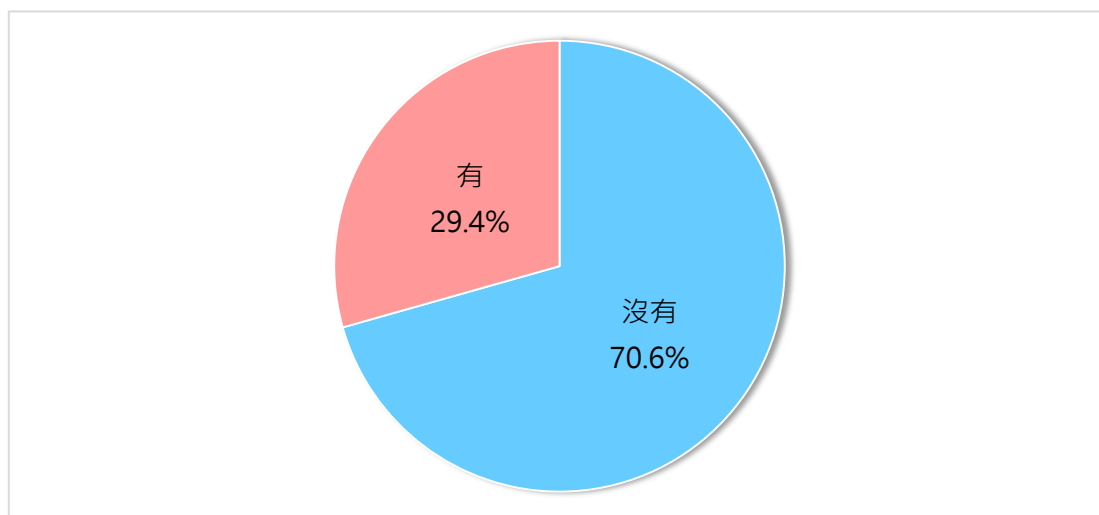


圖 67、兒童近一個月內就醫的紀錄
(n=1093)

經卡方檢定分析，兒童近一個月內就醫的紀錄，會因母親教育程度的不同而有所差異。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A73)

居住地次分區：以居住在彰化分區的兒童近一個月內有就醫的比率(32.7%)較其他地區高，以在田中分區的兒童近一個月內有就醫的比率(19.0%)較其他地區低。

性別：以女性的兒童近一個月內有就醫的比率(29.5%)較男性(29.2%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童近一個月內有就醫的比率(31.2%)較 10 到 12 歲 (27.4%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童近一個月內有就醫的比率(33.5%)較其他家庭型態高，以核心家庭的兒童近一個月內有就醫的比率(26.8%)較其他家庭型態低。(樣本數小於 30 者不納入分析)

母親教育程度：以母親教育程度為專科、大學的兒童近一個月內有就醫的比率(33.7%)較其他教育程度高，以母親教育程度為研究所以上的兒童近一個月內有就醫的比率(21.9%)較其他教育程度低。(樣本數小於 30 者不納入分析)

(三)生病或受傷時最常就醫的地方

調查顯示，兒童生病或受傷時最常就醫的地方，以「診所」比率高，占 84.3%，其次為「保健室」(24.0%)、「私立醫院」(12.0%)等，另有 0.2%未填答。

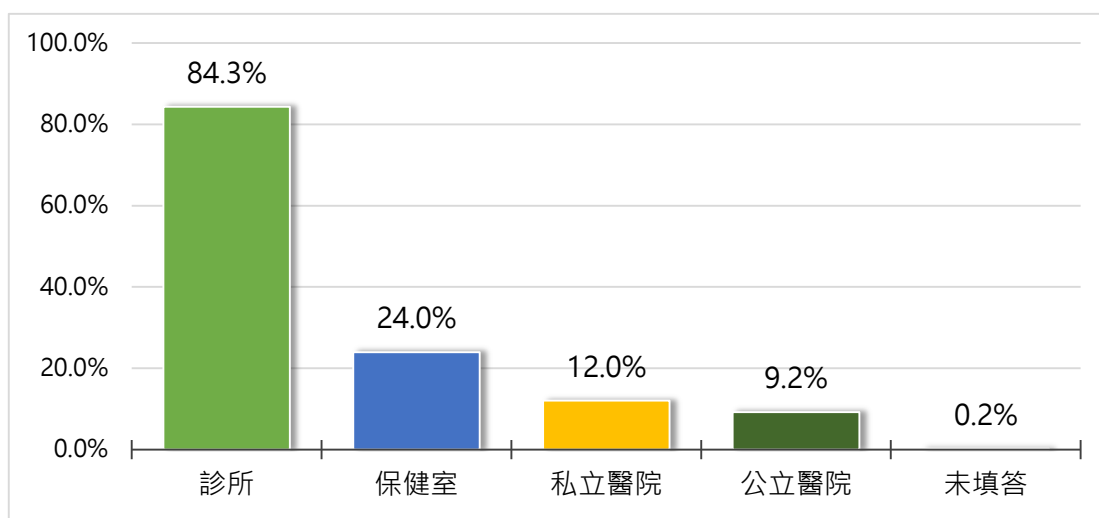


圖 68、兒童生病或受傷時最常就醫的地方
(n=1093)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A74)

居住地次分區：以居住北斗分區的兒童生病或受傷時最常就醫的地方為「診所」的比率(92.2%)較其他地區高，以在田中分區的兒童生病或受傷時最常就醫的地方為「保健室」的比率(29.2%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童生病或受傷時最常就醫的地方為「診所」的比率(84.7%)較男性(83.9%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童生病或受傷時最常就醫的地方為「診所」的比率(90.2%)較 10 到 12 歲(78.0%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童生病或受傷時最常就醫的地方為「診所」的比率(89.6%)較其他家庭型態高，以核心家庭的兒童生病或受傷時最常就醫的地方為「保健室」的比率(28.6%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

(四)自評身體健康狀況

調查顯示，兒童自評身體健康狀況，有 97.3%表示健康(46.9%非常健康、50.4%還算健康)；有 2.8%表示不健康(2.5%不太健康、0.3%非常不健康)。

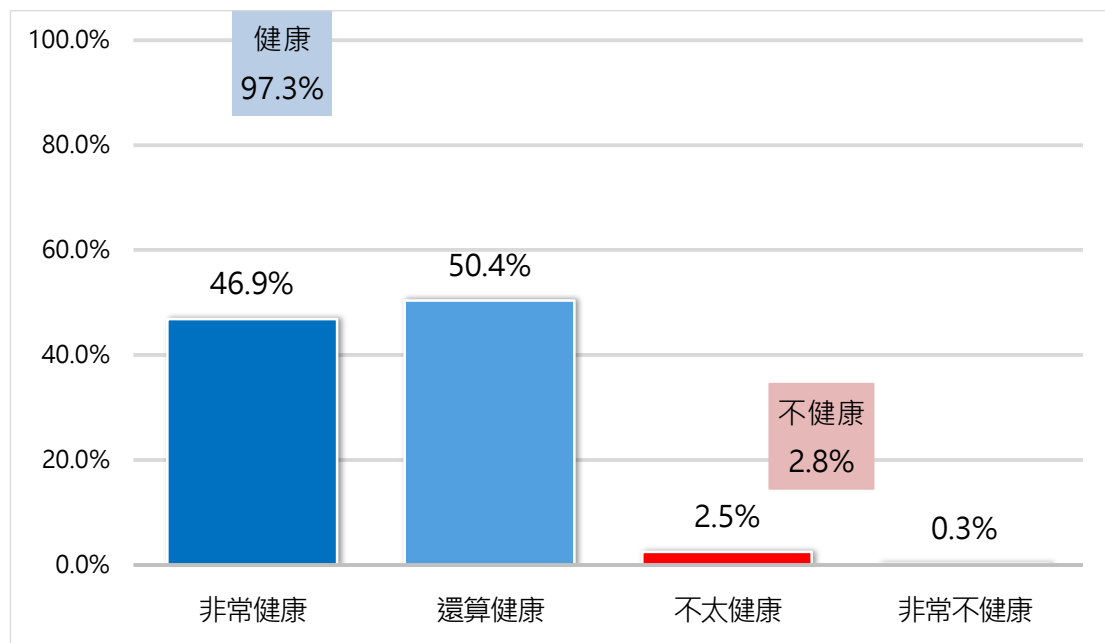


圖 69、兒童自評身體健康狀況
(n=1093)

經卡方檢定分析，兒童自評身體健康狀況，會因年齡別、家庭型態、父親教育程度、母親教育程度的不同而有所差異，而年齡別、家庭型態、父親教育程度、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0%小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請

參閱附錄三表 A75)

居住地次分區：以居住在溪湖分區的兒童自評身體狀況為健康的比率(99.1%)較其他地區高，以在二林分區的兒童自評身體狀況為健康的比率(94.6%)較其他地區低。

性別：以男性的兒童自評身體狀況為健康的比率(97.3%)較女性(97.1%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童自評身體狀況為健康的比率(99.1%)較 10 到 12 歲(95.3%)高。

家庭型態：以主幹家庭的兒童自評身體狀況為健康的比率(98.5%)較其他家庭型態高，以混和家庭的兒童自評身體狀況為健康的比率(96.2%)較其他家庭型態低。(樣本數小於 30 者不納入分析)

(五)身體曾受到傷害之類型

調查顯示，兒童身體曾受到傷害之類型，以「撞擊、夾傷」比率較高，占 22.9%，其次為「跌(墜)落」(14.4%)、「燒燙傷」(13.0%)等，另有 53.3%都沒有，0.1%未填答。

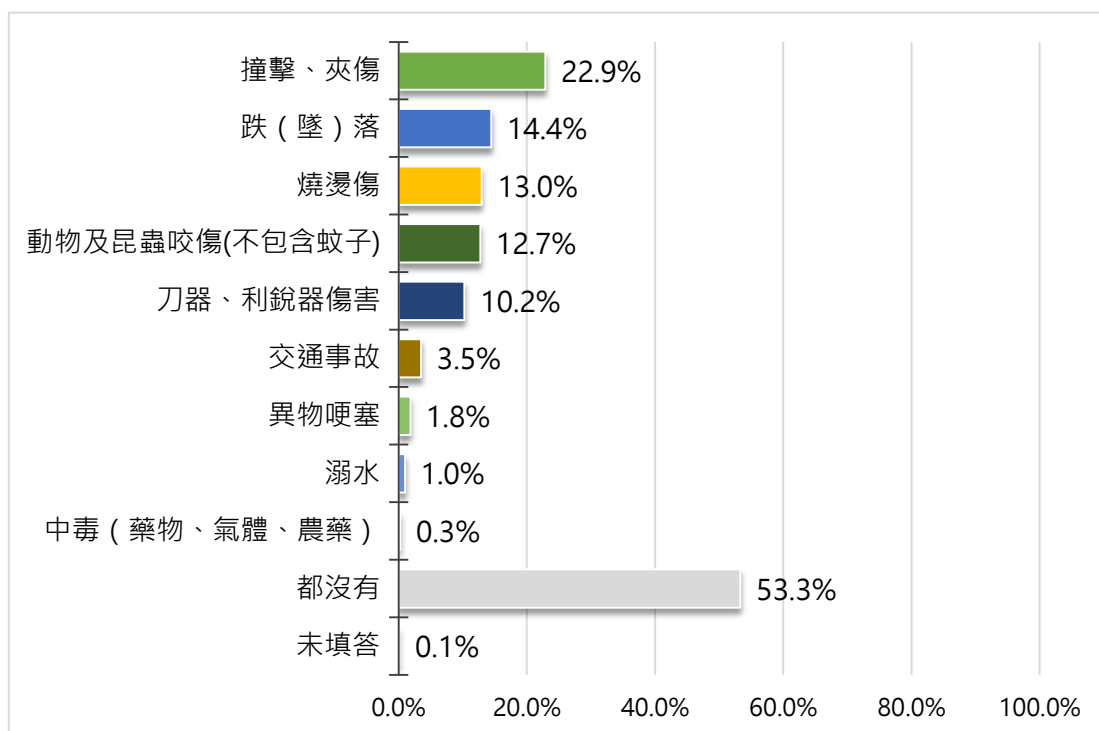


圖 70、兒童身體曾受到傷害之類型
(n=1093)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請

參閱附錄三表 A76)

居住地次分區：以居住二林分區的兒童身體曾受到傷害之類型為「撞擊、夾傷」的比率(27.1%)較其他地區高，以在員林分區的兒童身體曾受到傷害之類型為「燒燙傷」的比率(16.%)較其他地區高。

性別：以男性的兒童身體曾受到傷害之類型為「撞擊、夾傷」的比率(23.1%)較女性(22.6%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童身體曾受到傷害之類型為「撞擊、夾傷」的比率(29.1%)較 7 到 9 歲(17.0%)高。

家庭型態：以單親家庭的兒童身體曾受到傷害之類型為「撞擊、夾傷」的比率(25.2%)較其他家庭型態高，以主幹家庭的兒童身體曾受到傷害之類型為「燒燙傷」的比率(19.8%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

(六)煩惱情形

1.造成煩惱之類型

調查顯示，兒童煩惱之類型，以「功課/升學」比率較高，占 43.2%，其次為「兄弟姊妹互動」(17.2%)、「同學互動」(14.5%)等，另有 38.8%都沒有，0.6%未填答。

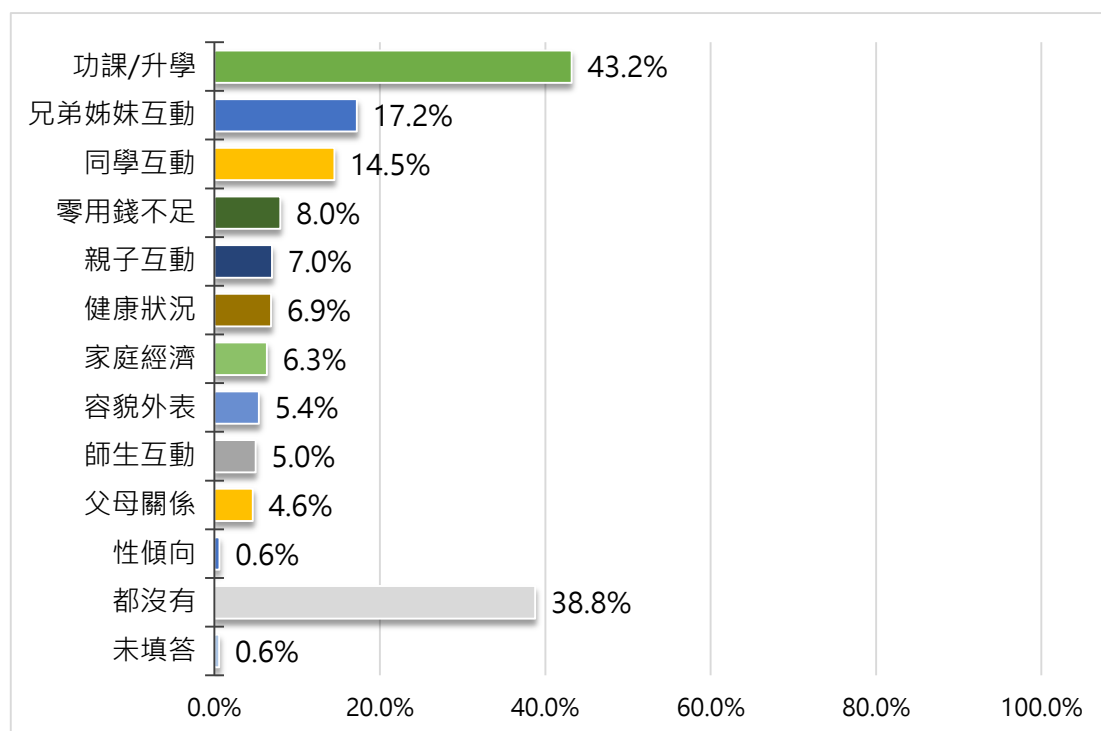


圖 71、兒童煩惱之類型
(n=1093)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A77)

居住地次分區：以居住員林分區的兒童煩惱之類型為「功課/升學」的比率(47.7%)較其他地區高，以在彰化分區的兒童煩惱之類型為「兄弟姊妹互動」的比率(22.4%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童煩惱之類型為「功課/升學」的比率(46.9%)較男性(38.9%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童煩惱之類型為「功課/升學」的比率(55.3%)較 7 到 9 歲(32.0%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童煩惱之類型為「功課/升學」的比率(45.4%)較其他家庭型態高，以核心家庭的兒童煩惱之類型為「兄弟姊妹互動」的比率(19.5%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

2.感到煩惱時，討論對象

調查顯示，兒童感到煩惱時，討論對象，以「父母親」比率較高，占 69.0%，其次為「同學」(26.7%)、「兄弟姐妹」(24.4%)等，另有 12.2%都沒有，0.1%未填答。

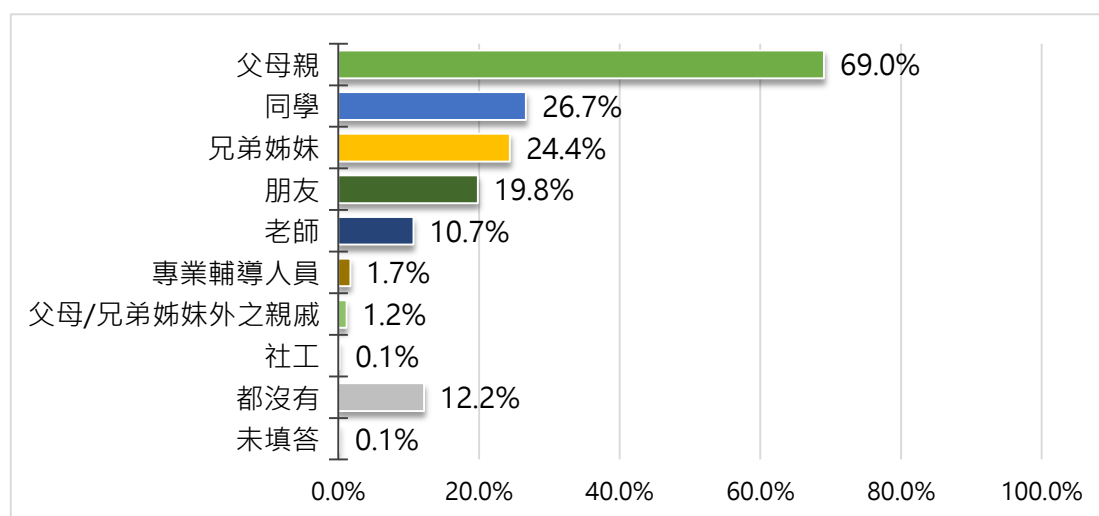


圖 72、兒童感到煩惱時，討論對象
(n=1093)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A78)

居住地次分區：以居住和美分區的兒童感到煩惱時，討論對象為「父母親」的比率(76.1%)較其他地區高，以在員林分區的兒童感到煩惱時，討論對象為「同學」的比率(32.5%)較其他地區高。

性別：以男性的兒童感到煩惱時，討論對象為「父母親」的比率(69.3%)較女性(68.8%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童感到煩惱時，討論對象為「父母親」的比率(85.1%)較 10 到 12 歲(57.2%)高。

家庭型態：以核心家庭的兒童感到煩惱時，討論對象為「父母親」的比率(74.4%)較其他家庭型態高，以單親家庭的兒童感到煩惱時，討論對象為「同學」的比率(34.3%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

(七)是否被醫生診斷有學習障礙

調查顯示，3.8%兒童有被醫生診斷有學習障礙，70.6%兒童沒有被醫生診斷有學習障礙，另有 1.8%未填答。

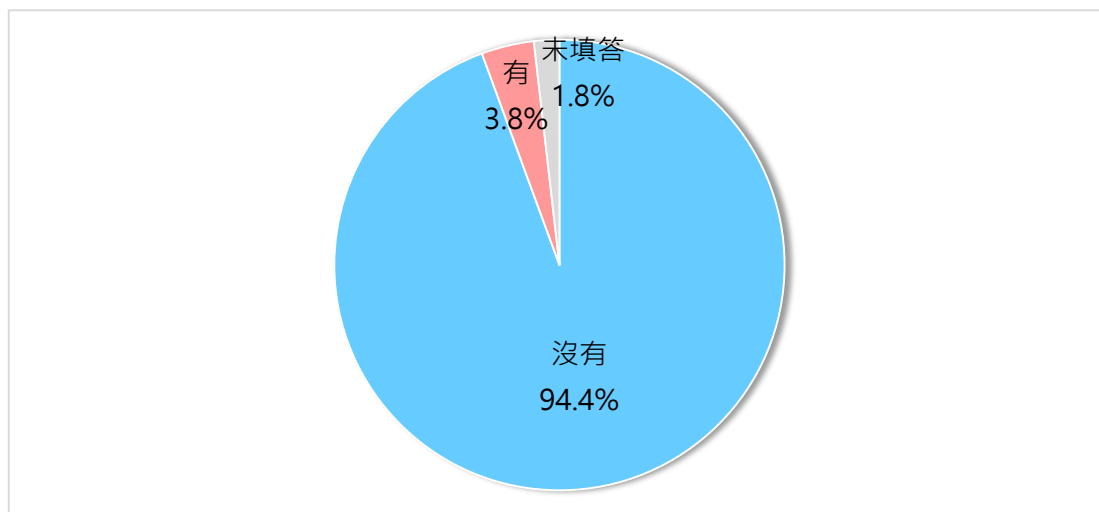


圖 73、兒童是否被醫生診斷有學習障礙
(n=1093)

經卡方檢定分析，兒童是否被醫生診斷有學習障礙，會因居住地區別、父母婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度的不同而有所差異，而居住地區別、父母婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度與題目各項交叉的資料筆數有超過 25.0%小於 5 筆，容易影響卡方檢定的結果，所以該項卡方檢定結果使用上請留意。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A79)

居住地次分區：以居住在鹿港分區的兒童有被醫生診斷有學習障礙的比率(6.5%)較其他地區高，以在田中分區的兒童有被醫生診斷有學習障礙的比率(0.8%)較其他地區低。

性別：以男性的兒童有被醫生診斷有學習障礙的比率(4.6%)較女性(2.8%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的有被醫生診斷有學習障礙的比率(4.2%)較 7 到 9 歲(3.4%)高。

家庭型態：以單親家庭的兒童有被醫生診斷有學習障礙的比率(6.5%)較其他家庭型態高，以主幹家庭的兒童有被醫生診斷有學習障礙的比率(2.6%)較其他家庭型態低。(樣本數小於 30 者不納入分析)

五、兒童福利服務認知使用情形

(一)若有經濟方面協助需求的尋求協助對象

調查顯示，兒童若有經濟方面協助需求的尋求協助對象，以「親戚」比率較高，占 37.1%，其次為「鄉鎮市公所」(25.0%)、「彰化縣政府」(15.7%)等，另有 22.2%都沒有尋求協助，0.3%不知道，0.2%未填答。

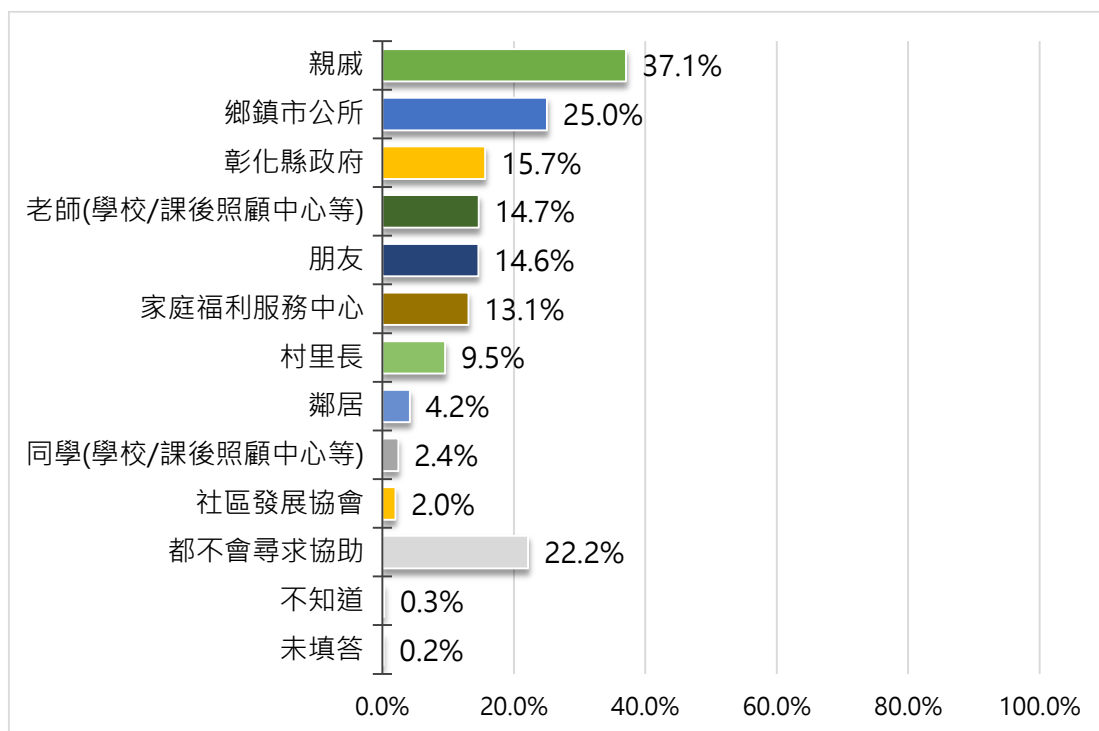


圖 74、兒童若有經濟方面協助需求的尋求協助對象
(n=1093)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A80)

居住地次分區：以居住彰化分區的兒童若有經濟方面協助需求的尋求協助對象為「親戚」的比率(41.5%)較其他地區高，以在田中分區的兒童若有經濟方面協助需求的尋求協助對象為「鄉鎮市公所」的比率(33.4%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童若有經濟方面協助需求的尋求協助對象為「親戚」的比率(41.3%)較男性(32.5%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童若有經濟方面協助需求的尋求協助對象為「親戚」的比率(90.2%)較 10 到 12 歲(78.0%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童若有經濟方面協助需求的尋求協助對象為「親戚」的比率(40.5%)較其他家庭型態高，以單親家庭的兒童若有經濟方面協助需求的尋求協助對象為「鄉鎮市公所」的比率(34.2%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

(二)若有家庭暴力或兒童虐待協助需求的尋求協助對象

調查顯示，兒童若有家庭暴力或兒童虐待協助需求的尋求協助對象，以「撥打 113 保護專線」比率較高，占 56.6%，其次為「老師(學校/課後照顧中心等)」(40.4%)、「撥打 110 報警」(20.9%)等，另有 8.0%都沒有尋求協助，0.1%不知道，0.1%未填答。

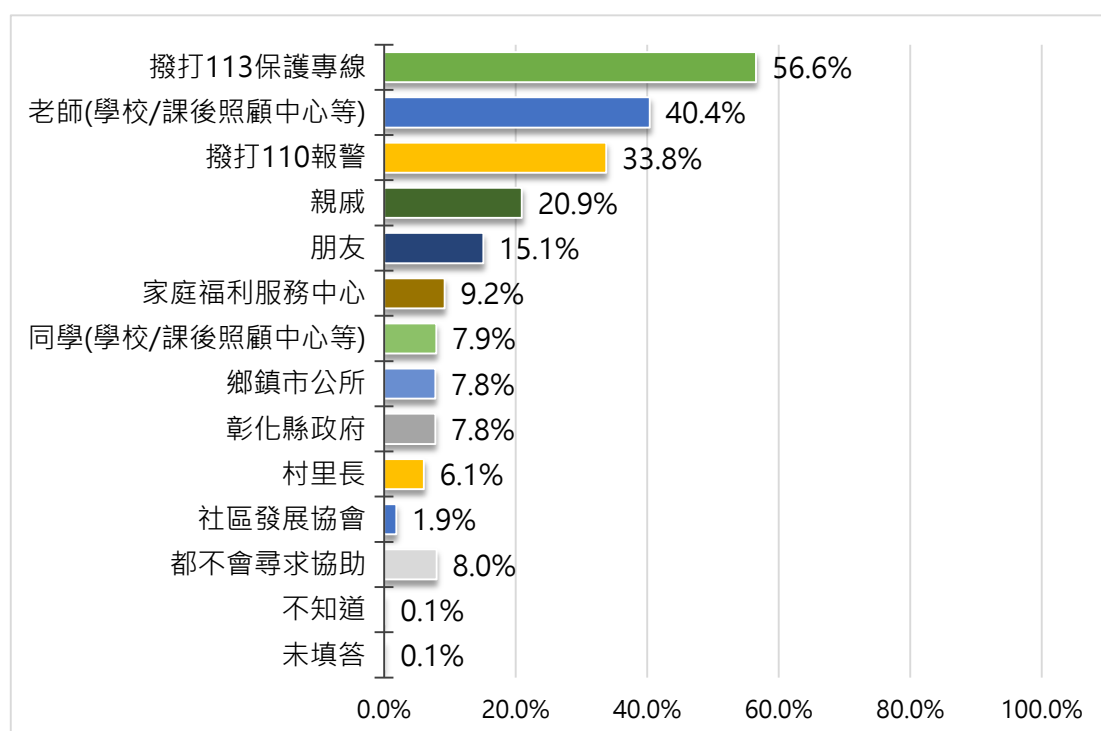


圖 75、兒童若有家庭暴力或兒童虐待協助需求的尋求協助對象
(n=1093)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A81)

居住地次分區：以居住鹿港分區的兒童若有家庭暴力或兒童虐待協助需求的尋求協助對象為「撥打 113 保護專線」的比率(62.0%)較其他地區高，以在員林分區的兒童若有家庭暴力或兒童虐待協助需求的尋求協助對象為「老師」的比率(50.1%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童若有家庭暴力或兒童虐待協助需求的尋求協助對象為「撥打 113 保護專線」的比率(57.3%)較男性(55.8%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童若有家庭暴力或兒童虐待協助需求的尋求協助對象為「撥打 113 保護專線」的比率(60.2%)較 10 到 12 歲(52.7%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童若有家庭暴力或兒童虐待協助需求的尋求協助對象為「撥打 113 保護專線」的比率(61.1%)較其他家庭型態高，以混和家庭的兒童若有家庭暴力或兒童虐待協助需求的尋求協助對象為「老師」的比率(49.6%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

(三)若有醫療方面協助需求的尋求協助對象

調查顯示，兒童若有醫療方面協助需求的尋求協助對象，以「親戚」比率較高，占 40.4%，其次為「老師(學校/課後照顧中心等)」(22.8%)、「鄉鎮市公所」(18.5%)等，另有 14.3%都沒有尋求協助，0.5%不知道，0.4%未填答。

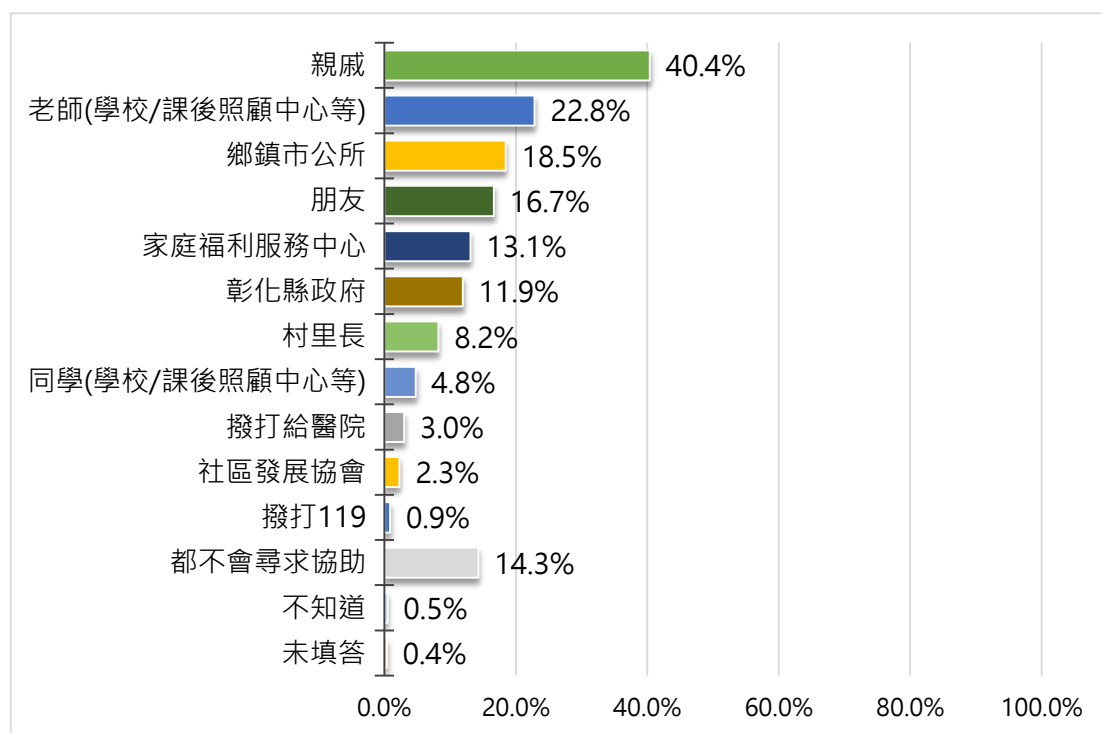


圖 76、兒童若有醫療方面協助需求的尋求協助對象
(n=1093)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A82)

居住地次分區：以居住彰化分區的兒童若有醫療方面需求的尋求協助對象為「親戚」的比率(8.9%)較其他地區高，以在員林分區的兒童若有醫療方面需求的尋求協助對象為「老師」的比率(33.7%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童若有醫療方面需求的尋求協助對象為「親戚」的比率(43.6%)較男性(37.5%)高。

年齡別：以 10 到 12 歲的兒童若有醫療方面需求的尋求協助對象為「親戚」的比率(40.9%)較 7 到 9 歲(39.9%)高。

家庭型態：以主幹家庭的兒童若有醫療方面需求的尋求協助對象為「親戚」的比率(42.0%)較其他家庭型態高，以混和家庭的兒童若有醫療方面需求的尋求協助對象為「老師」的比率(26.7%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

(四)若有免付費課後照顧方面協助需求的尋求協助對象

調查顯示，兒童若有免付費課後照顧方面協助需求的尋求協助對象，以「老師(學校/課後照顧中心等)」比率較高，占 58.6%，其次為「親戚」(13.8%)、「鄉鎮市公所」(10.8%)等，另有 20.9%都沒有尋求協助，0.2%不知道，0.4%未填答。

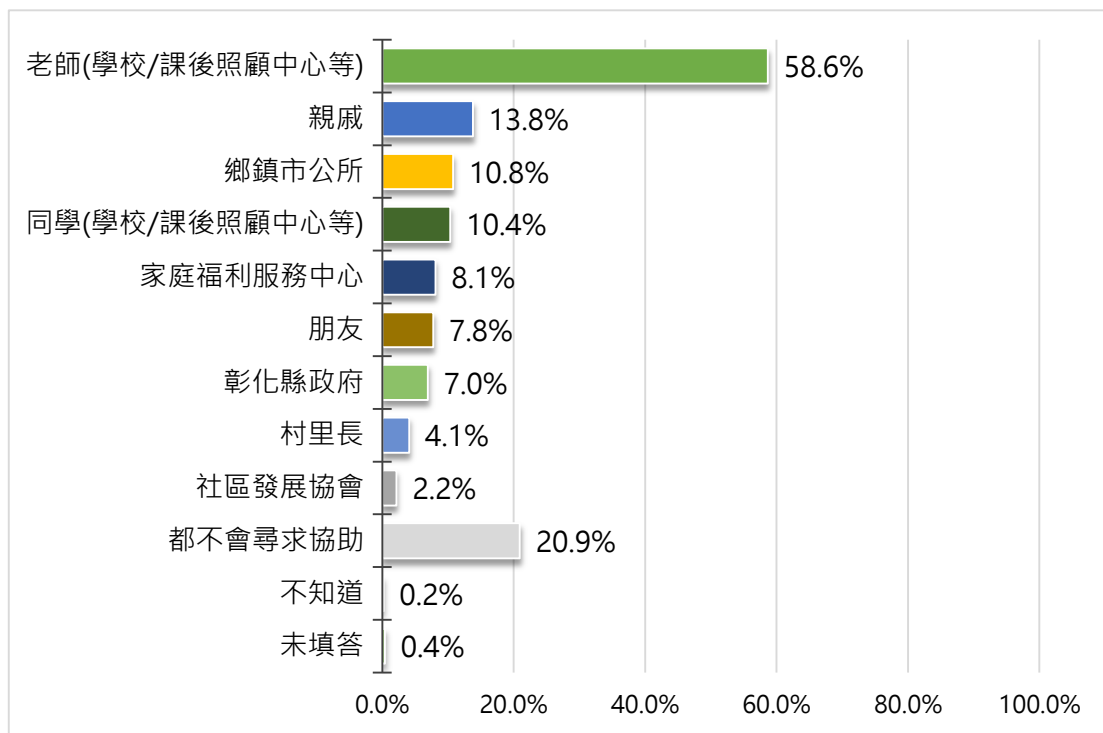


圖 77、兒童若有免付費課後照顧方面協助需求的尋求協助對象 (n=1093)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A83)

居住地次分區：以居住鹿港分區的兒童若有免付費課後照顧方面需求的尋求協助對象為「老師」的比率(64.6%)較其他地區高，以在彰化分區的兒童若有免付費課後照顧方面需求的尋求協助對象為「親戚」的比率(19.6%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童若有免付費課後照顧方面需求的尋求協助對象為「老師」的比率(61.3%)較男性(56.2%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童若有免付費課後照顧方面需求的尋求協助對象為「老師」的比率(73.2%)較 10 到 12 歲(43.0%)高。

家庭型態：以混和家庭的兒童若有免付費課後照顧方面需求的尋求協助對象為「老師」的比率(68.1%)較其他家庭型態高，以核心家庭的兒童若有免付費課後照顧方面需求的尋求協助對象為「親戚」的比率(16.4%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

(五)彰化縣兒童福利服務使用情形

調查顯示，兒童對於彰化縣兒童福利服務使用情形，以「弱勢家庭子女社區照顧(免費課後照顧)服務」比率較高，占 2.2%，其次為「弱勢兒童及少年生活扶助(每月 2,047 元)」(2.1%)、「發展遲緩兒童早期療育費用補助」(1.3%)等，另有 64.9%都沒有使用這些協助，10.9%不知道有這些協助，15.5%不清楚有沒有使用這些協助，0.1%未填答。

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A84)

居住地次分區：以居住二林分區的兒童使用過的彰化縣兒童福利服務為「弱勢家庭子女社區照顧服務」的比率(5.8%)較其他地區高，以在二林分區的兒童使用過的彰化縣兒童福利服務為「弱勢兒童及少年生活扶助」的比率(6.3%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童使用過的彰化縣兒童福利服務為「弱勢家庭子女社區照顧服務」的比率(2.4%)較男性(2.0%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童使用過的彰化縣兒童福利服務為「弱勢家庭子女社區照顧服務」的比率(2.6%)較 10 到 12 歲(1.8%)高。

家庭型態：以單親家庭的兒童使用過的彰化縣兒童福利服務為「弱勢家庭子女社區照顧服務」的比率(3.4%)較其他家庭型態高，以單親家庭的兒童使用過的彰化縣兒童福利服務為「弱勢兒童及少年生活扶助」的比率(9.0%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

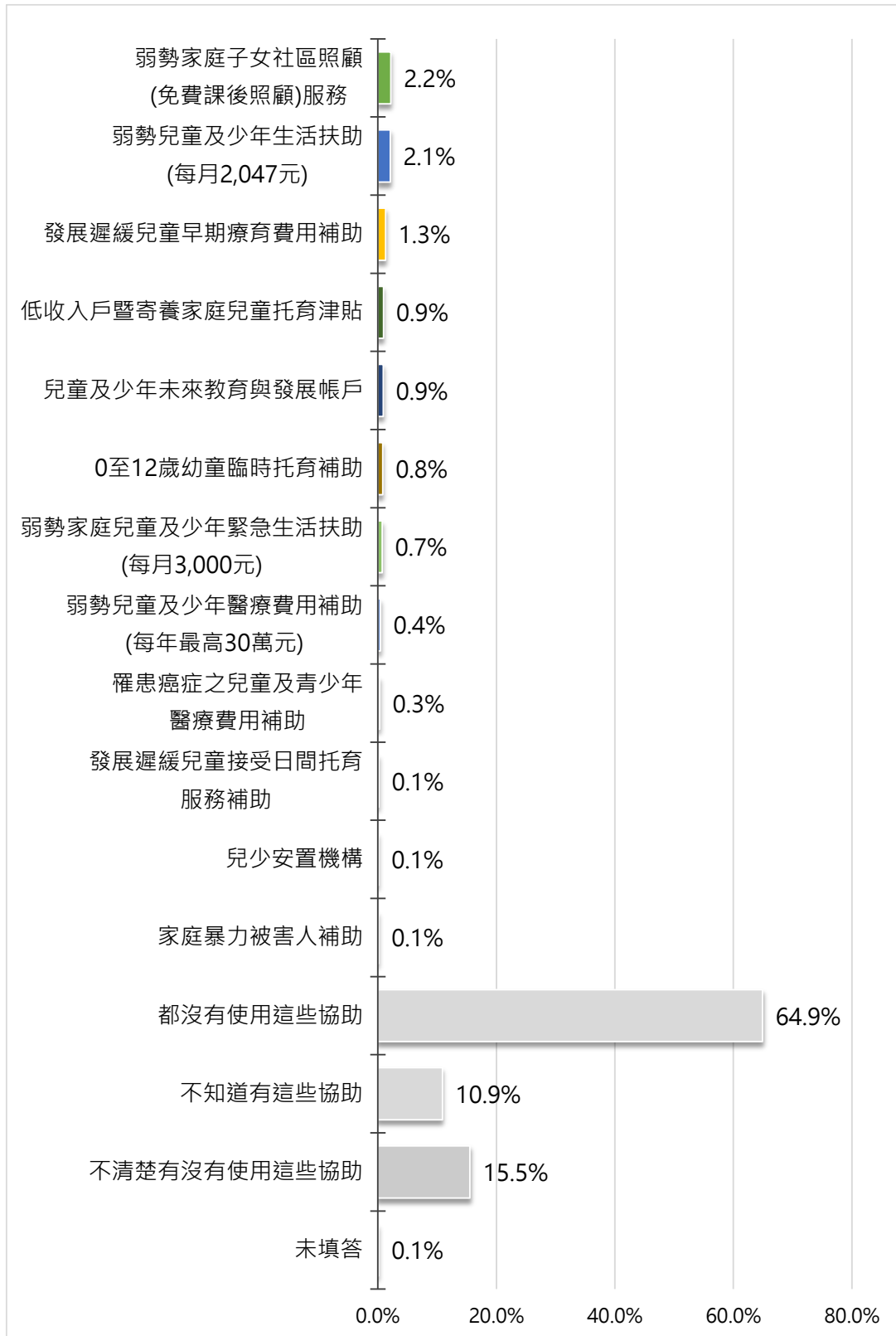


圖 78、兒童對於彰化縣兒童福利服務使用情形
(n=1093)

六、兒童福利措施的需求期待情形

(一)彰化縣兒童福利服務單位使用情形

調查顯示，兒童對於彰化縣兒童福利服務單位使用情形，以「家庭福利服務中心」比率較高，占 5.1%，其次為「育兒親子館」(1.8%)、「員林托育資源中心」(1.7%)等，另有 90.1%都沒有，1.1%未填答。

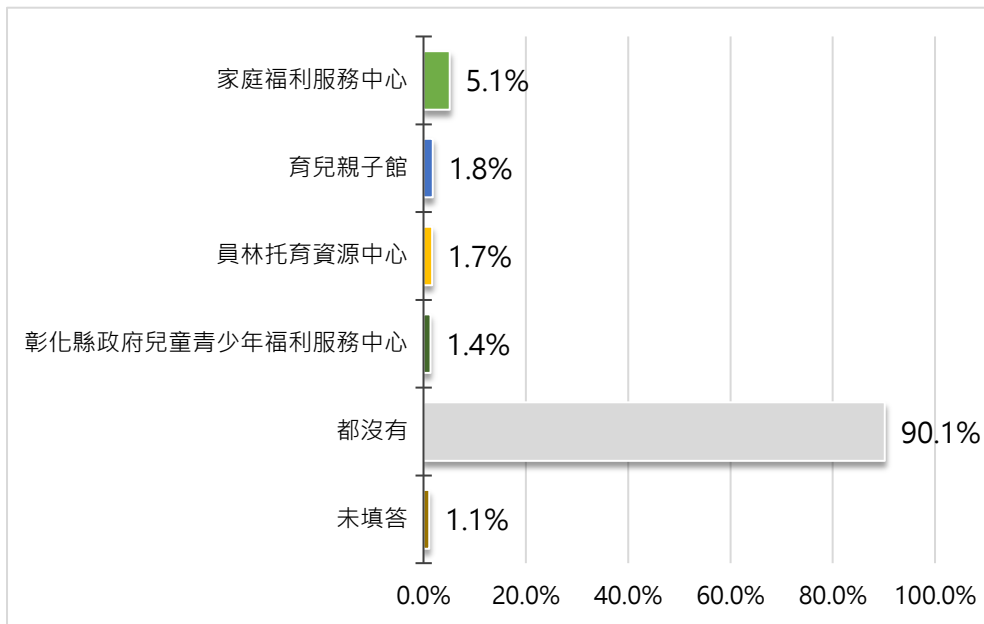


圖 79、兒童對於彰化縣兒童福利服務單位使用情形
(n=1093)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A85)

居住地次分區：以居住二林分區的兒童使用過的彰化縣兒童福利服務單位為「家庭福利服務中心」的比率(9.2%)較其他地區高，以在北斗分區的兒童使用過的彰化縣兒童福利服務單位為「育兒親子館」的比率(5.5%)較其他地區高。

性別：以女性的兒童使用過的彰化縣兒童福利服務單位為「家庭福利服務中心」的比率(5.5%)較男性(4.8%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童使用過的彰化縣兒童福利服務單位為「家庭福利服務中心」的比率(5.9%)較 10 到 12 歲(4.2%)高。

家庭型態：以單親家庭的兒童使用過的彰化縣兒童福利服務單位為「家庭福利服務中心」的比率(8.9%)較其他家庭型態高，以核心家庭、單親家庭的兒童使用過的彰化縣兒童福利服務單位為「育兒親子館」的比率(皆為 2.1%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

(二)彰化縣政府應優先提供的兒童福利措施項目

調查顯示，兒童對於彰化縣政府應優先提供的兒童福利措施項目，以「增設專屬室內運動休閒場所」比率高，占 63.0%，其次為「提供課業輔導」(52.0%)、「多舉辦營隊/園遊會等大型活動」(51.3%)等，另有 0.1%不知道，0.7%未填答。

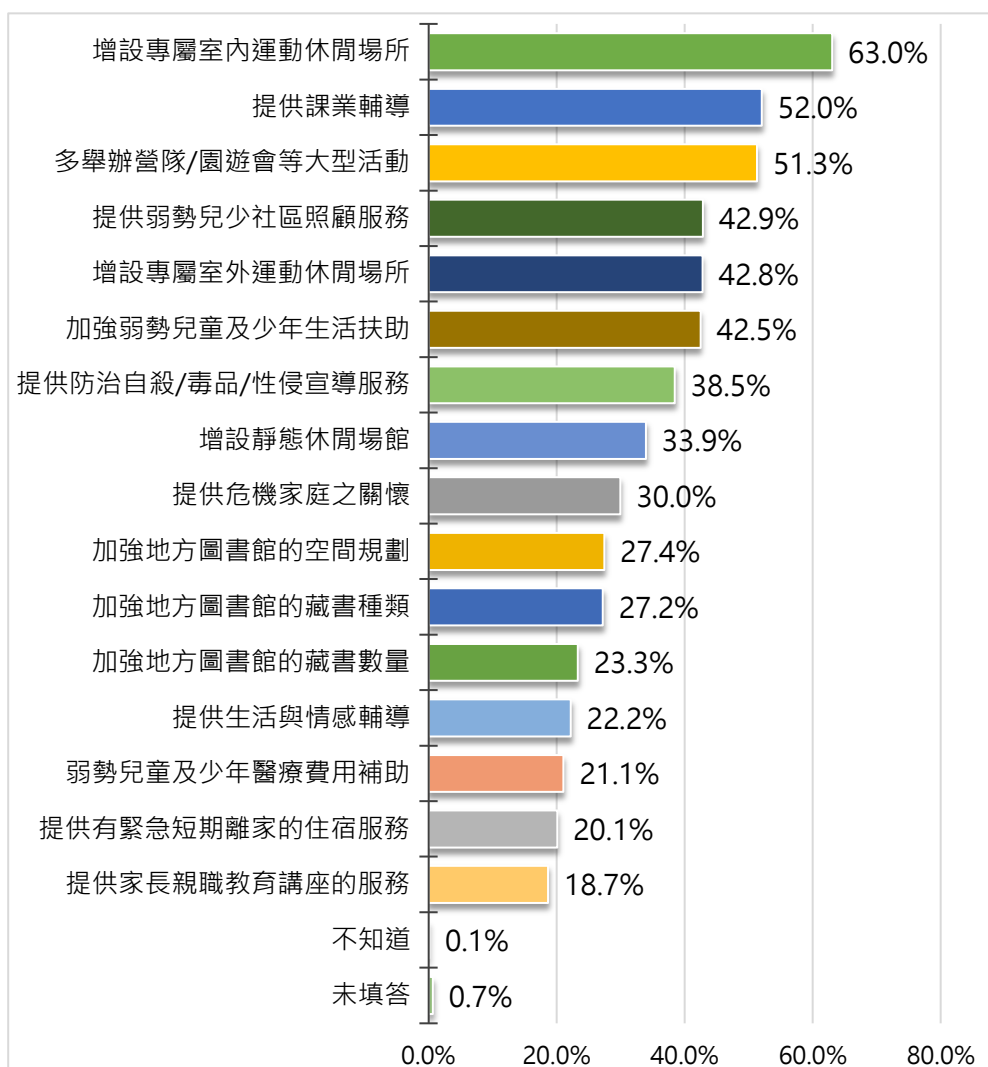


圖 80、兒童對於彰化縣政府應優先提供的兒童福利措施項目
(n=1093)

本題為複選題不適合進行卡方檢定分析。本次調查重要變項交叉分析如下：(請參閱附錄三表 A86)

居住地次分區：以居住彰化分區的兒童認為彰化縣政府應優先提供的兒童福利措施項目為「增設專屬兒童及少年的室內運動休閒場所」的比率(72.0%)較其他地區高，以在二林分區的兒童認為彰化縣政府應優先提供的兒童福利措施項目為「提供課業輔導」的比率(60.2%)較其他地區高。

性別：以男性的兒童認為彰化縣政府應優先提供的兒童福利措施項目為「增設專屬兒童及少年的室內運動休閒場所」的比率(63.7%)較女性(62.3%)高。

年齡別：以 7 到 9 歲的兒童認為彰化縣政府應優先提供的兒童福利措施項目為「增設專屬兒童及少年的室內運動休閒場所」的比率(63.8%)較 10 到 12 歲(62.2%)高。

家庭型態：以核心家庭的兒童認為彰化縣政府應優先提供的兒童福利措施項目為「增設專屬兒童及少年的室內運動休閒場所」的比率(65.1%)較其他家庭型態高，以混和家庭的兒童認為彰化縣政府應優先提供的兒童福利措施項目為「提供課業輔導」的比率(54.1%)較其他家庭型態高。(樣本數小於 30 者不納入分析)

玖、量化調查歷年結果比較

本次調查結果將與 101 年度彰化縣兒童及少年生活狀況需求調查、105 年度彰化縣兒童及少年生活狀況調查及衛生福利部 107 年兒童及少年生活狀況調查報告(兒童篇)結果進行比較,由於各調查部份題項設計不盡相同,故部份題項無法進行 Z 檢定,進一步瞭解趨勢變化的情形。因此,本次調查僅針對相同調查題項進行比較分析。

一、兒童主要照顧者⁹

與彰化縣 101 年度調查結果相比,兒童主要照顧者,以「生父母/養父母一起照顧」增加較多,增加 17.3 個百分點,「生父」減少較多,減少 13.2 個百分點。

表 13 兒童主要照顧者歷年比較

	彰化縣	
	101年	109年
	n=300	n=1093
生父	27.3%	14.1%
生母	55.7%	56.7%
養父	0.3%	0.0%
養母	0.0%	0.1%
繼母	0.0%	0.2%
祖父	4.0%	0.5%
祖母	10.0%	7.6%
外祖父	0.3%	0.3%
外祖母	1.3%	1.4%
父親之兄弟姊妹	0.0%	0.7%
母親之兄弟姊妹	0.0%	0.4%
兄弟姊妹	0.0%	0.3%
保母	0.0%	0.1%
寄養家庭阿姨	0.0%	0.1%
其他親戚	0.0%	0.2%
生父母/養父母一起照顧	0.0%	17.3%
親戚	0.7%	0.0%
其他	0.3%	0.0%
未填答	0.0%	0.1%

⁹ 由於彰化縣 105 年度無調查此題項,故無法比較;衛福部 107 年度調查題項設計為複選題,故不適合與本次調查結果比較。

二、兒童父母親婚姻狀況¹⁰

與彰化縣 101 年度調查結果相比，兒童父母親婚姻狀況，以「結婚，且同住一起」增加較多，增加 17.9 個百分點，「離婚」減少較多，減少 10.8 個百分點。

與衛福部 107 年度調查結果相比，兒童父母親婚姻狀況，以「結婚，且同住一起」增加較多，增加 1.4 個百分點，「離婚」減少較多，減少 3.2 個百分點。

表 14 兒童父母親婚姻狀況歷年比較

	彰化縣		衛福部
	101年	109年	107年
	n=300	n=1093	n=1146679
結婚，且同住一起	67.0%	84.9%	83.5%
結婚，但因故分隔兩地	4.0%	0.0%	0.0%
結婚，但分居	1.7%	0.0%	0.0%
結婚，但不住在一起	0.0%	3.2%	2.6%
未婚單親	0.0%	0.8%	0.9%
未婚同居	0.0%	0.7%	0.4%
離婚	19.3%	8.5%	11.7%
一方去世	6.7%	1.8%	0.9%
其他	1.0%	0.0%	0.0%
遺漏值/未填答	0.3%	0.0%	0.0%

¹⁰ 由於彰化縣 105 年度無調查此題項，故無法比較。

三、兒童主要照顧者工作狀況¹¹

與彰化縣 101 年度調查結果相比，兒童主要照顧者工作狀況，以「料理家務」增加較多，增加 20.3 個百分點，「目前未工作」減少較多，減少 9.7 個百分點。

表 15 兒童主要照顧者工作狀況歷年比較

	彰化縣	
	101年	109年
	n=300	n=902
目前未工作	9.7%	0.0%
有工作	82.7%	78.3%
正在找工作	2.0%	0.8%
料理家務	0.0%	20.3%
在家休養	1.7%	0.1%
進修中	0.0%	0.1%
退休	2.3%	0.1%
未填答	0.0%	0.3%
其他	1.3%	0.0%
遺漏值	0.3%	0.0%

四、兒童學校營養午餐好吃程度¹²

與彰化縣 105 年度調查結果相比，表示學校營養午餐「好吃」增加 17.4 個百分點，表示學校營養午餐「不好吃」減少 17.4 個百分點。

表 16 兒童學校營養午餐好吃程度歷年比較

	彰化縣	
	105年	109年
	n=674	n=1077
好吃	70.2%	87.6%
不好吃	29.7%	12.3%
遺漏值/未填答	0.1%	0.1%

¹¹ 由於彰化縣 105 年度及衛福部 107 年度無調查此題項，故無法比較。

¹² 由於彰化縣 101 年度及衛福部 107 年度無調查此題項，故無法比較。

五、兒童居住房子類型¹³

與彰化縣 105 年度調查結果相比，兒童居住房子類型，以「透天厝」增加較多，增加 23.4 個百分點，「平房」減少較多，減少 8.0 個百分點。

表 17 兒童居住房子類型歷年比較

	彰化縣	
	105年	109年
	n=674	n=1093
獨棟別墅	13.2%	8.5%
透天厝	50.4%	73.8%
平房	21.7%	13.7%
電梯大樓	4.7%	3.5%
公寓(無電梯)	3.4%	0.4%
其他	5.0%	0.0%
遺漏值/未填答	1.5%	0.1%

六、兒童居住房子擁有情形¹⁴

與彰化縣 105 年度調查結果相比，兒童居住房子擁有情形，以「父親或母親的/自有」增加較多，增加 51.9 個百分點，「祖父母的」減少較多，減少 47.7 個百分點。

表 18 兒童居住房子擁有情形歷年比較

	彰化縣	
	101年	109年
	n=300	n=1093
父親或母親的/自有	36.7%	88.6%
祖父母的	47.7%	0.0%
親戚朋友的	1.0%	0.0%
租賃	11.3%	7.9%
借住	0.0%	3.3%
其他	2.0%	0.0%
遺漏值/未填答	1.3%	0.2%

¹³由於彰化縣 101 年度及衛福部 107 年度無調查此題項，故無法比較。

¹⁴由於彰化縣 105 年度及衛福部 107 年度無調查此題項，故無法比較。

七、兒童家中房間擁有情形¹⁵

與彰化縣 101 年度調查結果相比，兒童家中房間擁有情形，以「與父母同房間」增加較多，增加 24.0 個百分點，「與兄弟姊妹同房間」減少較多，減少 12.3 個百分點。

與彰化縣 105 年度調查結果相比，兒童家中房間擁有情形，以「與父母同房間」增加較多，增加 10.3 個百分點，「有自己的房間」減少較多，減少 7.8 個百分點。

表 19 兒童家中房間擁有情形歷年比較

	彰化縣		
	101年	105年	109年
	n=300	n=674	n=1093
與父母同房間	26.7%	40.4%	50.7%
與兄弟姊妹同房間	39.0%	26.4%	26.7%
有自己的房間	23.0%	21.7%	13.9%
與祖父母同房間	9.0%	6.2%	6.1%
與外祖父母同房間	0.0%	0.0%	1.4%
與父母和兄弟姊妹同房間	0.0%	0.0%	1.0%
與父母/兄弟姊妹外的人同房間	0.0%	0.0%	0.3%
與其親友同房間	0.0%	0.4%	0.0%
其他	1.7%	3.0%	0.0%
遺漏值/未填答	0.7%	1.9%	0.0%

¹⁵由於衛福部 107 年度無調查此題項，故無法比較。

八、兒童較常參與的休閒活動¹⁶

與彰化縣 101 年度調查結果相比，兒童較常參與的休閒活動，以「玩手機」增加較多，增加 48.7 個百分點，「找朋友玩遊戲」減少較多，減少 52.7 個百分點。

表 20 兒童較常參與的休閒活動歷年比較

	彰化縣	
	101年	109年
	n=300	n=1093
看電視及數位視聽器材	76.7%	60.4%
玩手機	0.0%	48.7%
騎單車	69.3%	30.9%
上網(含打電動玩具)	50.3%	26.0%
球類體育活動	53.7%	19.2%
閱讀報章雜誌(課外讀物)	33.7%	14.3%
登山、郊遊、露營等戶外活動	9.3%	14.3%
跑步	50.0%	14.2%
聊天、講電話	46.3%	13.0%
逛街、購物	21.0%	9.9%
社團活動	0.0%	6.8%
看電影	0.0%	3.1%
跳舞(街舞、芭蕾舞、爵士舞等)	4.0%	2.9%
演奏樂器	14.3%	2.7%
參加音樂會、藝文展演活動	4.0%	0.9%
溜冰/直排輪/蛇板	13.3%	0.7%
畫畫	28.3%	0.5%
跳繩	0.0%	0.4%
勞作	0.0%	0.3%
游泳	18.0%	0.3%
上網咖	0.0%	0.1%
樂高積木	0.0%	0.1%
跳跳床	0.0%	0.1%
玩電動(線上)	37.0%	0.0%
玩電動(單機)	15.0%	0.0%
棋藝	13.0%	0.0%
紙牌/桌遊	25.3%	0.0%
攝影	1.3%	0.0%
去KTV唱歌	3.0%	0.0%
找朋友玩遊戲	52.7%	0.0%
與其他人一起	2.7%	0.0%
玩玩具	0.0%	0.0%
旅遊	0.0%	0.0%
其他	0.0%	0.0%
沒有參與休閒活動	0.0%	1.0%

¹⁶ 由於彰化縣 105 年度調查題項設計為複選題，故不適合與本次調查結果比較；衛福部 107 年度調查題項設計方式不同，故不適合與本次調查結果比較。

九、兒童共同參與休閒活動的對象¹⁷

與彰化縣 101 年度調查結果相比，兒童共同參與休閒活動的對象，以「父母親」增加較多，增加 23.1 個百分點，「學校同學」減少較多，減少 14.8 個百分點。

表 21 兒童共同參與休閒活動的對象歷年比較

	彰化縣	
	101年	109年
	n=300	n=1082
兄弟姊妹	64.9%	71.6%
父母親	40.8%	63.9%
學校同學	41.1%	26.3%
親戚	0.0%	14.1%
與祖父母一起	14.0%	0.0%
與其他親戚一起	9.4%	0.0%
鄰居	16.1%	6.0%
校外朋友	0.0%	5.3%
自己	0.0%	1.6%
與老師一起	1.7%	0.0%
與其他人一起	4.7%	0.0%
未填答	0.0%	0.3%

¹⁷ 由於彰化縣 105 年度無調查此題項，故無法比較；衛福部 107 年度調查題項分類較多不同，故不適合與本次調查結果比較。

十、兒童平均一周的零用錢金額¹⁸

與彰化縣 105 年度調查結果相比，兒童平均一周的零用錢金額，以「沒有零用錢」增加較多，增加 61.8 個百分點，「100 元到未滿 300 元」減少較多，減少 31.5 個百分點。

表 22 兒童平均一周的零用錢金額歷年比較

	彰化縣	
	105年	109年
	n=674	n=1093
未滿100元	34.4%	24.3%
100元到未滿300元	38.9%	7.4%
300元到未滿500元	4.3%	3.3%
500元到未滿700元	8.0%	0.4%
700元到未滿900元	0.7%	0.7%
900元以上	7.3%	2.0%
沒有零用錢	0.0%	61.8%
不知道/不一定	0.0%	0.1%
遺漏值	6.4%	0.0%

¹⁸ 由於彰化縣 101 年度及衛福部 107 年度無調查此題項，故無法比較。

十一、兒童每周零用錢主要開銷種類¹⁹

與彰化縣 101 年度調查結果相比，兒童每周零用錢主要開銷種類，以「購買玩具」增加較多，增加 15.5 個百分點，「儲蓄」減少較多，減少 8.5 個百分點。

表 23 兒童每周零用錢主要開銷種類歷年比較

	彰化縣	
	101年	109年
	n=300	n=1093
儲蓄	65.0%	56.5%
吃零食喝飲料	46.3%	38.2%
購買圖書與文具	12.6%	23.2%
購買玩具	0.0%	15.5%
購買衣物鞋帽、飾品等	9.8%	10.4%
旅遊及戶外活動費用	8.1%	6.4%
手機通話費	0.0%	4.9%
電動玩具(單機及線上遊戲)	6.5%	4.2%
購買3C用品(如手機、耳機)	5.3%	4.0%
上網費用	0.0%	2.4%
購買音樂平台、偶像周邊	0.8%	1.9%
電影、KTV	0.8%	1.2%
購買美妝產品	0.0%	0.9%
主要用途為買禮物送朋友	6.5%	0.0%
主要用途為參加朋友聚會	2.4%	0.0%
主要用途為其他	5.7%	0.0%
未填答	0.0%	1.1%

¹⁹ 由於彰化縣 105 年度題項設計方式不同，故不適合與本次調查結果比較；衛福部 107 年度無調查此題項，故無法比較。

十二、兒童校外的付費補習參加情形²⁰

與彰化縣 101 年度調查結果相比，表示「有」校外的付費補習減少 20.9 個百分點，表示「沒有」校外的付費補習增加 21.3 個百分點。

與衛福部 107 年度調查結果相比，表示「有」校外的付費補習減少 28.9 個百分點，表示「沒有」校外的付費補習增加 28.7 個百分點。

表 24 兒童校外的付費補習參加情形歷年比較

	彰化縣		衛福部
	101年	109年	107年
	n=300	n=1093	n=1146679
沒有	18.7%	40.0%	11.3%
有	80.7%	59.8%	88.7%
遺漏值/未填答	0.7%	0.1%	0.0%

十三、兒童自評身體健康狀況²¹

與彰化縣 105 年度調查結果相比，表示自評身體「健康」增加 4.3 個百分點，表示自評身體「不健康」減少 3.7 個百分點。

表 25 兒童自評身體健康狀況歷年比較

	彰化縣	
	105年	109年
	n=674	n=1093
健康	92.9%	97.2%
不健康	6.5%	2.8%
遺漏值	0.6%	0.0%

²⁰ 由於彰化縣 105 年度無調查此題項，故無法比較；本調查使用衛福部 107 年「學齡兒童平均每月補習及課後照顧費用」調查題目進行歷年比較分析。

²¹ 由於彰化縣 105 年度衛福部 107 年度無調查此題項，故無法比較。

十四、兒童感到煩惱時，討論對象²²

與彰化縣 101 年度調查結果相比，兒童感到煩惱時，討論對象，以「父母親」增加較多，增加 26.1 個百分點，「父母/兄弟姊妹外之親戚」減少較多，減少 9.0 個百分點。

表 26 兒童感到煩惱時，討論對象歷年比較

	彰化縣	
	101年	109年
	n=300	n=1093
父母親	42.9%	69.0%
同學	33.4%	26.7%
兄弟姊妹	26.0%	24.4%
朋友	4.1%	19.8%
老師	4.7%	10.7%
專業輔導人員	0.0%	1.7%
寫日記	4.1%	0.0%
父母/兄弟姊妹外之親戚	10.2%	1.2%
社工	0.0%	0.1%
鄰居	0.7%	0.0%
其他人	1.4%	0.0%
都沒有	15.9%	12.2%
遺漏值/未填答	0.0%	0.1%

²² 由於彰化縣 105 年度無調查此題項，故無法比較；衛福部 107 年度調查題項分類較多不同，故不適合與本次調查結果比較。

十五、彰化縣政府應優先提供的兒童福利措施項目²³

與彰化縣 101 年度調查結果相比，彰化縣政府應優先提供的兒童福利措施項目，以「提供弱勢兒少社區照顧服務」增加較多，增加 42.9 個百分點，「增建兒少福利服務中心」減少較多，減少 28.4 個百分點。

表 27 彰化縣政府應優先提供的兒童福利措施項目歷年比較

樣本數	彰化縣	
	101年	109年
	n=300	n=1093
增設專屬兒童及少年的室內運動休閒場所	55.1%	63.0%
提供課業輔導	36.5%	52.0%
多舉辦夏(冬)令營隊、園遊會等大型活動	29.4%	51.3%
提供弱勢兒少社區照顧服務	0.0%	42.9%
增設專屬兒童及少年的室外運動休閒場所	0.0%	42.8%
加強弱勢兒童及少年生活扶助	0.0%	42.5%
提供防治自殺、毒品、性侵害之宣導服務	0.0%	38.5%
增設靜態休閒場館	34.5%	33.9%
提供危機家庭之關懷	0.0%	30.0%
加強地方圖書館的空間規劃	0.0%	27.4%
加強地方圖書館的藏書種類	0.0%	27.2%
加強地方圖書館的藏書數量	0.0%	23.3%
提供生活與情感輔導	0.0%	22.2%
弱勢兒童及少年醫療費用補助	0.0%	21.1%
提供有緊急狀況之兒童短期離家的住宿服務	27.7%	20.1%
提供家長親職教育講座的服務	0.0%	18.7%
提供心理諮商輔導活動	14.9%	0.0%
提供職業訓練	15.5%	0.0%
提供就業輔導	17.2%	0.0%
提供生涯探索	10.8%	0.0%
提供在職進修	8.8%	0.0%
興建兒少保護中心	16.6%	0.0%
增建兒少福利服務中心	28.4%	0.0%
其他	4.7%	0.0%
不知道	0.0%	0.1%
未填答	0.0%	0.7%

²³ 由於彰化縣 105 年度無調查此題項，故無法比較；衛福部 107 年度調查題項分類較多不同，故不適合與本次調查結果比較。

壹拾、質化調查結果分析

本次調查共辦理 4 場焦點團體座談會與 1 場專家學者焦點結果討論會，相關結果如下：

一、彰化縣兒童及青少年安置機構工作人員或寄養家庭場次

本場次參與者代號說明如下：

表 28 彰化縣兒童及青少年安置機構工作人員或寄養家庭場次代號

序號	受訪者代號
1	寄養或安置家庭 A
2	寄養或安置家庭 B
3	安置機構工作人員 A
4	安置機構工作人員 B

(一)寄養或安置家庭認為在照顧上首重維持中立立場

寄養或安置家庭 A：我自己本身有小孩子... 在照顧寄養小朋友跟自己小朋友不一樣的地方是，我們還要同時去想說自己小朋友為什麼他把他的愛分享給其它的小朋友？在我們寄養過程當中最容易發生的是自己的小朋友跟寄養小朋友發生爭執，那到時候我們要怎麼去判斷說誰對？其實在我們這麼多年經驗裡面沒有什麼對跟錯，只是說當下你要怎麼去看管小孩子他們，他們內心的想法...

(二)寄養或安置家庭認為近年較易出現規範性的困擾

寄養或安置家庭 B：以前的孩子跟現在的孩子比較不一樣...後面這將近 10 年，孩子就不一樣了，很多孩子比較容易說謊，說謊很多原因是處在於他們想要某一些特殊的需求...我們自己能夠使出的力氣沒那麼大...

寄養或安置家庭 A：說坦白，有時候會很怕說，小朋友會在你背後就捅了一刀，很擔心說被孩子這樣亂講...因為在事情發生那當下，不管是家扶、社會局，他們一定是站在小朋友立場上先選擇相信小朋友...

(三)寄養或安置家庭認為 3C 產品的使用規範是近期照顧的難題之一

寄養或安置家庭 A：後面這幾年的寄養，我們跟社工最大的討論點就是在於 3C 的使用方面，

因為發現到孩子一旦拿到手機，或者是在使用電腦，網路方面，他們都會跟我們開始做一些比較抵抗動作。因為社會局跟我們的責任是說寄養小朋友還是要需要幫忙做一些家事。但是你開啟手機叫他們使用，他們就開始不做了，或是隨便做一做，甚至，甚至嚴重一點的是，因為我們會有時間限制，有一些小朋友是半夜起來去偷開手機，然後玩到荒廢功課了，早上爬不起來這種階段。後來我們就會一直跟社會局，還有跟教輔，一直討論說，那我們這樣難道不開放手機讓他們使用？好像這樣講又有一點不人道...

(四)寄養或安置家庭表示目前較難承具接特殊需求者

寄養或安置家庭 A：我們以正常小朋友這樣來講的話，我覺得資源方面應該都足夠，就是像我們照顧，也照顧過身心障礙小朋友，有一些小朋友的他們的表現出來是在我們寄養家庭已經承受不住的情況之下，我們一般的家庭我不可能會有一個叫做保護室的地方...

(五)寄養或安置家庭認為社工經常給予相關協助

寄養或安置家庭 A：他們是會宣導，問題是因為只有宣導嘛，所以說平常會用不到...在發現到小朋友，可能需要語言治療，諮商方面，那我們就趕快聯絡我們的主責社工跟他討論說那個小孩子目前有出現這個問題，你有沒有空，我們要不要聊一下。他們就會找時間過來跟我們討論...

(六)寄養或安置家庭期望縣府能協助安置者就學安排

寄養或安置家庭 A：最擔心的是你來，孩子你又沒有公立學校讓我們就進去，去安插，一定是讀私立，只有私立會收啦...

(七)寄養或安置家庭認為多頭馬車可能造成寄養或安置家庭與小朋友的衝突

寄養或安置家庭 B：其實我們比較在意的是，一個孩子呢，他的好的習慣生活習慣有養成了...有時候有些社工真的是非常好心。他們說你最近你可以回去，你表現比較好，你可以怎麼樣怎麼樣。然後那個孩子呢，他們心都還不穩，馬上就動搖，他只要一動搖，他每天就是告訴我我回家我要怎麼樣，我們比較希望說社會處或者是有其它的那個服務中心的那個社工，了解孩子的問題就好了，不要讓孩子覺得你還可以怎麼樣...

(八)寄養或安置家庭認為每年的在職訓練應該首先營造安心的上課環境

寄養或安置家庭 A：我們每年都會接受 30 個小時的在職訓練，只是說因為大家比較常遇到的難題是，我到現場走了，我找不到停車位...

(九)寄養或安置家庭認為應可釐清指導與隸屬關係

寄養或安置家庭 B：因為我們的直屬是家扶這邊，然後家扶是對縣府。所以有時候縣府突然間會跟我們講，你大概怎麼樣，然後我們會突然間錯愕說那個有沒有跟家扶一起坐下來討論的機會？你要是說我們三方都坐下來討論，或者是某一段時間，有的寄家太遠，跟縣府這邊，跟家扶這邊，我們三方來做一個討論說，我們現在有什麼比較好的方法，或者是有什麼困境...

寄養或安置家庭 A：因為常常會發生說，我們的直屬是家扶的社工。而不是說你社會局那邊直接下指導棋，所以讓我們覺得不對...

(十)寄養或安置家庭認為縣府資源應定期發放

寄養或安置家庭 A：寄養費用方面，社會局這邊他不是按每個月發，甚至有時候像我們開學的時候今年使用量會比較大，那個月竟然沒有發...

(十一)寄養或安置家庭認為應提供安全工讀環境，以協助小朋友培養自立能力

寄養或安置家庭 B：國中、高中，就是自立，然後工讀這一塊，就是對他們來講也是蠻需要有一些社會人士或者某一些公司他們來幫忙...

二、育有發展遲緩兒童或青少年之主要照顧者場次

表 29 有發展遲緩兒童或青少年之主要照顧者代號

序號	受訪者代號	受訪者子女發展遲緩證明/遲緩類別
1	A	語言溝通能力、粗動作、精細動作
2	B	全面性發展遲緩
3	C	全面性發展遲緩
4	D	動作發展遲緩
5	E	發展遲緩評估報告書、認知、語言、社會情緒、粗動作、精細動作、過動/衝動
6	F	社會、情緒發展、粗動作、精細動作

(一)受訪者認為目前相關資源仍較缺乏，特別是語言治療排隊時間偏長

A：目前我們特教機構有許多原來有在收小小孩的6歲以下的孩子，有很多現在都停止收小小孩這個部份，變成說我們可以的選擇性變少了...我們OOO的部份是沒有安置孩子的地方，只能往和美或者是員林，光員林他們就有三家，可是他們資源比較配得不平均...連復健單位也少，然後還有排語言治療，至少要排一年半到兩年...

B：我們語言治療是跟大人一起的，我們的語言師他會需要顧大人然後顧小孩，所以變成說我們孩子的時間會被壓縮到...

C：語言治療這個區塊，這些老師的時間都沒有了對不對？他說如果你要自費的話，我們可以排5點之後。我就是有這樣的一個疑問，你說你的老師很少，但是為什麼還可以有時間去做額外的自費？

E：等到我們4歲快5歲已經來不及了...我們外面有語言治療師他願意幫我們這一把，所以才有辦法救到一點點...

D：他還在爬的時候我就趕快去排，排了之後真的也是要等一年半兩年半這樣子...

(二)受訪者認為長照政策應加強照顧孩童的專業性

A：他只是跟在旁邊看著他不要跌倒而已...他可能就是幫他完成...褲子幫他穿好，就是好像在照顧一個老年人失能然後幫他弄好而已...就覺得這個變成有一點浪費人力的感覺，因為覺得是安全

沒錯啦，可是問題是覺得好像不是我們要的…

B：兒童他們有那個臨時的日托服務，我有打去問，我說你們對於孩子這一方面有專業的訓練嗎？其實沒有，就是照顧老人家的經驗，然後把它套在我們孩子身上…長照 2.0 雖然把孩子納入，可是在正規的訓練中完全沒有教育說長照，就是照服員有跟孩子這一塊受訓，完全是沒有的…

C：沒有幫到精髓啦，只是時間上的一個填充而已，但是如果說在政府給予的一個資源上，應該要更有專業度…還有就是主動性真的很缺乏，主動性的意思就是說其實有時候你既然在從事這個區塊，應該是在這個區塊上需要是什麼，應該是比我們更多。而不是我們被動的去問你們，你們才被動的來解決…

(三)受訪者認為目前的福利政策並未能實質提供協助

B：我們早療補助到現在也是三千塊錢，跟十年前還是三千塊…那像彰化有一個東西叫愛心卡，那給你一個月一千塊，但是那個是搭公車。可是相對人家臺中可以是使用在無障礙計程車上面，那彰化你的低底盤公車又少，像我一定要推車，你低底盤公車我們根本沒辦法上去啊。所以你看這一千塊看得到吃不到啊…那你為什麼不要開放像臺中這樣子有計程車多少給我們父母一點…

C：政府的兒少福利看著很美，可是對我們弱勢的小朋友真的我是覺得不友善…我們如果5歲就沒有育兒津貼了，因為我們是在早療機構，又不是那些幼稚園可以補貼三千…我們是弱勢兒童，我們也很需要這些補助…

E：社會福利政策，我們知道有育兒津貼或者是輔導一些相關資源，那我們那時候有想要幫孩子申請輔導這一塊，那我們打電話去相關單位詢問，相關單位給我們的回覆是說只有那種托育中心或者是那種機構他們提出來申請，可以申請或者是指導那一塊，那我就說我們家長有需求啊，為什麼家長要申請卻沒有辦法？然後社工就是回答說正常就是這樣…他就說我可以幫你申請育兒輔導。那我就跟他講我本身就有保母，你又請一個保母來我家幹嘛？這是他給的資源不是我想要的資源，我希望說政府在這邊可以再改善…我是覺得你的那個規範要完善一點，因為我們已經跟你講說我們家長有需求了，可是他也是官方的說法說我們規定的是這樣，我們也沒有辦法。那變成說我們在家裡想要一些專業的資源來幫忙，卻都沒有辦法得到…

A：政府可以給我們…不是說育兒保母的那一種教導…應該是把那些人力去培育一些他有辦法

解決說最重要的...就是有一個可以讓我們問的啦...還是有一些管道可以讓我們去觀察說小朋友什麼樣的情況，可以做什麼...

(四)受訪者認為目前的福利政策申請步驟或相關服務應可再調整

C：我有用到一樣就是那個是不是叫做弱勢醫療補助，我頭一次去申請的時候，人家竟然叫我到村里幹事那邊去，他們說這是什麼，我們沒有這個，然後又跑到市公所去，他說你怎麼知道這個？他說我幫你查一下...為什麼連你的承辦人員都不知道有這幾項，還要我跟你講說有哪些...那請問一下政府你的政策，早療手冊那一本，請問每一個人都能拿到嗎？每一年都拿嗎？而且他每一年還換，還說你要用110年的格式才行，他叫我再去下載電腦下載...

B：現在已經是數位化時代，每一次去交通補助申請，他們都會要求要附上很多影印的資料...

(五)受訪者期望建立緊急服務窗口，提供專業緊急的資源

A：應該可以協助我們說如果你有臨時急迫性的話，應該打哪一個專線。那他們可以派遣一些比較專業的社工，至少來幫我們看幾個小時，讓我們可以不用再又重新去跑流程，然後一些比較專業的我們才能放心出去，不然我們怎麼出得了門？出去之後，看醫生什麼的，該辦什麼辦一辦，不然你現在臨時說我要重新再跑一個流程，然後我要申報，要上報然後再回來看你要幾個小時...就是有一個急迫性說你是否可以在那個當下回來，我們真的就不能生病呢，真的不行...

(六)受訪者期望建立專線服務窗口，以利資訊整合與提供

C：我只要打電話去問，他們很多都不是很和善的，你就怎樣你找錯單位...針對於這個早療的這個階段的孩子的這個專線應該要成立起來...

E：彰化這邊的資源真的很弱，什麼資源都沒有，都是我自己一直爬文，手機一直按一直按，打了很多電話人家才告訴你有...

A：OOO是我們要自己去找的，不是說有人跟我們說哪裡可以去，是我們一直去問才問出來的...可能一些比較可能比較弱勢的更弱勢的一些媽媽，搞不好她是外籍的，要去哪裡找...

(七)受訪者期望能給予費用補助

F：有時候要兼顧說上班然後又要帶他去早療...他情緒的評估排了課程還沒有排到，醫院那邊還沒有排到，所以還是要靠這樣子我們去自費，一堂就是一千多啊，我是希望說可以針對這方面的可以不用...

A：是不是政府也可以給這一些小朋友一些額外的補助，譬如說他有參加一些課後，然後或者專門照護這些特殊生的，是不是可以給他們每個月多一點補助...

(八)受訪者期望能建立專屬活動空間或營造友善空間

A：給一個特殊的小朋友可以讀書的一個空間...其實我們特殊的家長都互相體諒啦...我們都會說沒關係，我們大概知道都會...一般的圖書館那麼多，我們卻沒有一個能容得下我們一個孩子的地方...因為會吵到別人...

B：像公園的那個設施來講，人家像臺中還有臺北現在也開始慢慢有那些無障礙的，像盪鞦韆還有溜滑梯...但是在彰化目前也沒有看到一座公園有這樣的設計...親子館他們設計的活動都是針對正常的孩子...那是不是可以針對像我們這樣重症或者是中度的孩子來設計一些針對他們的課程，大家互相有交流，正常的家庭他們會知道說原來我們社會有這一群的孩子...不要每一次我們孩子出去，他們就用異樣的眼光，因為我們也是希望說被人家理解...

E：希望彰化縣政府有這一塊能去，像剛剛講的公園...

C：在醫院的環境規劃上可以稍微友善一點...

F：我是希望說像譬如我們如果要做早療的小孩子，媽媽上班什麼的這樣子，爸爸要上班什麼，有時候沒有辦法說這樣每個禮拜幾天幾天這樣子啦，希望說有一個管道能夠協助...可能有一個等於說有一個中心吧，可以讓這些小朋友...讓他們活動的空間...

(九)受訪者期望能在學校中有特殊專業老師能予以協助

A：學校既然有收這些小朋友，那是否可以有一個特教老師...國小的那個課後的安置照護的，

然後它很好，是給他們一些特殊生說你可以不用付那個學費。可是問題是它收的小朋友是跟一般小朋友通通是在一間教室，那帶的老師可能就一個，可能負責他們寫功課。那有辦法可以把他們分開嗎？因為他雖然是不用錢，可是你敢放嗎？你怎麼敢把特殊生跟一般生通通在那邊寫功課...

E：希望學校能夠有一個特殊生的老師進入幼兒園，不管是公立還是私立，這一類的老師進去會影響幫助小朋友很大...

C：學校如果沒有一個特教的話，沒有辦法去引導這些孩子怎麼進入生活...

(十)受訪者期望能提供兒就讀國小後的相關資源

C：我們真的很擔心他將來的一個銜接問題，因為國小才是比我們早期療癒更加令人擔憂的...

E：到幼稚園畢業就沒有資源了，這一塊真的很重要。因為你看他們就是有在上療癒課，他們說你們即將入國小，那媽媽你可能這一塊要去外面上自費...

三、育有未滿 18 歲子女之新住民婦女場次

表 30 育有未滿 18 歲子女之新住民婦女場次代號

序號	受訪者代號	受訪者居住鄉鎮	受訪者原國籍
1	A	彰化市	中國
2	B	鹿港鎮	越南
3	C	彰化市	中國
4	D	彰化市	印尼
5	E	彰化市	印尼
6	F	彰化市	中國

(一)受訪者提到在教養方面會和先生、公婆等家人因觀念方法的差異，而產生衝突

E：就是常常跟他衝突。小孩也有，公公婆婆也有，因為他們就覺得說我很...我覺得小孩子太不聽話了，我想說我兇一點沒關係...上次我一直跟他講，你是哪裡錯？你知道我為什麼會罵你？我會解釋給他聽，我先生都沒有，他都不會這樣講道理給他聽，都沒有...

(二)受訪者提到關於福利服務與政策多由里長、戶政機關、家扶機構等協助或告知

B：我先生不方便，所以他剛開始我還沒生小孩的時候，他是領那個殘障的補助。但是那個補助後來是生了小孩了，那個戶政事務所跟他說那你可以改說你不要領那個殘障補助，你要領低收入戶補助，因為這只能二選一，低收入跟殘障，那低收入比較多...那所有的政府的政策都是我們里長還有戶政事務所，還有那個鎮公所來通知我先生去辦理的。那時候就是有那個里長來，先來關心我，因為我畢竟是新住民...而且大陸的姐妹他們過來這邊，因為他們講國語比較通，我是必須要就是從頭開始學習，語言方面比較很大的障礙。所以說很多人來關心我們，包括家扶中心，然後後來就是家扶中心幫助我們申請，就是說家扶中心是不是有那個認養人，認養人是一個月 800 塊，他幫我們申請了四位認養人...

A：接受訊息的方式可能就是要靠那個他們居住所在地的里長，或者是社區，或者一些社工...因為我們只要是新住民的話，其實移民署這邊就有我們的那個名冊。他們都會有做那個訪視的關心...可能還是要借助到一些社會資源...他們每一個里長是更清楚的嘛，哪一些是新住民，那其實里長或者是社區都會，都會去有這方面的...

(三)受訪者認為新住民協會能夠提供許多協助亦是消息接收的管道

A：新住民吸收資訊的方式可能會不太一樣。第一就是協會，但是你協會要散佈這些資訊出去，第一你就是必須要是會員，或者是在新住民的群組，那訊息發出來的時候，可能才會知道...那其它的新住民又怎麼去知道這些管道呢？當然一個就是社區然後或者是里長這邊有沒有關心到，然後他們的資訊的搜集的話是否有，就是說有即時得到這樣的資訊...協會一年當中推那麼多的活動出來...就是要想把協會讓更多的人去知道，那知道了以後就是用口耳相傳的，那可能他沒有出來，但是他的隔壁鄰居有新住民，那他可能就會介紹到這裡面來，或者是活動就介紹進來參加。那當她有遇到問題的時候，那她就知道有一個管道是可以去協助她的...

F：我搜 QQ 上面就搜出來大陸姐妹在彰化，我就加了那個群組。加了那個群組好像是也認識了幾個朋友，反正搖出來之後就加入協會，加入協會之後才知道有這麼的福利...

C：我不知道是因為家庭的關係還是什麼，然後就有時候看到他跟老師帶出去拍的團體照，我看到自己都會心發酸。其它的小孩子就是那麼的活潑，然後我兒子就是站在那裡靜靜的，真的是沒有伴，但是後來就是我們協會理事長，我就會請教她這一部份，那她就跟我說她的小孩就是好好的，然後蠻活潑的，然後話也很多，然後會帶動他，然後有活動的時候他說你就盡量出席，然後我就有去做了。可是我覺得我兒子這一部份真的也差很多...

(四)受訪者認為新住民接受訊息的程度與其與外界接觸的開放度有關

A：不是每一個里長或者是每一個社區理事長他都會願意做這方面的服務了。所以你說這些坐在家裡面的人要怎麼去得到這種資訊很難？他除非說真的要自己邁出來，自己走出來，他一定要接觸到外面的人，他才有辦法得到相應的資訊...她的家人是反對她出來的，譬如說她不會開車，她又住在鄉下，然後沒有交通工具，然後先生又不願意載她出來，那你說像這種情況，她要怎麼邁出來？

(五)受訪者提到主要照顧者的性別是否會影響小孩的性別認同

A：我們因為是一個人照顧嘛，就是爸爸的角色我我不知道應該怎麼樣去...有時候我會為了我兒子的話跟我先生氣，我就會問我先生，我說你在家裡面，你到底是扮演了一個什麼樣的角色？...因為我一直認為說兒子跟男生，任何男人之間有共同的話題，而女人和男人之間的那個話題我怕我的孩子跟我學到會不會很娘？

C：他面對的目前的就只有我嘛。然後就真的也怕太女性化...

(六)受訪者期望增加兒少相關活動的頻率

A：政府他會有每一年他都會辦就是像兒少的孩子，有什麼小小法官體驗營之類的...頻率是會以這個孩子的人口比例來說的話是會想說少一點。因為它像小小法官體驗營的話，他的人數的話還是畢竟有限制的，而且的話你整個彰化 26 個鄉鎮，他要把這些孩子集中到一起來，其實很難。所以說政府有政府的考量，但是我們如果說想要參加的人的話，他的人數比例是會比較欠缺...

四、育有 7 至 12 歲子女之主要照顧者場次

表 31 育有 7 至 12 歲子女之主要照顧者場次代號

序號	受訪者代號	受訪者性別	受訪者居住鄉鎮	受訪者子女年齡
1	A	男性	和美鎮	四年級
2	B	女性	埔心鄉	一年級/四年級
3	C	女性	花壇鄉	五年級
4	D	女性	和美鎮	五年級
5	E	女性	和美鎮	四年級
6	F	女性	福興鄉	六年級

(一)受訪者提及申請社會福利服務的難題以及相關資訊的缺乏

E：我是來這裡要辦那個，去公所辦那個低收的時候，然後他是跟我說，因為我跟他講說我是單親，他才跟我講說，那你可以辦兒少，對，然後我才知道這個資訊的。然後來這邊半年說真的，這些資訊我真的是不知道，不了解，然後就算有遇到問題，要去哪裡申請，去哪邊詢問，我真的都不知道去哪邊...

D：我來這裡才半年，所以什麼都不知道...我用同樣的方式再去申請，但是不通過，他告訴我說的是說因為家庭的關係這樣子。那我覺得說，因為如果要再去抓前面的，這樣子的話，對我們來講，單親來講是很不公平的。因為譬如說因為這樣子有一些緣故，而沒辦法跟家裡的那一些人都在聯絡...所以當下他在跟我講的時候，我說你們竟然駁回是跟我講說，因為我家人那邊的關係，我說我離開家人，都已經多少年了，你還在跟我講這種事情。那你說要提出證明，請問一下我要如何提出證明說我跟家裡人沒聯絡？

(二)受訪者認為應增加兒少活動的多元性與名額，並期望增加不同年齡層的活動

B：比較像是 0 到 6 歲，比較不屬於我們現在少年生活這一塊。那我知道溪湖，我有再去問到一個，比較適合少年，可是我家是住在 000 這一塊，跑到溪湖也要看他們有沒有辦活動，然後我搶不到，他名額沒有比較多，相對地很多人要擁有的時候，他就變成不太夠。真的是秒殺...

(三)受訪者提及兒少相關室內場所較缺乏，亦期待室外場所如公園設施能更多元

C：好比說游泳池，那個就要付費的，那個跟一般的游泳池是其實一樣，所以我們如果有去游泳池，我們就是選擇另外民間的，因為他們設施費用差不多，我覺得沒有比較好或比較贏...說到室內，我們就選擇到外縣市，臺中的好像是在沙鹿還是哪裡，有類似的這種年輕層，小孩子可以玩的...說彰化有那種夢想館，可是我覺得那種就是跟我們年齡層...

A：彰化那邊有一個公園才開放沒多久，去個一兩次，我們就不會想去，因為就覺得(太單調).....不是像那個臺中，因為可能是地方政府經費，所以沒有辦法，如果真的要用的話用好一點，不用一直就是這邊挖一個東西，那邊挖一個東西，這就是很小的...

B：早期是適合他們的室內活動，像家庭福利中心，因為那時候還很小，那現在就是變成說跑比較適合更大的，那我剛剛看完之後，我就想說完了，青少年這一塊我現在正煩惱，他們要跑哪裡？

(四)受訪者建議應主動宣傳彰化縣兒少相關福利

A：因為我們不知道有這些，也沒人來跟我們講。我說得比較白話文一點，就是說你們沒有打廣告...就是譬如說有什麼廣告，還是什麼海報之類的，讓我們知道，還是說你們有貼在公所...就是譬如說臉書之類的有人發布，有提問，像是我們臉書，現在手機收很方便，就是像我們有些彰化市大小市鎮，什麼和美鎮、伸港小鎮什麼什麼，就是有人發布，我們才會去看...

(五)受訪者提及因不熟悉兒童公約的內涵而對其施行有疑慮

B：應該讓兒童表達自己的意見，我就覺得不錯啊，問題是我們要先給小朋友什麼觀念吧...就是有些像應該讓兒童知道自己有什麼權利啊，...可是真的拿來實用的話，就像我講的樹頭沒顧好，樹尾也是被颱風刮光，這或許對，可是你要真的去訂定一套是真的適合小孩子的部份...

C：兒童應該有他的權利，這是沒有錯，可是你要給他權利之前，他的義務他也要有一些...

F：這個公約是我第一次聽到，所以說我也不是很了解，但是看這一些合約內容，其實也不是全部都贊同啦...就是不需要告訴其它人...起碼你要跟我講你去哪邊吧，你不知道他去哪邊，你怎麼會放心呢？

A：我覺得三分之一可以接受，其它都不能接受了...因為我們大人講說不要歧視，我以前小時候也會這樣，但是長大了比較知道，所以我覺得小朋友也會認知說，到底是不對跟對的，這個認知的問題，還有那個心智上成熟的問題...

(六)受訪者對於兒少使用 3C 產品的行為仍傾向有限制

C：我就是盡量不讓他們用 3C 啦。就是我想我可以讓她們用，我才會分享 wifi...

E：我會讓他，你不要吵我，你乖乖地在那邊看手機也沒關係，你就是先不要吵我就對了...

B：我覺得 3C 不是不好，就是有時間限制，然後有需要看類似什麼樣的平台，學習性的...

五、專家學者場次

(一)專家學者建議應更落實兒童表意權的實質意義

C：很多會議當然會有兒少代表，可是都是坐在邊邊角角的位置...所以可能在我們成人的夥伴上面，就是自己應該更主動積極地去徵詢或者是詢問跟邀請...或許也可以用一個成果發表的形式，讓他們去分享說他們在這段時間的成果發表，會讓大家更看到兒少代表他的影響力跟他的一個重要性，以及價值...

(二)專家學者建議應先理解兒童權利公約的內容，才能正確主張權利

B：兒童的表意第五條，兒童有權在成人適當地引導下...所以兒童也要學著如何當公民...

C：怎麼樣在有關兒童權利這一塊去教育或宣導，其實我覺得那個表達的形式也可以多元一點...可以用他們展示自己身體的方式或者是圖畫...不只是說話的這個形式...可以用體驗的或者是引導思考的，或者是提供一些選擇的這些都是可以讓他們從平常的時候就可以有參與跟表達，以及有思考，就是慢慢建立他對於權利這件事情的觀念...

委託單位回應：就是說其實我們去跟學校談的時候，學校也是說你們這樣子可能讓孩子覺得他的權利是無限大的...他只重視到他有什麼權利，而不知道怎麼樣去使用這個權利...所以我們要讓他們理解的是兒少權益是告訴他人權，就是權利的部份是相對，你當然要有這個權益，你要知道說怎樣去使用這個權利，而不是無限上綱你只有知道的權利...CRC 到底要對誰講，那當然我們設定是全部的人都應該要理解...家長他其實對於這一塊不理解，他就沒有辦法就是真正去跟孩子溝通說話...因為我們的民眾對於這樣子一個權利的概念並不清楚，所以我們其實就要防範那些可能對孩子有不當對待，或者是說他們不當管教...

(三)專家學者建議可著重宣導網路禮儀、網路安全等觀念

B：不管兒童版或少年版，網路使用的普及率都蠻高的，特別是少年版，使用時間已經達成癮的使用頻率，所以這個是要特別注意的...

C：我覺得網路你沒有辦法禁止，而且其實是一個幫助他參與社會的一個工具...只是就是在時間、地點跟他做什麼這件事情上面，可能要多一些提醒...要讓他知道說在網路安全這件事情跟網路禮儀、素養這一塊...在學校端也好，或是政府媒體素養應該要多一些努力...其實可以結合兒盟他們在對於給家長的提醒啦，就是跟怎麼樣教小孩使用網路這件事情，至少有一些方向是可以參考的...

(四)專家學者建議可盤點縣內閒置空間轉為兒少休閒場所亦可宣導空間概念

C：場館跟設施，他們會認為設施老舊還要收費...又距離太遠...所以就是在社區可近性上面，就是能夠多一些空間的利用，甚至我覺得可以用簽約或特約的方式，譬如說很多那種收費的運動場館，私人的也不可能是公部門的...可以用比較應該是收費便宜的，然後讓同學們或者是青少年們在

假日的時候，可以有這樣的參與的機會...所以這不一定要蓋什麼場館，或者是一定要投資什麼新的資源去弄一個什麼東西...

B：...就是我不知道要去哪裡，或者我覺得我不能去，所以你有圖書館，但你不曾去...那就是他對於空間的概念沒有被教育，所以他被教育之後，社會性空間就會擴展...這個代表縣府一個很重要的事情就是你可能要教育我們縣府有做什麼，你可以去哪裡辦活動...那有時候我們做了很多空間設施，但他不曉得...

委託單位回應：我有想到就是其實有很多學校現在少子化，有很多學校都關起來，是不是也可以讓學校，就是可以跟教育處這邊，然後跟請他們清查目前哪些學校是閒置的，或許也可以做一些讓他們做一些休閒娛樂的場所...

(五)專家學者建議應重視少年打工需求並營造安全環境

B：少年有打工經驗有三成是蠻高的...要特別注意他們主觀性表達說希望打工安全這件事...

C：打工對青少年來說，他可能是想要尋找自己的一個自我探索的一個過程...我們能夠預防的就是避免他再落入那種貧窮循環的狀態...或許是可以去留意的是，他對於打工的認知以及會不會影響他在學校的一個表現，然後甚至剝奪他們學習的機會跟影響他們身心發展...還有就是他的打工環境的安全性的問題...協助他在打工遇到的一些風險、安全跟一些法律上面的議題...

(六)專家學者建議可針對新住民提供相關兩性議題的課程或兒童霸凌議題的協助

C：新住民在生活適應，或者是實質課程跟親子教育上面，縣市政府投入了非常多的資源...可是我覺得真的少的是婚姻...他們需要的是婚姻關係的兩性議題。所以要怎麼樣讓她跟她的先生一起來參與這個課程，從婚姻關係開始改善，我覺得是她們真正比較需要的。還有就是當她們面對小孩子在學校被排斥或者是歧視的時候，她們要怎麼樣尋求協助？

壹拾壹、結論與建議

「109 年度彰化縣兒童及少年生活狀況及需求調查」之調查時間為 110 年 9 月至 11 月，以居住且於彰化縣就學的 7 至 12 歲兒童為調查對象，以分層比例隨機抽樣法透過訪員至中選學校發放問卷，國小一到四年級由學生帶回和家長一同填寫，填寫完後密封於信封中統一交給班級老師，以學校為單位寄回受託單位；國小五到六年級則由訪員現場協助填寫並立即檢查後帶回給受託單位。調查內容涵蓋兒童基本資料、兒童生活狀況與福利需求等。

本次調查針對 7 至 12 歲兒童共發出 1,815 筆樣本，回收 1,806 筆樣本(樣本回收率為 99.5%)，其中有效樣本為 1,093 筆(有效樣本回收率為 60.2%)，在 95%的信心水準下，抽樣誤差在正負 2.94 個百分點以內。

此外，為更深入瞭解相關議題，本次調查辦理 4 場焦點團體座談會邀請彰化縣兒童及青少年安置機構工作人員或寄養家庭、育有發展遲緩兒童或青少年之主要照顧者、育有未滿 18 歲子女之新住民婦女、育有 7 至 12 歲子女之主要照顧者參與；另有專家學者焦點結果討論會，針對本次量化結果進行討論，並提出相關建議。

一、調查結論

(一)兒童家庭狀況

1.家庭型態

根據本次調查，兒童家庭型態，以「核心家庭」比率較高(33.2%)，其次為「主幹家庭」(29.5%)。其中，以彰化分區、女性、7 到 9 歲的兒童家庭型態為「核心家庭」比率較高。

2.和主要照顧者意見差異狀況

根據本次調查，兒童和主要照顧者意見差異狀況，以「生活習慣」比率較高(43.9%)，其次為「課業與升學問題」(28.7%)，另有 33.6%很少或沒有意見不一致。其中，以和美分區、女性、7 到 9 歲、混和家庭的兒童和主要照顧者意見差異狀況為「生活習慣」比率較高。

3.兒童父母親婚姻狀況

根據本次調查，兒童父母親的婚姻狀況，以「結婚，且住在一起」比率較高(84.9%)，其次為「離婚」(8.5%)。其中，以和美分區、女性、7 到 9 歲、混和家庭的兒童父母親的婚姻狀況為「結婚，且同住一起」比率較高。

與彰化縣 101 年度調查結果相比，兒童父母親婚姻狀況，以「結婚，且同住一起」增加較多(增加 17.9 個百分點)，「離婚」減少較多(減少 10.8 個百分點)；與衛福部 107 年度調查結果相比，以「結婚，且同住一起」增加較多(增加 1.4 個百分點)，「離婚」減少較多(減少 3.2 個百分點)。

4. 父母親狀況

根據本次調查，兒童父親國籍以本國籍較多。其中，以和美分區、女性、10 到 12 歲、主幹家庭的兒童父親國籍為「本國籍，不具原住民及新住民身份」比率較高。

有 97.5% 兒童父親「有工作」。其中，以田中分區、男性、10 到 12 歲、主幹家庭的兒童父親就業狀況為「有工作」比率較高。

兒童父親教育程度，以「高中(職)」比率較高(38.6%)。其中，以鹿港分區、女性、7 到 9 歲、混和家庭的兒童父親教育程度為「高中(職)」比率較高。

兒童與父親溝通使用的語言，以「國語」比率較高(71.1%)。其中，以和美分區、女性、10 到 12 歲、核心家庭的兒童父親溝通使用的語言為「國語」比率較高。

根據本次調查，兒童母親國籍以本國籍較多。其中，以鹿港分區、女性、7 到 9 歲、主幹家庭的兒童母親國籍為「本國籍，不具原住民及新住民身份」比率較高。

有 83.0% 兒童母親「有工作」。其中，以彰化分區、北斗分區、男性、10 到 12 歲、主幹家庭的兒童母親就業狀況為「有工作」比率較高。

兒童母親教育程度，以「專科、大學」比率較高(41.4%)。其中，以員林分區、男性、7 到 9 歲、混和家庭的兒童母親教育程度為「專科、大學」比率較高。

兒童與母親溝通使用的語言，以「國語」比率較高(76.8%)。其中，以彰化分區、女性、10 到 12 歲、混和家庭的兒童母親溝通使用的語言為「國語」比率較高。

5. 外主要照顧者狀況

根據本次調查，兒童主要照顧者國籍以本國籍較多。其中，以鹿港分區、男性、7 到 9 歲、主幹家庭的兒童主要照顧者國籍為「本國籍，不具原住民及新住民身份」比率較高。

有 78.3% 兒童主要照顧者「有工作」。其中，以北斗分區、男性、10 到 12 歲、混和家庭的兒童主要照顧者就業狀況為「有工作」比率較高。與彰化縣 101 年度調查結果相比，兒童主要照顧者工作狀況，以「料理家務」增加較多(增加 20.3 個百分點)，「目前未工作」減少較多(減少 9.7 個百分點)。

兒童主要照顧者教育程度，以「專科、大學」比率較高(36.6%)。其中，以員林

分區、女性、7 到 9 歲、混和家庭的兒童主要照顧者教育程度為「專科、大學」比率較高。

兒童與主要照顧者溝通使用的語言，以「國語」比率較高(75.5%)。其中，以和美分區、女性、10 到 12 歲、核心家庭的兒童主要照顧者溝通使用的語言為「國語」比率較高。

(二)兒童生活狀況安排

1.飲食狀況

根據本次調查，兒童最近一周吃早餐的天數，平均為 6.6 天。其中，以田中分區、女性、7 到 9 歲、混和家庭的兒童最近一周吃早餐的天數為「7 天」比率較高。

兒童通常如何吃午餐，以「由家人準備和購買」比率較高(93.5%)，其次為「由自己準備和購買」(6.1%)。其中，以溪湖分區、女性、7 到 9 歲、核心家庭的兒童通常早餐為「由家人準備」比率較高。

兒童早餐的種類，以「西式早餐」比率較高(96.0%)，其次為「中式早餐」(85.8%)。其中，以彰化分區、女性、7 到 9 歲、主幹家庭的兒童早餐的種類為「西式早餐」比率較高。

兒童通常如何吃午餐，以「學校營養午餐」比率較高(98.5%)，其次為「帶便當/家人送便當」(1.2%)。其中，以彰化分區、女性、7 到 9 歲、單親家庭的兒童通常午餐為「學校營養午餐」比率較高。

有 87.6% 兒童表示學校營養午餐好吃。其中，以溪湖分區、男性、7 到 9 歲、混和家庭的兒童認為學校營養午餐好吃的比率較高。與彰化縣 105 年度調查結果相比，表示學校營養午餐「好吃」增加 17.4 個百分點，表示學校營養午餐「不好吃」減少 17.4 個百分點。

兒童通常如何吃晚餐，以「和家人在家吃」比率較高(90.1%)，其次為「在課後輔導照顧中心」(6.3%)。其中，以鹿港分區、女性、7 到 9 歲、核心家庭的兒童通常晚餐為「和家人在家吃」比率較高。

2.衣著狀況

根據本次調查，兒童衣服來源，以「父母購買」比率較高(97.1%)，其次為「親友購買/捐贈」(17.9%)。其中，以北斗分區、女性、7 到 9 歲、主幹家庭的兒童衣服來源為「父母購買」比率較高。

有 98.5% 兒童表示除學校制服外，日常衣服數量足夠。其中，以員林分區、二林分區、男性、7 到 9 歲、主幹家庭的兒童認為除學校制服外，日常衣服數量足夠的比

率較高。

3.居住狀況

根據本次調查，兒童居住房子類型，以「透天厝」比率較高(73.8%)，其次為「平房」(13.7%)。其中，以田中分區、男性、7到9歲、單親家庭的兒童居住房子類型為「透天厝」比率較高。與彰化縣 105 年度調查結果相比，兒童居住房子類型，以「透天厝」增加較多(增加 23.4 個百分點)，「平房」減少較多(減少 8.0 個百分點)。

兒童居住房子擁有情形，以「自有」比率較高(88.6%)，其次為「租賃」(7.9%)。其中，以和美分區、男性、10到12歲、主幹家庭的兒童居住房子擁有情形為「自有」比率較高。與彰化縣 105 年度調查結果相比，兒童居住房子擁有情形，以「父親或母親的/自有」增加較多(增加 51.9 個百分點)，「祖父母的」減少較多(減少 47.7 個百分點)。

兒童家中房間擁有情形，以「與父母同房間」比率較高(50.7%)，其次為「與兄弟姊妹同房間」(26.7%)。其中，以溪湖分區、女性、7到9歲、核心家庭的兒童家中房間擁有情形為「與父母同房間」比率較高。與彰化縣 101 年度調查結果相比，兒童家中房間擁有情形，以「與父母同房間」增加較多(增加 24.0 個百分點)，「與兄弟姊妹同房間」減少較多(減少 12.3 個百分點)；與彰化縣 105 年度調查結果相比，以「與父母同房間」增加較多(增加 10.3 個百分點)，「有自己的房間」減少較多(減少 7.8 個百分點)。

兒童家中書桌擁有情形，以「有自己的書桌」比率較高(63.3%)，其次為「與兄弟姊妹共用」(32.1%)。其中，以彰化分區、溪湖分區、女性、10到12歲、核心家庭的兒童家中書桌擁有情形為「有自己的書桌」比率較高。

4.上下學交通方式

根據本次調查，兒童上下學交通方式，以「家長接送」比率較高(88.1%)，其次為「步行」(17.1%)。其中，以鹿港分區、女性、7到9歲、混和家庭的兒童上下學交通方式為「家長接送」比率較高。

5.休閒娛樂狀況

根據本次調查，兒童較常參與的休閒活動，以「看電視及數位視聽器材」比率較高(60.4%)，其次為「玩手機」(48.7%)。其中，以鹿港分區、男性、7到9歲、混和家庭的兒童較常參與的休閒活動為「看電視及數位視聽器材」比率較高。與彰化縣 101 年度調查結果相比，兒童較常參與的休閒活動，以「玩手機」增加較多(增加 48.7 個百分點)，「找朋友玩遊戲」減少較多(減少 52.7 個百分點)。

兒童每週平均參與休閒活動的時間，以「1至未滿3小時」比率較高(33.3%)，

其次為「3 至未滿 5 小時」(17.5%)。其中，以北斗分區、女性、7 到 9 歲、核心家庭的兒童每週平均參與休閒活動的時間為「1 至未滿 3 小時」比率較高。

兒童共同參與休閒活動的對象，以「兄弟姊妹」比率較高(71.6%)，其次為「父母親」(63.9%)。其中，以鹿港分區、女性、7 到 9 歲、核心家庭的兒童共同參與休閒活動的對象為「兄弟姊妹」比率較高。與彰化縣 101 年度調查結果相比，兒童共同參與休閒活動的對象，以「父母親」增加較多(增加 23.1 個百分點)，「學校同學」減少較多(減少 14.8 個百分點)。

而兒童未參與休閒活動的原因，則以「場所距離太遠」比率較高(49.2%)，其次為「沒有興趣」(43.3%)。

根據本次調查，87.4%兒童最近一周有運動。其中，以二林分區、女性、10 到 12 歲、核心家庭的兒童最近一周有運動的比率較高。

兒童最近一周運動天數，平均為 3.8 天。其中，以和美分區、女性、7 到 9 歲、混和家庭的兒童最近一周運動的天數為「2 天」比率較高。

兒童最常運動地點，以「學校」比率較高(55.1%)，其次為「社區、公園或家附近」(38.1%)。其中，以二林分區、女性、10 到 12 歲、混和家庭的兒童最常運動地點為「學校」比率較高。

兒童經常從事的運動項目，以「跑步」比率較高(52.9%)，其次為「騎單車」(46.5%)。其中，以北斗分區、女性、10 到 12 歲、混和家庭的兒童經常從事的運動項目為「跑步」比率較高。

根據本次調查，兒童平均一周的零用錢金額，以「未滿 100 元」比率較高(24.3%)，其次為「100 元至未滿 300 元」(7.4%)，另有 61.8%沒有零用錢。其中，以二林分區、女性、10 到 12 歲、單親家庭的兒童平均一周的零用錢金額為「未滿 100 元」比率較高。與彰化縣 105 年度調查結果相比，兒童平均一周的零用錢金額，以「沒有零用錢」增加較多(增加 61.8 個百分點)，「100 元到未滿 300 元」減少較多(減少 31.5 個百分點)。

兒童每周零用錢主要開銷種類，以「儲蓄」比率較高(56.5%)，其次為「吃零食喝飲料」(38.2%)。其中，以和美分區、男性、10 到 12 歲、單親家庭的兒童每周零用錢主要開銷種類為「儲蓄」比率較高。與彰化縣 101 年度調查結果相比，兒童每周零用錢主要開銷種類，以「購買玩具」增加較多(增加 15.5 個百分點)，「儲蓄」減少較多(減少 8.5 個百分點)。

6. 志願服務活動/公共事務參與狀況

根據本次調查，7.8%兒童過去一年曾擔任志工「未滿 8 小時」。其中，以田中

分區、女性、10 到 12 歲、核心家庭的兒童兒童過去一年擔任志工的情形為「未滿 8 小時」的比率較高。

兒童曾參與的志工服務種類，以「環保類」比率較高(48.7%)，其次為「社會福利服務」(32.9%)。其中，以男性的兒童過去一年擔任志工的情形為「環保類」的比率較高。

兒童對彰化縣政府「兒童及少年代表」知曉度，有 11.3%兒童表示知道。其中，以員林分區、女性、10 到 12 歲、核心家庭與單親家庭的兒童表示知道的比率較高。

兒童對彰化縣政府「兒童及少年代表」遴選參與意願，有 51.6%兒童表示有意願參與。其中，以女性、10 到 12 歲兒童有意願參與的比率較高。

兒童認為彰化縣政府「兒童及少年代表」對於促進彰化縣兒童及少年福利與權益的幫助度，有 85.2%兒童表示有幫助。其中，以女性、7 到 9 歲的兒童表示有幫助的比率較高。

兒童認為彰化縣應該優先重視的公共議題，以「環境保護」比率較高(49.3%)，其次為「教育」(47.8%)。其中，以彰化分區、女性、10 到 12 歲、核心家庭的兒童認為彰化縣應該優先重視的公共議題為「環境保護」的比率較高。

7.網路使用狀況

根據本次調查，兒童每天平均上網時間，以「未滿 1 小時」比率較高(36.9%)，其次為「1 至未滿 3 小時」(32.1%)，另有 10.7%完全沒有上網。其中，以員林分區、男性、7 到 9 歲、核心家庭的兒童每天平均上網時間為「未滿 1 小時」的比率較高。

兒童上網從事的活動，以「觀看影片」比率較高(78.9%)，其次為「線上遊戲」(51.7%)。其中，以彰化分區、女性、7 到 9 歲、混和家庭的兒童上網從事的活動為「觀看影片」的比率較高。

兒童上網的方式，以「智慧型手機」比率較高(67.2%)，其次為「平板電腦」(32.8%)。其中，以和美分區、女性、10 到 12 歲、單親家庭的兒童上網的方式為「智慧型手機」的比率較高。

兒童是否被限制網路使用時間，有 77.5%兒童表示有被限制網路使用時間。其中，以和美分區、男性、7 到 9 歲、核心家庭的兒童有被限制網路使用時間的比率較高。

8.放學/周末/寒暑假時間安排情形

根據本次調查，兒童每天放學後至吃晚餐前時間安排，以「在家，由年滿 18 歲的家人照顧」比率較高(56.9%)，其次為「參加校外課後照顧服務中心/補習班/才藝班等」(44.7%)。其中，以溪湖分區、女性、10 到 12 歲、單親家庭的兒童每天放學後

至吃晚餐前時間安排為「在家，由年滿 18 歲的家人照顧」的比率較高。

兒童周末(六日)時間安排，以「在家，由年滿 18 歲的家人照顧」比率較高(76.8%)，其次為「和家人在外活動」(50.7%)。其中，以鹿港分區、女性、7 到 9 歲、混和家庭的兒童周末(六日)時間安排為「在家，由年滿 18 歲的家人照顧」的比率較高。

兒童寒暑假時間安排，以「在家，由年滿 18 歲的家人照顧」比率較高(63.9%)，其次為「參加校外課後照顧服務中心/補習班/才藝班等」(44.9%)。其中，以二林分區、女性、7 到 9 歲、單親家庭的兒童寒暑假時間安排為「在家，由年滿 18 歲的家人照顧」的比率較高。

(三)兒童教育狀況

1.校外的付費補習

根據本次調查，59.4%兒童有參加校外的付費補習。其中，以和美分區、女性、10 到 12 歲、核心家庭的兒童有參加校外的付費補習的比率較高。與彰化縣 101 年度調查結果相比，表示「有參加」校外的付費補習減少 20.9 個百分點，表示「沒有參加」校外的付費補習增加 21.3 個百分點；與衛福部 107 年度調查結果相比，表示「有參加」校外的付費補習減少 28.9 個百分點，表示「沒有參加」校外的付費補習增加 28.7 個百分點。

兒童每周參加校外付費補習的天數，平均為 3.8 天。其中，以和美分區、男性、7 到 9 歲、主幹家庭的兒童每周參加校外付費補習的天數為「5 天」的比率較高。

兒童每周參加校外付費補習的時間，平均為 10.7 小時。其中，以鹿港分區、女性、7 到 9 歲、核心家庭的兒童每周參加校外付費補習的時間為「3 至未滿 6 小時」的比率較高。

兒童參加校外付費補習的類型，以「文理類」比率較高(90.1%)，其次為「藝術類」(18.1%)。其中，以鹿港分區、男性、10 到 12 歲、混和家庭的兒童參加校外付費補習的類型為「文理類」的比率較高。

兒童參加校外付費補習的類型，以「父母或家人要求」比率較高(57.6%)，其次為「升學準備」(29.1%)。其中，以田中分區、女性、7 到 9 歲、混和家庭的兒童參加校外付費補習的原因為「父母或家人要求」的比率較高。

2.圖書館使用

根據本次調查，兒童在彰化縣內圖書館使用情形，以「彰化市立圖書館」比率較高(20.3%)，其次為「彰化縣立圖書館」(11.6%)，另有 23.3%都沒有去過。其中，以彰化分區、女性、10 到 12 歲、核心家庭的兒童使用過「彰化市立圖書館」的比率

較高。

兒童使用彰化縣內圖書館的目的，以「借閱書籍」比率較高(94.4%)，其次為「寫作業」(8.6%)。其中，以員林分區、女性、7到9歲、單親家庭的兒童使用彰化縣內圖書館的目的為「借閱書籍」的比率較高。

有96.1%兒童表示滿意彰化縣內圖書館之空間規劃。其中，以和美分區、女性、10到12歲、混和家庭的兒童滿意彰化縣內圖書館之空間規劃的比率較高。

有90.5%兒童表示滿意彰化縣內圖書館之藏書數量。其中，以田中分區、男性、10到12歲、混和家庭的兒童滿意彰化縣內圖書館之藏書數量的比率較高。

有91.5%兒童表示滿意彰化縣內圖書館之藏書種類。其中，以和美分區、男性、7到9歲、混和家庭的兒童滿意彰化縣內圖書館之藏書種類的比率較高。

(四)兒童身心健康狀況

1.各級政府防疫宣導消息的管道來源

根據本次調查，兒童對於各級政府防疫宣導消息的管道來源，以「政府製作的電視宣導廣告」比率較高(82.8%)，其次為「政府製作的網路宣導廣告」(37.8%)，另有6.7%都沒有。其中，以溪湖分區、女性、7到9歲、混和家庭的兒童對於各級政府防疫宣導消息的管道來源為「政府製作的電視宣導廣告」比率較高。

2.近一個月內就醫的紀錄

根據本次調查，29.4%兒童近一個月內有就醫的紀錄。其中，以彰化分區、女性、7到9歲、混和家庭的兒童近一個月內有就醫的比率較高。

3.生病或受傷時最常就醫的地方

根據本次調查，兒童生病或受傷時最常就醫的地方，以「診所」比率較高(84.3%)，其次為「保健室」(24.0%)。其中，以北斗分區、女性、7到9歲、混和家庭的兒童生病或受傷時最常就醫的地方為「診所」比率較高。

4.自評身體健康狀況

根據本次調查，有97.3%兒童表示自己身體健康。其中，以溪湖分區、男性、7到9歲、主幹家庭的兒童自評身體狀況為健康的比率較高。與彰化縣105年度調查結果相比，表示自評身體「健康」增加4.3個百分點，表示自評身體「不健康」減少3.7個百分點。

5.身體曾受到傷害之類型

根據本次調查，兒童身體曾受到傷害之類型，以「撞擊、夾傷」比率較高(22.9%)，其次為「跌(墜)落」(14.4%)，另有 53.3%都沒有。其中，以二林分區、男性、10 到 12 歲、單親家庭的兒童身體曾受到傷害之類型為「撞擊、夾傷」比率較高。

6.煩惱情形

根據本次調查，兒童煩惱之類型，以「功課/升學」比率較高(43.2%)，其次為「兄弟姊妹互動」(17.2%)，另有 38.8%都沒有。其中，以員林分區、女性、10 到 12 歲、混和家庭的兒童煩惱之類型為「功課/升學」比率較高。

兒童感到煩惱時，討論對象，以「父母親」比率較高(69.0%)，其次為「同學」(26.7%)，另有 12.2%都沒有。其中，以和美分區、男性、7 到 9 歲、核心家庭的兒童感到煩惱時，討論對象為「父母親」比率較高。與彰化縣 101 年度調查結果相比，兒童感到煩惱時，討論對象，以「父母親」增加較多(增加 26.1 個百分點)，「父母/兄弟姊妹外之親戚」減少較多(減少 9.0 個百分點)。

7.是否被醫生診斷有學習障礙

根據本次調查，3.8%兒童有被醫生診斷有學習障礙。其中，以鹿港分區、男性、10 到 12 歲、單親家庭的兒童有被醫生診斷有學習障礙的比率較高。

(五)兒童福利服務認知使用情形

1.若有經濟方面協助需求的尋求協助對象

根據本次調查，兒童若有經濟方面協助需求的尋求協助對象，以「親戚」比率較高(37.1)，其次為「鄉鎮市公所」(25.0%)，另有 22.2%都沒有尋求協助。其中，以彰化分區、女性、7 到 9 歲、混和家庭的兒童若有經濟方面協助需求的尋求協助對象為「親戚」比率較高。

2.若有家庭暴力或兒童虐待協助需求的尋求協助對象

根據本次調查，兒童若有家庭暴力或兒童虐待協助需求的尋求協助對象，以「撥打 113 保護專線」比率較高(56.6)，其次為「老師(學校/課後照顧中心等)」(40.4%)，另有 8.0%都沒有尋求協助。其中，以鹿港分區、女性、7 到 9 歲、混和家庭的兒童若有家庭暴力或兒童虐待協助需求的尋求協助對象為「撥打 113 保護專線」比率較高。

3.若有醫療方面協助需求的尋求協助對象

根據本次調查，兒童若有醫療方面協助需求的尋求協助對象，以「親戚」比率

較高(40.4)，其次為「老師(學校/課後照顧中心等)」(22.8%)，另有 14.3%都沒有尋求協助。其中，以彰化分區、女性、10 到 12 歲、主幹家庭的兒童若有醫療方面需求的尋求協助對象為「親戚」比率高。

4.若有免付費課後照顧方面協助需求的尋求協助對象

根據本次調查，兒童若有免付費課後照顧方面協助需求的尋求協助對象，以「老師(學校/課後照顧中心等)」比率高(58.6)，其次為「親戚」(13.8%)，另有 20.9%都沒有尋求協助。其中，以鹿港分區、女性、7 到 9 歲、混和家庭的兒童若有免付費課後照顧方面需求的尋求協助對象為「老師」比率高。

5.彰化縣兒童福利服務使用情形

根據本次調查，兒童對於彰化縣兒童福利服務使用情形，以「弱勢家庭子女社區照顧(免費課後照顧)服務」比率高(2.2)，其次為「弱勢兒童及少年生活扶助(每月 2,047 元)」(2.1%)，10.9%不知道有這些協助，15.5%不清楚有沒有使用這些協助。其中，以二林分區、女性、7 到 9 歲、單親家庭的兒童使用過的彰化縣兒童福利服務為「弱勢家庭子女社區照顧服務」比率高。

(六)兒童福利措施的需求期待情形

1.彰化縣兒童福利服務單位使用情形

根據本次調查，兒童對於彰化縣兒童福利服務單位使用情形，以使用「家庭福利服務中心」比率高(5.1)，其次為「育兒親子館」(1.8%)，另有 90.1%都沒有。其中，以二林分區、女性、7 到 9 歲、單親家庭的兒童使用過的彰化縣兒童福利服務單位為「家庭福利服務中心」比率高。

2.彰化縣政府應優先提供的兒童福利措施項目

根據本次調查，兒童對於彰化縣政府應優先提供的兒童福利措施項目，以「增設專屬室內運動休閒場所」比率高(63.0)，其次為「提供課業輔導」(52.0%)。與彰化縣 101 年度調查結果相比，彰化縣政府應優先提供的兒童福利措施項目，以「提供弱勢兒少社區照顧服務」增加較多(增加 42.9 個百分點)，「增建兒少福利服務中心」減少較多(減少 28.4 個百分點)。其中，以彰化分區、男性、7 到 9 歲、核心家庭的兒童認為彰化縣政府應優先提供的兒童福利措施項目為「增設專屬兒童及少年的室內運動休閒場所」比率高。

二、調查建議

(一)提供新住民婦女生活適應與教養協助

本次調查結果指出，兒童父母親的國籍中，有 7.8%的兒童母親具有新住民身份，初到台灣的新住民往往面臨語言溝通、環境適應及文化觀念等挑戰，特別是養兒育女的新住民婦女，除了本身面對的狀況以外，還需照顧到孩子的生活起居及教養，意味著在生活適應及相關資源的需求不可忽視。

依據新住民婦女焦點團體討論之結果，新住民婦女多數面臨經濟方面、孩子教養方面，以及家庭權力不對等的難題，不僅要分擔家計出外工作、回到家負責照顧孩子，除此之外還面臨與夫家之間的教養觀念衝突，例如夫家因語言不通而反對讓孩子學習母親的母語和文化。另外，在家庭功能角色方面，因父親的失職甚至出現家庭暴力的情形，進而影響孩子的心理狀態。建議縣政府可針對新住民婦女由社工定期關懷，積極提供生活輔導及家庭問題協助，改善文化適應問題、培養家庭正確觀念，讓孩子在健全的環境下成長。

(二)重視兒童表意權並宣導兒童權利公約使其內涵更廣為了解

依據本次調查結果，僅一成兒童知道彰化縣政府「兒童及少年代表」，在知道的兒童中有 51.6%意願參與「兒童及少年代表」遴選，85.2%認為「兒童及少年代表」對於促進彰化縣兒童及少年福利與權益有幫助，顯示兒童對於「兒童及少年代表」的正向態度。

在調查中，兒童認為彰化縣應該優先重視的公共議題前三項為「環境保護」、「教育」、「社會福利」等。建議可透過學校、兒童相關活動加強宣傳，提升「兒童及少年代表」知曉度及參與度。

另，依據專家學者結果討論會之結果，應給予兒童更多的尊重以及表現機會，如提供公假外出參會議、主動詢問兒童意見想法、考量兒童意見的可行性等。同時，為降低兒童參與公共事務的門檻，提升參與願意，建議可減少使用專業用語或高深的詞彙，幫助兒童更清楚的瞭解會議內容及表達自己的想法。

(三)宣導學業與生活平衡之重要並協助學校提供諮詢管道

依據本次調查結果，有 41.7%的兒童參加校外付費補習的天數為「5 天」，而一周平均補習時數為 10.7 個小時，9 成以上補習類型為「文理類」，另外，調查亦顯示兒童煩惱之類型，以「功課/升學」比率較高，此結果反應兒童在學校放學後仍花費許多時間在學科補習上，可能壓縮了休閒活動和睡眠時間，而課業壓力亦是其主要煩惱原因。建議縣政府可和校方配合，宣導學業與生活平衡之重要，包含提供紓壓、

諮詢等管道，讓兒童了解相關管道與尋求幫助的方式。

(四)盤點統整縣內福利服務資源再分配

依據本次調查結果，兒童若有經濟方面協助需求，有 22.2% 為「都不會尋求協助」；若有家庭暴力或兒童虐待協助需求，有 8.0% 「都不會尋求協助」；若有醫療方面協助需求，有 14.3% 「都不會尋求協助」；若有免付費課後照顧方面協助需求，有 20.9% 「都不會尋求協助」。建議縣府可透過學校、幼兒園、公共設施等地加強宣導資源連結管道，幫助兒童在面臨狀況與需求時能有效應對。

另外，根據發展遲緩兒少之主要照顧者座談會討論結果，主要照顧者面臨福利服務的難題包含特教機構資源區域分配不平均、未建置緊急專線、照服員針對孩童的專業訓練不足、兒少專屬活動空間不足、缺乏相關資源的統一管道、語言治療課程名額太少等，建議縣政府可針對有特殊需求的兒少及家長，提供專屬活動空間、設置緊急專線、建立補助方案與配套措施、聯繫協調增加特殊課程如語言治療等名額、加強照服員專業訓練，並盤點統整規劃區域資源分配。

(五)回應兒童期待之兒童福利措施項目

依據本次調查結果，兒童對於彰化縣政府應優先提供的兒童福利措施項目前三項目為「增設專屬室內運動休閒場所」、「提供課業輔導」、「多舉辦營隊/園遊會等大型活動」等。

若從期望項目來看，期望「增設專屬室內運動休閒場所」者，以居住地次分區為彰化分區較多、期望「增設專屬室內運動休閒場所」者，以溪湖分區及二林分區較多、期望「提供課業輔導」者，以和美分區及較多。因此，建議可針對不同次分區提供相關的兒童福利措施項目，以回應兒童的期待。

同時，本次調查結果亦發現約九成兒童都沒有使用過彰化縣兒童福利服務單位，顯示相關場館使用率較低，建議於未來與辦兒童相關活動及課程時，可優先考慮現有空間資源，增加兒童福利服務單位的知曉度及使用率。

此外，依據專家學者結果討論會之結果，為提升兒童福利使用率及可近性，可優先盤點各區閒置場所，規劃再利用為兒少活動場館的可能性以提升各區兒童福利使用機會及選擇。

附錄 調查問卷

109 年彰化縣兒童及少年生活狀況及需求調查訪問表

核定機關	彰化縣政府主計處
核定文號	彰主統字第 1100001119 號
調查類別	一般統計調查
有效期間	至 110 年 12 月底
調查週期	5 年

樣本編號	學校				年級	個案		

親愛的同學：本項訪問主要是為了解你平日的的生活及休閒狀況、對福利政策的看法等，以作為政府訂定兒童照顧與福祉政策的參考及依據。你的資訊代表彰化縣相同年齡兒童的狀況，所填答的資料僅供整體決策及統計分析應用，個別資料絕對保密，請放心作答。

填答說明：表中選項附有方格「」者，請於選擇適當答案處打「V」符號；附有「_____」者，請填數字或文字說明。

謝謝你的幫忙！！

主辦機關：彰化縣政府

受託機關：趨勢民意調查股份有限公司

連絡電話：04-2369-2910

S1.請問這份問卷是由誰一起與兒童填寫？（就讀國小一至四年級兒童請填寫此題，可複選）

- | | | | |
|---|-----------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> (01) 生父 | <input type="checkbox"/> (02) 生母 | <input type="checkbox"/> (03) 養父 | <input type="checkbox"/> (04) 養母 |
| <input type="checkbox"/> (05) 繼父 | <input type="checkbox"/> (06) 繼母 | <input type="checkbox"/> (07) 祖父 | <input type="checkbox"/> (08) 祖母 |
| <input type="checkbox"/> (09) 外祖父 | <input type="checkbox"/> (10) 外祖母 | <input type="checkbox"/> (11) 父親之兄弟姊妹 | |
| <input type="checkbox"/> (12) 母親之兄弟姊妹 | | <input type="checkbox"/> (13) 兄弟姊妹 | |
| <input type="checkbox"/> (94) 其他：請說明_____ | | | |

第一部分：兒童基本資料

Q1.生理性別(詢問所有人)： (01) 男 (02) 女

Q2.生日(詢問所有人)：民國_____年_____月生

Q3.請問你目前就讀？(詢問所有人，單選)

- (01) 國小一年級 (02) 國小二年級 (03) 國小三年級
 (04) 國小四年級 (05) 國小五年級 (06) 國小六年級

Q4.請問你目前就讀的學校為公立或私立？(詢問所有人，單選)

- (01) 公立 (02) 私立

Q5.請問你的居住地？(詢問所有人，單選)

- (01) 彰化市 (02) 員林市 (03) 鹿港鎮 (04) 和美鎮
 (05) 溪湖鎮 (06) 二林鎮 (07) 福興鄉 (08) 秀水鄉
 (09) 花壇鄉 (10) 伸港鄉 (11) 社頭鄉 (12) 田中鎮
 (13) 永靖鄉 (14) 北斗鎮 (15) 大村鄉 (16) 埔心鄉
 (17) 埤頭鄉 (18) 溪州鄉 (19) 埔鹽鄉 (20) 芳苑鄉
 (21) 田尾鄉 (22) 芬園鄉 (23) 線西鄉 (24) 竹塘鄉
 (25) 大城鄉 (26) 二水鄉 (90) 未居住於彰化縣 **【結束問卷】**

Q6.請問你的就學區域？(詢問所有人，單選)

- (01) 彰化市 (02) 員林市 (03) 鹿港鎮 (04) 和美鎮
 (05) 溪湖鎮 (06) 二林鎮 (07) 福興鄉 (08) 秀水鄉
 (09) 花壇鄉 (10) 伸港鄉 (11) 社頭鄉 (12) 田中鎮
 (13) 永靖鄉 (14) 北斗鎮 (15) 大村鄉 (16) 埔心鄉
 (17) 埤頭鄉 (18) 溪州鄉 (19) 埔鹽鄉 (20) 芳苑鄉
 (21) 田尾鄉 (22) 芬園鄉 (23) 線西鄉 (24) 竹塘鄉
 (25) 大城鄉 (26) 二水鄉

第二部分：兒童家庭狀況

Q7.請問你目前與哪些人同住：(同住指每週住在一起超過五天的人，詢問所有人，可複選)

- | | | | |
|---------------------------------------|-----------------------------------|---|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> (01) 生父 | <input type="checkbox"/> (02) 生母 | <input type="checkbox"/> (03) 養父 | <input type="checkbox"/> (04) 養母 |
| <input type="checkbox"/> (05) 繼父 | <input type="checkbox"/> (06) 繼母 | <input type="checkbox"/> (07) 祖父 | <input type="checkbox"/> (08) 祖母 |
| <input type="checkbox"/> (09) 外祖父 | <input type="checkbox"/> (10) 外祖母 | <input type="checkbox"/> (11) 父親之兄弟姊妹 | |
| <input type="checkbox"/> (12) 母親之兄弟姊妹 | | <input type="checkbox"/> (13) 兄弟姊妹 | |
| <input type="checkbox"/> (14) 宿舍同學 | | <input type="checkbox"/> (94) 其他：請說明_____ | |

Q8.請問你的主要照顧者是誰？(主要照顧者指照顧你最多的家人或親友，詢問所有人，單選)

- | | | | |
|---|-----------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> (01) 生父 | <input type="checkbox"/> (02) 生母 | <input type="checkbox"/> (03) 養父 | <input type="checkbox"/> (04) 養母 |
| <input type="checkbox"/> (05) 繼父 | <input type="checkbox"/> (06) 繼母 | <input type="checkbox"/> (07) 祖父 | <input type="checkbox"/> (08) 祖母 |
| <input type="checkbox"/> (09) 外祖父 | <input type="checkbox"/> (10) 外祖母 | <input type="checkbox"/> (11) 父親之兄弟姊妹 | |
| <input type="checkbox"/> (12) 母親之兄弟姊妹 | | <input type="checkbox"/> (13) 兄、姊 | |
| <input type="checkbox"/> (94) 其他：請說明_____ | | | |

Q9.請問通常哪件事最常導致你和主要照顧者意見發生不一致？(詢問所有人，可複選)

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> (01) 課業與升學問題 | <input type="checkbox"/> (02) 交友人際問題 |
| <input type="checkbox"/> (03) 個人儀容 | <input type="checkbox"/> (04) 生活習慣 |
| <input type="checkbox"/> (05) 用錢方式 | <input type="checkbox"/> (06) 網路使用 |
| <input type="checkbox"/> (90) 很少或沒有意見不一致 | <input type="checkbox"/> (94) 其他：請說明_____ |

Q10.請問你父母親目前的婚姻狀況？(詢問所有人，單選)

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> (01) 結婚，且同住一起 | <input type="checkbox"/> (02) 結婚，但不住在一起 |
| <input type="checkbox"/> (03) 未婚單親 | <input type="checkbox"/> (04) 未婚同居 |
| <input type="checkbox"/> (05) 離婚 | <input type="checkbox"/> (06) 一方去世 |
| <input type="checkbox"/> (07) 父母親雙亡 | <input type="checkbox"/> (94) 其他：請說明_____ |

Q11. 接下來要請問你的父親、母親、主要照顧者的基本資料：(若主要照顧者為父親或母親則填寫 A 與 F 欄；若主要照顧者非父母親則填寫 A、F 與 K 欄)

父親(A 欄) (詢問所有人)	母親(F 欄) (詢問所有人)	主要照顧者(K 欄) 【Q8 回答選項(07)-(94)者填答】
Q11A. (單選) <input type="checkbox"/> (01) 生父 <input type="checkbox"/> (02) 繼父 <input type="checkbox"/> (03) 養父 <input type="checkbox"/> (90) 無父親(免填 11B、11C、11D、11E)	Q11F. (單選) <input type="checkbox"/> (01) 生母 <input type="checkbox"/> (02) 繼母 <input type="checkbox"/> (03) 養母 <input type="checkbox"/> (90) 無母親(免填 11G、11H、11I、11J)	Q11K. (單選) <input type="checkbox"/> (07) 祖父 <input type="checkbox"/> (08) 祖母 <input type="checkbox"/> (09) 外祖父 <input type="checkbox"/> (10) 外祖母 <input type="checkbox"/> (11) 父親之兄弟姊妹 <input type="checkbox"/> (12) 母親之兄弟姊妹 <input type="checkbox"/> (13) 兄、姊 <input type="checkbox"/> (94) 其他：請說明_____
Q11B. 國籍(單選) (100) 本國籍(請勾選以下項目) <input type="checkbox"/> (101) 不具原住民及新住民身分 <input type="checkbox"/> (102) 具原住民身分 <input type="checkbox"/> (103) 具新住民身分，原國籍為_____ <input type="checkbox"/> (200) 外國籍(未取得中華民國身分者)，國籍為_____	Q11G. 國籍(單選) (100) 本國籍(請勾選以下項目) <input type="checkbox"/> (101) 不具原住民及新住民身分 <input type="checkbox"/> (102) 具原住民身分 <input type="checkbox"/> (103) 具新住民身分，原國籍為_____ <input type="checkbox"/> (200) 外國籍(未取得中華民國身分者)，國籍為_____	Q11L. 國籍(單選) (100) 本國籍(請勾選以下項目) <input type="checkbox"/> (101) 不具原住民及新住民身分 <input type="checkbox"/> (102) 具原住民身分 <input type="checkbox"/> (103) 具新住民身分，原國籍為_____ <input type="checkbox"/> (200) 外國籍(未取得中華民國身分者)，國籍為_____
Q11C. 就業狀況(單選) <input type="checkbox"/> (100) 有工作 (200) 無工作 <input type="checkbox"/> (201) 正在找工作 <input type="checkbox"/> (202) 料理家務 <input type="checkbox"/> (994) 其他：請說明_____	Q11H. 就業狀況(單選) <input type="checkbox"/> (100) 有工作 (200) 無工作 <input type="checkbox"/> (201) 正在找工作 <input type="checkbox"/> (202) 料理家務 <input type="checkbox"/> (994) 其他：請說明_____	Q11M. 就業狀況(單選) <input type="checkbox"/> (100) 有工作 (200) 無工作 <input type="checkbox"/> (201) 正在找工作 <input type="checkbox"/> (202) 料理家務 <input type="checkbox"/> (994) 其他：請說明_____
Q11D. 教育程度(單選) <input type="checkbox"/> (01) 國小及以下	Q11I. 教育程度(單選) <input type="checkbox"/> (01) 國小及以下	Q11N. 教育程度(單選) <input type="checkbox"/> (01) 國小及以下

父親(A 欄) (詢問所有人)	母親(F 欄) (詢問所有人)	主要照顧者(K 欄) 【Q8 回答選項(07)-(94)者填答】
<input type="checkbox"/> (02) 國(初)中 <input type="checkbox"/> (03) 高中(職) <input type="checkbox"/> (04) 專科、大學 <input type="checkbox"/> (05) 研究所以上 <input type="checkbox"/> (96) 不清楚	<input type="checkbox"/> (02) 國(初)中 <input type="checkbox"/> (03) 高中(職) <input type="checkbox"/> (04) 專科、大學 <input type="checkbox"/> (05) 研究所以上 <input type="checkbox"/> (96) 不清楚	<input type="checkbox"/> (02) 國(初)中 <input type="checkbox"/> (03) 高中(職) <input type="checkbox"/> (04) 專科、大學 <input type="checkbox"/> (05) 研究所以上 <input type="checkbox"/> (96) 不清楚
Q11E. 與父親說話主要使用的語言(單選) <input type="checkbox"/> (01) 國語 <input type="checkbox"/> (02) 臺語 <input type="checkbox"/> (03) 客語 <input type="checkbox"/> (04) 原住民語 <input type="checkbox"/> (05) 新住民語 <input type="checkbox"/> (94) 其他：請說明 _____	Q11J. 與母親說話主要使用的語言(單選) <input type="checkbox"/> (01) 國語 <input type="checkbox"/> (02) 臺語 <input type="checkbox"/> (03) 客語 <input type="checkbox"/> (04) 原住民語 <input type="checkbox"/> (05) 新住民語 <input type="checkbox"/> (94) 其他：請說明 _____	Q11O. 與主要照顧者主要說話使用的語言(單選) <input type="checkbox"/> (01) 國語 <input type="checkbox"/> (02) 臺語 <input type="checkbox"/> (03) 客語 <input type="checkbox"/> (04) 原住民語 <input type="checkbox"/> (05) 新住民語 <input type="checkbox"/> (94) 其他：請說明 _____

第三部分：兒童生活狀況安排

一、飲食狀況

Q12.請問你最近一周內有幾天吃早餐？(詢問所有人，單選)

- (01) 1天 (02) 2天 (03) 3天 (04) 4天
 (05) 5天 (06) 6天 (07) 7天
 (90) 都沒有 (請跳答 Q13 題)

Q12A.請問你通常如何吃早餐？(詢問 Q12 回答選項(01)-(07)者，單選)

- (01) 由家人準備(含購買) (02) 由自己準備(含購買)
 (94) 其他：請說明_____

Q12B.請問你早餐通常吃什麼？(詢問 Q12 回答選項(01)-(07)者，可複選)

100 中式早餐

- (101) 飯糰 (102) 饅頭 (103) 包子 (104) 湯包
 (105) 燒餅 (106) 蘿蔔糕 (107) 麵食 (108) 飯食
 (109) 粥 (110) 蛋餅 (111) 肉圓 (112) 豆漿
 (113) 米漿 (194) 其他：請說明_____

200 西式早餐

- (201) 漢堡 (202) 吐司 (203) 三明治 (204) 麵包
 (205) 沙拉 (206) 麥片 (207) 炸物類(如薯條/雞塊/薯餅等)
 (208) 鐵板麵 (209) 培根/火腿/熱狗類 (210) 咖啡
 (211) 茶類(如紅茶/綠茶/奶茶等) (294) 其他：請說明_____
- (994) 其他：請說明_____

Q13.請問你通常如何吃午餐？(詢問所有人，單選)

- (01) 學校營養午餐 (請續答 Q13A 題)
 (02) 帶便當/家人送便當 (請跳答 Q14 題)
 (03) 訂外食 (請跳答 Q14 題)
 (94) 其他：請說明_____ (請跳答 Q14 題)

Q13A.請問你覺得學校營養午餐好不好吃？(詢問 Q13 回答選項(01)者，單選)

- (01) 非常好吃 (02) 還算好吃 (03) 不太好吃 (04) 非常不好吃

五、休閒娛樂狀況

Q22. 請問你較常參與的休閒活動為何？(詢問所有人，可複選，最多選3項)

- | | | |
|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> (01) 看電視及數位視聽器材 | <input type="checkbox"/> (02) 上網(含打電動玩具) | |
| <input type="checkbox"/> (03) 玩手機 | <input type="checkbox"/> (04) 聊天、講電話 | |
| <input type="checkbox"/> (05) 閱讀報章雜誌(課外讀物) | <input type="checkbox"/> (06) 演奏樂器 | |
| <input type="checkbox"/> (07) 參加音樂會、藝文展演活動 | <input type="checkbox"/> (08) 登山、郊遊、露營等戶外活動 | |
| <input type="checkbox"/> (09) 社團活動 | <input type="checkbox"/> (10) 跳舞(街舞、芭蕾舞、爵士舞等) | |
| <input type="checkbox"/> (11) 球類體育活動 | <input type="checkbox"/> (12) 跑步 | |
| <input type="checkbox"/> (13) 騎單車 | <input type="checkbox"/> (14) 逛街、購物 | |
| <input type="checkbox"/> (15) 看電影 | <input type="checkbox"/> (16) 上網咖 | <input type="checkbox"/> (94) 其他：請說明_____ |
| <input type="checkbox"/> (90) 沒有參與休閒活動 (請跳答 Q22A 題) | | |

Q22A. 請問你沒有參與休閒活動的原因？(詢問 Q22 回答選項(90)者，可複選，最多選3項，填寫後跳答 Q23)

- | | |
|--------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> (01) 課業壓力太大 | <input type="checkbox"/> (02) 場所距離太遠 |
| <input type="checkbox"/> (03) 場所不足 | <input type="checkbox"/> (04) 場所不安全 |
| <input type="checkbox"/> (05) 家人反對 | <input type="checkbox"/> (06) 沒有同伴 |
| <input type="checkbox"/> (07) 沒有興趣 | <input type="checkbox"/> (94) 其他：請說明_____ |

Q22B. 請問你每週平均花費多少時間參與休閒活動？(詢問 Q22 回答選項(01)-(16)或(94)者，單選)

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> (01) 未滿 1 小時 | <input type="checkbox"/> (02) 1 至未滿 3 小時 |
| <input type="checkbox"/> (03) 3 至未滿 5 小時 | <input type="checkbox"/> (04) 5 至未滿 7 小時 |
| <input type="checkbox"/> (05) 7 至未滿 9 小時 | <input type="checkbox"/> (06) 9 至未滿 11 小時 |
| <input type="checkbox"/> (07) 11 小時以上 | |

Q22C. 請問你通常與誰一起參與休閒活動？(詢問 Q22 回答選項(01)-(16)或(94)者，可複選)

- | | | | |
|-----------------------------------|------------------------------------|---|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> (01) 父母親 | <input type="checkbox"/> (02) 兄弟姊妹 | <input type="checkbox"/> (03) 學校同學 | <input type="checkbox"/> (04) 校外朋友 |
| <input type="checkbox"/> (05) 親戚 | <input type="checkbox"/> (06) 鄰居 | <input type="checkbox"/> (94) 其他：請說明_____ | |

Q23.請問最近一週內你曾經運動嗎？（運動需要持續三十分鐘以上，詢問所有人，單選）

- (01) 沒有運動（請跳答 Q24 題） (02) 有運動（請續答 Q23A 題）

Q23A.最近一週內你曾經運動的天數有幾天？（詢問 Q23 回答選項(02)者，單選）

- (94) _____天

Q23B.你最常運動的地點為何？（詢問 Q23 回答選項(02)者，單選）

- (01) 學校 (02) 社區、公園或家附近
 (03) 專業場館(健身房、運動中心等) (94) 其他：請說明_____

Q23C.你平常的運動項目為何？（詢問 Q23 回答選項(02)者，可複選）

- (01) 球類運動(籃球、棒球等) (02) 跳舞(街舞、芭蕾舞等)
 (03) 登山 (04) 跑步 (05) 騎單車
 (06) 游泳 (07) 室內運動(呼拉圈、伏地挺身、健身器材等)
 (94) 其他：請說明_____

Q24.請問你平均每周的零用錢大約多少錢？（零用錢不含三餐及交通費，詢問所有人，單選）

- (01) 未滿 100 元 (02) 100 元到未滿 300 元
 (03) 300 元到未滿 500 元 (04) 500 元到未滿 700 元
 (05) 700 元到未滿 900 元 (06) 900 元以上
 (90) 沒有零用錢（請跳答 Q25）

Q24A.除了吃正餐及交通費外，請問你每周的零用錢主要開銷是花在哪些方面？（詢問 Q24 回答選項(01)-(06)者，可複選）

- (01) 儲蓄 (02) 吃零食喝飲料
 (03) 旅遊及戶外活動費用 (04) 電影、KTV
 (05) 購買圖書與文具 (06) 購買衣物鞋帽、飾品等
 (07) 購買玩具 (08) 購買美妝產品
 (09) 購買 3C 用品 (如手機、耳機) (10) 電動玩具 (單機及線上遊戲)
 (11) 購買音樂平台、偶像周邊 (12) 上網費用
 (13) 手機通話費 (94) 其他：請說明_____

六、志願服務活動/公共事務參與狀況

Q25.過去一年來，你是否曾擔任志工？（志工指非學校服務學習活動，詢問所有人，

單選)

- (01) 未滿 8 小時
- (02) 8 至未滿 24 小時
- (03) 24 至未滿 48 小時
- (04) 48 至未滿 72 小時
- (05) 72 小時以上
- (90) 未曾參與 (請跳答 Q26 題)

Q25A. 你曾參與哪些種類的志工服務? (詢問 Q25 回答選項(01)-(05)者, 可複選)

- (01) 教育類 (課業輔導、諮詢等)
- (02) 文化類 (展覽表演、藝文活動等)
- (03) 社會福利服務 (兒童/少年/婦女/老人/身心障礙者/慈善團體等)
- (04) 環保類 (資源回收、環境清潔等)
- (94) 其他: 請說明_____

Q26. 請問你知不知道彰化縣政府為了提供兒童及少年參與公共事務及發表意見機會, 而設立「兒童及少年代表」? (詢問所有人, 單選)

- (01) 不知道 (請跳答 Q26C 題)
- (02) 知道 (請跳答 Q26A 題)

Q26A. 若將來有機會, 請問你有沒有意願參與彰化縣「兒童及少年代表」的遴選? (詢問 Q26 回答選項(02)者, 單選)

- (01) 非常有意願
- (02) 還算有意願
- (03) 不太有意願
- (04) 完全沒意願

Q26B. 請問你認為彰化縣政府設立「兒童及少年代表」對於促進彰化縣兒童及少年福利與權益有沒有幫助? (詢問 Q26 回答選項(02)者, 單選)

- (01) 非常有幫助
- (02) 還算有幫助
- (03) 不太有幫助
- (04) 完全沒幫助

Q26C. 請問你認為彰化縣應該優先重視的公共議題有哪些? (詢問所有人, 可複選)

- (01) 公民參與權
- (02) 禁止歧視
- (03) 法治與司法
- (04) 社會治安
- (05) 經濟與民生
- (06) 衛生醫療
- (07) 社會福利
- (08) 教育
- (09) 就業
- (10) 休閒娛樂
- (11) 公共場所
- (12) 交通運輸
- (13) 環境保護
- (14) 科技發展
- (94) 其他: 請說明_____

七、網路使用狀況

Q27.請問你每天平均花多少時間上網？(詢問所有人，單選)

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> (01) 未滿 1 小時 | <input type="checkbox"/> (02) 1 至未滿 3 小時 |
| <input type="checkbox"/> (03) 3 至未滿 5 小時 | <input type="checkbox"/> (04) 5 至未滿 7 小時 |
| <input type="checkbox"/> (05) 7 至未滿 9 小時 | <input type="checkbox"/> (06) 9 至未滿 11 小時 |
| <input type="checkbox"/> (07) 11 小時以上 | <input type="checkbox"/> (90) 完全沒有上網 (請跳答 Q28 題) |

Q27A.請問你最常上網做什麼事？(詢問 Q27 回答選項(01)-(07)者，可複選)

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> (01) 瀏覽社群網站 (如 Facebook、Line、instagram、Dcard...) | |
| <input type="checkbox"/> (02) 線上遊戲 | <input type="checkbox"/> (03) 網路購物 |
| <input type="checkbox"/> (04) 數位學習 (如電子書) | <input type="checkbox"/> (05) 觀看影片 (如 Youtube) |
| <input type="checkbox"/> (06) 搜尋課內學習資料 | <input type="checkbox"/> (07) 瀏覽課外網站內容 |
| <input type="checkbox"/> (94) 其他：請說明_____ | |

Q27B.請問你通常使用甚麼方式上網？(詢問 Q27 回答選項(01)-(07)者，可複選)

- (01) 桌上型電腦 (02) 筆記型電腦 (03) 平板電腦 (04) 智慧型手機

Q27C.請問你有沒有被限制網路使用的時間？(詢問 Q27 回答選項(01)-(07)者，單選)

- (01) 有 (02) 沒有

八、放學/周末/寒暑假時間安排情形

Q28.請問你每天放學後至吃晚餐前這段時間如何安排？（指最長時間，詢問所有人，可複選）

- (01) 在家，由年滿 18 歲的家人照顧
- (02) 在家，由未滿 18 歲的家人照顧
- (03) 在家，沒有人照顧
- (04) 到父母親上班地方
- (05) 參加校內課後照顧服務班或社團
- (06) 參加校外課後照顧服務中心(安親班)、補習班、才藝班等
- (07) 和同學/朋友在外活動，直到晚餐時間回家
- (08) 自己在外活動，直到晚餐時間回家
- (94) 其他：請說明_____

Q29.請問你的周末(六日)通常會如何安排？（詢問所有人，可複選）

- (01) 在家，由年滿 18 歲的家人照顧
- (02) 在家，由未滿 18 歲的家人照顧
- (03) 在家，沒有人照顧
- (04) 到父母親上班地方
- (05) 參加校內課後照顧服務班或社團
- (06) 參加校外課後照顧服務中心(安親班)、補習班、才藝班等
- (07) 參加校外活動(例如：救國團)
- (08) 和同學/朋友在外活動
- (09) 和家人在外活動
- (10) 自己在外活動
- (94) 其他：請說明_____

Q30.請問你的寒暑假通常會如何安排？（詢問所有人，可複選）

- (01) 在家，由年滿 18 歲的家人照顧
- (02) 在家，由未滿 18 歲的家人照顧
- (03) 在家，沒有人照顧
- (04) 到父母親上班地方
- (05) 參加校內課後照顧服務班或社團
- (06) 參加校外課後照顧服務中心(安親班)、補習班、才藝班等
- (07) 參加校外營隊(例如：救國團)
- (08) 和同學/朋友在外活動
- (09) 和家人在外活動
- (10) 自己在外活動
- (94) 其他：請說明_____

第四部分、兒童教育狀況

Q31.請問你現在有沒有參加校外的付費補習？(詢問所有人，單選)

- (01) 沒有(請跳答 Q32 題) (02) 有(請續答 Q31A 題)

Q31A.請問你每周花多少時間參加校外的付費補習？(詢問 Q31 回答選項(02)者)

- (94) 每週_____天，每週共_____小時

Q31B.請問你參加哪種類型的校外付費補習？(詢問 Q31 回答選項(02)者，可複選)

- (01) 文理類(學科類) (02) 運動類(游泳、網球等)
 (03) 藝術類(繪畫、樂器等) (94) 其他：請說明 _____

Q31C.請問你參加校外付費補習的原因為何？(詢問 Q31 回答選項(02)者，可複選)

- (01) 成績落後 (02) 升學準備
 (03) 學習才藝 (04) 父母或家人要求
 (94) 其他：請說明 _____

Q32.請問你去過哪些位在彰化縣內的圖書館？(詢問所有人，可複選)

- | | |
|---------------------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> (01) 彰化市立圖書館 | <input type="checkbox"/> (02) 芬園鄉立圖書館 |
| <input type="checkbox"/> (03) 花壇鄉立圖書館 | <input type="checkbox"/> (04) 鹿港鎮立圖書館 |
| <input type="checkbox"/> (05) 秀水鄉立圖書館 | <input type="checkbox"/> (06) 福興鄉立圖書館 |
| <input type="checkbox"/> (07) 和美鎮立圖書館 | <input type="checkbox"/> (08) 伸港鄉立圖書館 |
| <input type="checkbox"/> (09) 線西鄉立圖書館 | <input type="checkbox"/> (10) 員林市立圖書館(含 1 館/2 館) |
| <input type="checkbox"/> (11) 大村鄉立圖書館 | <input type="checkbox"/> (12) 永靖鄉立圖書館 |
| <input type="checkbox"/> (13) 溪湖鎮立圖書館 | <input type="checkbox"/> (14) 埔心鄉立圖書館 |
| <input type="checkbox"/> (15) 埔鹽鄉立圖書館 | <input type="checkbox"/> (16) 田中鎮立圖書館 |
| <input type="checkbox"/> (17) 社頭鄉立圖書館 | <input type="checkbox"/> (18) 二水鄉立圖書館 |
| <input type="checkbox"/> (19) 北斗鎮立圖書館 | <input type="checkbox"/> (20) 田尾鄉立圖書館 |
| <input type="checkbox"/> (21) 埤頭鄉立圖書館 | <input type="checkbox"/> (22) 溪州鄉立圖書館 |
| <input type="checkbox"/> (23) 二林鎮立圖書館 | <input type="checkbox"/> (24) 竹塘鄉立圖書館 |
| <input type="checkbox"/> (25) 芳苑鄉立圖書館 | <input type="checkbox"/> (26) 大城鄉立圖書館 |
| <input type="checkbox"/> (27) 彰化縣立圖書館 | <input type="checkbox"/> (90) 都沒有去過(請跳答 Q33) |

Q32A.請問你為了哪些目的去彰化縣內的圖書館？(詢問 Q32 回答選項(01)-(27)者，可複選)

- (01) 借閱書籍 (02) 討論報告 (03) 寫作業 (04) 準備考試
 (94) 其他：請說明 _____

Q32B.就你所去過的彰化縣內圖書館來說，請問你對於其空間規劃滿不滿意？(詢問 Q32 回答選項(01)-(27)者，單選)

- (01) 非常滿意 (02) 還算滿意 (03) 不太滿意 (04) 非常不滿意

Q32C.就你所去過的彰化縣內圖書館來說，請問你對於其藏書數量滿不滿意？(詢問 Q32 回答選項(01)-(27)者，單選)

- (01) 非常滿意 (02) 還算滿意 (03) 不太滿意 (04) 非常不滿意

Q32D.就你所去過的彰化縣內圖書館來說，請問你對於其藏書種類滿不滿意？(詢問 Q32 回答選項(01)-(27)者，單選)

- (01) 非常滿意 (02) 還算滿意 (03) 不太滿意 (04) 非常不滿意

第五部分、兒童身心健康狀況

Q33.請問近一年內，你有沒有從下列管道獲得任何有關各級政府防疫宣導的消息？（防疫宣導包含武漢肺炎防疫、腸病毒防疫等，詢問所有人，可複選）

- (01) 政府製作的電視宣導廣告
- (02) 政府製作的網路宣導廣告
- (03) 政府製作的宣傳海報(張貼於各大公共場所等)
- (04) 政府的官方 line 帳號(疾管家等)
- (05) 政府的官方臉書帳號
- (94) 其他：請說明_____
- (90) 都沒有

Q34.請問你近一個月內有沒有就醫的紀錄？（詢問所有人，單選）

- (01) 沒有
- (02) 有

Q35.請問你生病或受傷時，最常就醫的地方？（詢問所有人，可複選）

- (01) 保健室
- (02) 診所
- (03) 私立醫院
- (04) 公立醫院
- (94) 其他：請說明 _____

Q36.請問你覺得自己身體狀況健不健康？（詢問所有人，單選）

- (01) 非常健康
- (02) 還算健康
- (03) 不太健康
- (04) 非常不健康

Q37.請問你曾經受到下列哪種傷害？（傷害指曾受到身體事故傷害送醫的情形，詢問所有人，可複選）

- (01) 動物及昆蟲咬傷(不包含蚊子)
- (02) 燒燙傷
- (03) 交通事故
- (04) 中毒（藥物、氣體、農藥）
- (05) 跌（墜）落
- (06) 溺水
- (07) 異物哽塞
- (08) 刀器、利銳器傷害
- (09) 撞擊、夾傷
- (94) 其他：請說明_____
- (90) 都沒有

Q38.請問你有沒有因為下列事項感到煩惱？（詢問所有人，可複選）

- (01) 功課/升學 (02) 親子互動 (03) 兄弟姊妹互動 (04) 同學互動
 (05) 師生互動 (06) 零用錢不足 (07) 家庭經濟 (08) 父母關係
 (09) 性傾向 (10) 健康狀況 (11) 容貌外表
 (94) 其他：請說明_____ (90) 都沒有(請跳答 Q39 題)

Q38A.請問你感到煩惱時通常會和誰討論？（詢問 Q38 回答選項(01)-(11)或(94)者，可複選）

- (01) 父母親 (02) 兄弟姊妹 (03) 同學 (04) 老師
 (05) 朋友 (06) 社工 (07) 專業輔導人員
 (94) 其他：請說明_____ (90) 都沒有

Q39.請問你有沒有被醫生診斷出學習障礙？（詢問所有人，單選）

- (01) 沒有 (02) 有

第六部分：兒童福利服務認知使用情形

Q40. 請問如果你的家人需要經濟方面的協助，你會向誰尋求協助？（詢問所有人，可複選）

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> (01) 鄉鎮市公所 | <input type="checkbox"/> (02) 彰化縣政府 |
| <input type="checkbox"/> (03) 家庭福利服務中心(含彰化/和美/鹿港/溪湖/員林/田中/北斗/二林等) | |
| <input type="checkbox"/> (04) 村里長 | <input type="checkbox"/> (05) 社區發展協會 |
| <input type="checkbox"/> (06) 老師(學校/課後照顧中心等) | <input type="checkbox"/> (07) 同學(學校/課後照顧中心等) |
| <input type="checkbox"/> (08) 朋友 | <input type="checkbox"/> (09) 親戚 |
| <input type="checkbox"/> (10) 鄰居 | <input type="checkbox"/> (94) 其他：請說明_____ |
| <input type="checkbox"/> (90) 都不會尋求協助 | |

Q41. 請問如果你或你的家人有家庭暴力或兒童虐待方面的協助需求，你會向誰尋求協助？（詢問所有人，可複選）

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> (01) 鄉鎮市公所 | <input type="checkbox"/> (02) 彰化縣政府 |
| <input type="checkbox"/> (03) 家庭福利服務中心(含彰化/和美/鹿港/溪湖/員林/田中/北斗/二林等) | |
| <input type="checkbox"/> (04) 村里長 | <input type="checkbox"/> (05) 社區發展協會 |
| <input type="checkbox"/> (06) 老師(學校/課後照顧中心等) | <input type="checkbox"/> (07) 同學(學校/課後照顧中心等) |
| <input type="checkbox"/> (08) 朋友 | <input type="checkbox"/> (09) 親戚 |
| <input type="checkbox"/> (10) 撥打 113 婦幼保護專線 | <input type="checkbox"/> (11) 撥打 110 報警 |
| <input type="checkbox"/> (94) 其他：請說明_____ | <input type="checkbox"/> (90) 都不會尋求協助 |

Q42. 請問如果你或你的家人有醫療方面的協助需求，你會向誰尋求協助？（詢問所有人，可複選）

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> (01) 鄉鎮市公所 | <input type="checkbox"/> (02) 彰化縣政府 |
| <input type="checkbox"/> (03) 家庭福利服務中心(含彰化/和美/鹿港/溪湖/員林/田中/北斗/二林等) | |
| <input type="checkbox"/> (04) 村里長 | <input type="checkbox"/> (05) 社區發展協會 |
| <input type="checkbox"/> (06) 老師(學校/課後照顧中心等) | <input type="checkbox"/> (07) 同學(學校/課後照顧中心等) |
| <input type="checkbox"/> (08) 朋友 | <input type="checkbox"/> (09) 親戚 |
| <input type="checkbox"/> (94) 其他：請說明_____ | <input type="checkbox"/> (90) 都不會尋求協助 |

Q43.請問如果你或你的家人有免付費課後照顧(放學後照顧)的協助需求，你會向誰尋求協助？（詢問所有人，可複選）

- (01) 鄉鎮市公所
- (02) 彰化縣政府
- (03) 家庭福利服務中心(含彰化/和美/鹿港/溪湖/員林/田中/北斗/二林等)
- (04) 村里長
- (05) 社區發展協會
- (06) 老師(學校/課後照顧中心等)
- (07) 同學(學校/課後照顧中心等)
- (08) 朋友
- (09) 親戚
- (94) 其他：請說明_____
- (90) 都不會尋求協助

Q44.彰化縣政府提供以下兒童福利服務，請問你或你的家人使用過哪些？（詢問所有人，可複選）

- (01) 弱勢兒童及少年醫療費用補助(每年最高 30 萬元)
- (02) 弱勢兒童及少年生活扶助(每月 2,047 元)
- (03) 弱勢家庭兒童及少年緊急生活扶助(每月 3,000 元)
- (04) 兒童及少年未來教育與發展帳戶
- (05) 低收入戶暨寄養家庭兒童托育津貼
- (06) 0 至 12 歲幼童臨時托育補助
- (07) 家庭暴力被害人補助
- (08) 家庭暴力被害人創業貸款
- (09) 罹患癌症之兒童及青少年醫療費用補助
- (10) 發展遲緩兒童接受日間托育服務補助
- (11) 發展遲緩兒童早期療育費用補助
- (12) 弱勢家庭子女社區照顧(免費課後照顧)服務
- (13) 兒童及少年家庭寄養
- (14) 兒少安置機構

如果選擇以下三個選項，只能單選：

- (90) 都沒有使用這些協助
- (91) 不知道有這些協助
- (92) 不清楚有沒有使用這些協助

第七部分：兒童福利措施的需求期待情形

Q45.請問你曾經去過下列哪些彰化縣兒少相關服務單位？(詢問所有人,可複選)

- (01) 家庭福利服務中心(含彰化/和美/鹿港/溪湖/員林/田中/北斗/二林等)
- (02) 員林托育資源中心
- (03) 育兒親子館(含彰化、鹿港、二林等)
- (04) 彰化縣政府兒童青少年福利服務中心(溪湖)
- (90) 都沒有
- (94) 其他：請說明_____

Q46.請問你認為彰化縣政府應優先提供哪些兒童福利措施？(詢問所有人,可複選)

100 休閒活動

- (101) 多舉辦夏(冬)令營隊、園遊會等大型活動
- (102) 增設靜態休閒場館(如圖書館、閱讀室等)
- (103) 增設專屬兒童及少年的室內運動休閒場所(如室內羽球場、游泳池等)
- (104) 增設專屬兒童及少年的室外運動休閒場所(如街舞場地、溜直排輪場地等)

200 教育輔導

- (201) 提供課業輔導
- (202) 提供生活與情感輔導
- (203) 加強地方圖書館的空間規劃
- (204) 加強地方圖書館的藏書數量
- (205) 加強地方圖書館的藏書種類

300 福利服務與措施

- (301) 加強弱勢兒童及少年生活扶助
- (302) 弱勢兒童及少年醫療費用補助
- (303) 提供家長親職教育講座的服务
- (304) 提供防治自殺、毒品、性侵害之宣導服務
- (305) 提供危機家庭(如家庭成員有失業、酗酒、隔代教養等家庭)之關懷訪視服務
- (306) 提供弱勢兒少社區照顧服務(含課後照顧、才藝培養、自立生活訓練、職涯探索等)
- (307) 提供有緊急狀況之兒童短期離家的住宿服務
- (904) 其他：請說明_____

~~~我們訪問到此結束，非常感謝您接受訪問！！~~~

### 訪員記錄區

A1.訪問日期：110年□□月□□日

A2.訪問時間：上午 時 分至下午 時 分

A3.訪員代號：□□□□